

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 1 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 1 czerwca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę **Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie**, w postępowaniu prowadzonym przez **Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie - Wydział Zamówień Publicznych Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu**, przy udziale uczestników po stronie odwołującego:

A. wykonawcy **Mostostal Warszawa S.A. z siedzibą w Warszawie**,

B. wykonawcy **PORR S.A. z siedzibą w Warszawie**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie**, kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

sygn. akt KIO 1903/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie - Wydział Zamówień Publicznych Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. *„Budowa suchego zbiornika przeciwpowodziowego Rzymówka na rzece Kaczawie”*, (nr sprawy: V.ROZ.270.2.56.2026).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 14 kwietnia 2026 r. pod numerem 252180-2026, numer wydania: Dz.U. S: 72/2026.

W dniu 24 kwietnia 2026 r. wykonawca Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na ustaleniu treści Specyfikacji Warunków Zamówienia dotyczącej Postępowania (dalej jako: „SWZ”), w sposób naruszający przepisy ustawy Pzp i KC, tj.

- 1) **art. 112 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4) w zw. z art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp** poprzez sformułowanie warunków udziału w Postępowaniu w zakresie doświadczenia wymaganego od wykonawcy i dotyczącego kierownika budowy, o którym mowa w Rozdziale 7 pkt 7.3.4 ppkt 1) lit. a SWZ w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nadmierny dla zweryfikowania zdolności do należytego wykonania przedmiotowego zamówienia, a co za tym idzie w sposób dyskryminujący wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia i naruszający zasadę równego traktowania i uczciwej konkurencji (**zarzut nr 1**);
- 2) **art. 239 ust. 1 w zw. z art. 242 ust. 1 w zw. z art. 242 ust. 2 pkt 5) w zw. z art. 16 ustawy Pzp** poprzez ustalenie kryterium oceny ofert dotyczącego doświadczenia kierownika budowy w Rozdziale 15 SWZ pkt. 15.4.2 w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, dyskryminujący osoby o potencjale gwarantującym rękojmię należytego wykonania zamówienia, uniemożliwiający realne konkurowanie i uzyskanie dodatkowej punktacji (**zarzut nr 2**);

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o:

- 1) uwzględnienie odwołania,
 - 2) nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu niniejszego odwołania.
- W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 8 maja 2026 r. (pismo z dnia 8 maja 2026 r.) wnosił o oddalenie odwołania w części nie uznanej przez Zamawiającego.

Do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego skutecznie przystąpił wykonawca Mostostal Warszawa S.A. z siedzibą w Warszawie oraz wykonawca PORR S.A. z siedzibą w Warszawie.

Izba stwierdziła, że ww. Przystępujący zgłosili przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść odwołującego.

Przystępujący - Mostostal Warszawa S.A. z siedzibą w Warszawie – pismem z dnia 30 kwietnia 2026 r. przy zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego wnosił o uwzględnienie odwołania.

Przystępujący - PORR S.A. z siedzibą w Warszawie - pismem z dnia 30 kwietnia 2026 r. przy zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego wnosił o uwzględnienie odwołania.

Przed otwarciem rozprawy, oświadczeniem złożonym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 maja 2026 r. (pismo z dnia 28 maja 2026 r.), Odwołujący cofnął odwołanie w całości wniesione w dniu 24 kwietnia 2026 r.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: