

Sygn. akt: KIO 1896/26
KIO 1897/26

WYROK

Warszawa, dnia 1 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko
Izabela Niedziałek-Bujak
Andrzej Niwicki

Protokolant: Piotr Ceglowski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A. w dniu 23 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę Fabrity Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (sygn. akt KIO 1896/26),

B. w dniu 23 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę Asseco Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Rzeszowie (sygn. akt KIO 1897/26)

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Sąd Apelacyjny w Krakowie, w imieniu którego działa Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej w Krakowie

przy udziale:

A. uczestnika – wykonawcy Yarrl Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, przystępującego po stronie zamawiającego w sprawie o sygn. akt KIO 1896/26,

B. uczestnika – wykonawcy Fabrity Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, przystępującego po stronie odwołującego w sprawie o sygn. akt KIO 1897/26,

C. uczestnika – wykonawcy Connectis Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, przystępującego po stronie zamawiającego w sprawie o sygn. akt KIO 1897/26,

D. uczestnika – wykonawcy Eyzee Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, przystępującego po stronie zamawiającego w sprawie o sygn. akt KIO 1897/26,

E. uczestnika ITHouse Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, przystępującego po stronie zamawiającego w sprawie o sygn. akt KIO 1897/26,

F. uczestnika – wykonawców wspólnie ubiegających o udzielenie zamówienia: Transition Technologies PSC Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi oraz Transition Technologies – Software Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, przystępującego po stronie zamawiającego w sprawie o sygn. akt KIO 1897/26,

G. uczestnika – wykonawcy Unclassified Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach, przystępującego po stronie zamawiającego w sprawie o sygn. akt KIO 1897/26,

H. uczestnika – wykonawcy Yarrl Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, przystępującego po stronie zamawiającego w sprawie o sygn. akt KIO 1897/26

orzeka:

KIO 1896/26

1. Umarza postępowanie odwoławcze, na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, w zakresie, w jakim zarzuty odwołania dotyczyły części I oraz III zamówienia.
2. Uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu nr 1 i 2 odwołania i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru ofert najkorzystniejszych, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego oraz czynności wykluczenia odwołującego z postępowania.
3. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.
4. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego i:
 - 4.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000,00 złotych (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600,00 złotych (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), poniesione przez odwołującego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika,
 - 4.2. zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 18 600,00 złotych (osiemnaście tysięcy sześćset

złotych zero groszy).

KIO 1897/26

1. Umarza postępowanie odwoławcze, na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, w zakresie, w jakim zarzuty odwołania dotyczyły części I oraz III zamówienia.
2. Umarza postępowanie odwoławcze, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie, w jakim zarzuty odwołania dotyczyły części II zamówienia oraz w zakresie zarzutu nr 1 dotyczącego części IV zamówienia.
3. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.
4. Kosztami postępowania obciąża odwołującego i:
 - 4.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000,00 złotych (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600,00 złotych (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszt postępowania odwoławczego poniesiony przez uczestnika – wykonawców wspólnie ubiegających o udzielenie zamówienia: Transition Technologies PSC Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi oraz Transition Technologies – Software Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie poniesiony z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 1 800,00 złotych (jeden tysiąc osiemset złotych zero groszy), stanowiącą koszt postępowania odwoławczego poniesiony przez zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 444,62 złote (czteryście czterdzieści cztery złote sześćdziesiąt dwa grosze), stanowiącą poniesiony przez zamawiającego koszt dojazdu na posiedzenie i rozprawę,
 - 4.2. zasądza od odwołującego na rzecz uczestnika wnoszącego sprzeciw Transition Technologies PSC Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi oraz Transition Technologies – Software Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwotę 3 600,00 złote (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez uczestnika z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika,
 - 4.3. zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 2 245,00 złotych (dwa tysiące dwieście czterdzieści pięć złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz dojazdu na posiedzenie i rozprawę.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

.....

.....

Sygn. akt: KIO 1896/26

KIO 1897/26

Uzasadnienie

Zamawiający Sąd Apelacyjny w Krakowie, w imieniu którego działa Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej w Krakowie, dalej: „zamawiający”, prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp” postępowanie w celu zawarcia umowy ramowej z odpowiednim zastosowaniem przepisów dotyczących przetargu nieograniczonego pn.: „Umowa ramowa na świadczenie kompleksowych usług z zakresu wsparcia informatycznego poprzez zapewnienie zasobów ludzkich z branży IT”, dalej: „postępowanie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 24 września 2025 r. pod numerem 625861-2025.

KIO 1896/26

23 kwietnia 2026 r. wykonawca Fabrity Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, dalej: „odwołujący” wniósł odwołanie czynności podjęte przez zamawiającego polegające na:

- 1) dokonaniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) dokonaniu czynności wykluczenia odwołującego;
- 3) dokonaniu czynności odrzucenia oferty odwołującego.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, podczas gdy oferta odwołującego powinna zostać uwzględniona w rankingu ofert oraz powinna zostać zakwalifikowana do dalszego etapu procedowania w postępowaniu;

- 2)art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez dokonanie czynności wykluczenia odwołującego
(a w konsekwencji – odrzucenie oferty odwołującego), podczas gdy odwołujący nie przedstawił informacji nieprawdziwych oraz nie wprowadził zamawiającego w błąd przy przekazywaniu informacji dotyczących spełnienia warunku udziału w postępowaniu;
- 3)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie czynności odrzucenia oferty odwołującego z uwagi na niewykazanie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, podczas gdy odwołujący wykazał spełnienie warunku udziału w postępowaniu, a nawet gdyby zamawiający stwierdził, że odwołujący nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu, to przed dokonaniem czynności odrzucenia oferty odwołującego winien go wezwać do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych (czego dotychczas nie uczynił).

Odwołujący wniósł o:

1. merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą („KIO”) odwołania i jego uwzględnienie w całości,
- 2.dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania, a także dowodów, które zostaną powołane i przedłożone na rozprawie,
- 3.nakazanie zamawiającemu dokonania czynności unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej (wyboru najkorzystniejszych ofert),
- 4.nakazanie zamawiającemu dokonania powtórzenia czynności badania i oceny ofert,
- 5.nakazanie zamawiającemu dokonania czynności unieważnienia czynności wykluczenia odwołującego,
6. nakazanie zamawiającemu dokonania czynności unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego,
- 7.zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez odwołującego na rozprawie.

KIO 1897/26

23 kwietnia 2026 r. wykonawca Asseco Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Rzeszowie, dalej: „*odwołujący*”, wniósł odwołanie od czynności i zaniechań zamawiającego, polegających na:

- 1.ocenie i badaniu ofert,
2. wyborze najkorzystniejszych ofert:
 - a) w części 1 zamówienia złożonych przez wykonawców Konsorcjum Transition Technologies PSC S.A. oraz Transition Technologies- Software Sp. z o.o. (dalej: „Konsorcjum Transition”), Detable Sp. z o.o., Connectis Poland Sp. z o.o., yarri S.A.;
 - b) w części 2 zamówienia złożonej przez wykonawcę Konsorcjum Transition;
 - c) w części 3 zamówienia złożonych przez wykonawców IT House Sp. z o.o., Unclassified Sp. z o.o. (dalej: „Unclassified”), Connectis Poland Sp. z o.o., Detable Sp. z o.o.;
 - d) w części 4 zamówienia złożonych przez wykonawców Konsorcjum Transition, IT House Sp. z o.o., yarri S.A., Eyze S.A.;
3. zaniechaniu wezwania do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny:
 - a) w części 1 zamówienia wykonawców Konsorcjum Transition, Detable Sp. z o.o., Connectis Poland Sp. z o.o., yarri S.A.;
 - b) w części 3 zamówienia wykonawców IT House Sp. z o.o., Unclassified, Connectis Poland Sp. z o.o., Detable Sp. z o.o.;
 - c) w części 4 zamówienia wykonawców Konsorcjum Transition, IT House Sp. z o.o., yarri S.A., Eyze S.A.;
- 4.zaniechaniu odtajnienia i udostępnienia dokumentów złożonych przez Konsorcjum Transition w zakresie:
 - a) całości pisma „Wyjaśnienia dot. ceny” z dnia 15 stycznia 2026 r.;
 - b) załączników do pisma „Wyjaśnienia dot. ceny” z dnia 15 stycznia 2026 r. tj.:
 - i.załącznik nr 1 do wyjaśnień: kalkulacja – w całości,
 - ii.załącznik nr 2 do wyjaśnień: zanonimizowane umowy o pracę, umowy zlecenia oraz umowy o współpracę – w całości,
 - iii. załącznik nr 3 do wyjaśnień: polityka bezpieczeństwa – w całości,
 - iv. załącznik nr 4 do wyjaśnień: klasyfikacja informacji – w całości,
 - v. załącznik nr 5 do wyjaśnień: oświadczenie dyrektora finansowego oraz oświadczenie kierownika działu finansowo-księgowego – w całości,
 - vi. załącznik nr 6 do wyjaśnień: Przykładowa umowa o poufności,
- 5.zaniechaniu wykluczenia z postępowania wykonawców Unclassified Sp. z o.o.

i Konsorcjum Transition Technologies PSC S.A. oraz Transition Technologies- Software Sp. z o.o.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

Zarzut 1 – naruszenie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp

w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp oraz art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania:

a) w części 1 zamówienia wykonawców Konsorcjum Transition, Detable Sp. z o.o., Connectis Poland Sp. z o.o., yarri S.A.;

b) w części 3 zamówienia wykonawców IT House Sp. z o.o., Unclassified, Connectis Poland Sp. z o.o., Detable Sp. z o.o.;

c) w części 4 zamówienia wykonawców Konsorcjum Transition, IT House Sp. z o.o., yarri S.A., Eyze S.A. do złożenia wyjaśnień, w tym dowodów, dotyczących wyliczenia ceny złożonych ofert, mimo że ceny tych ofert są niższe o co najmniej 30% od wartości szacunkowej w poszczególnych częściach zamówienia powiększonych o należny podatek od towarów i usług, a tym samym ziszcza się ustawowa przesłanka obligatoryjnego wszczęcia procedury wyjaśniającej w przedmiocie rażąco niskiej ceny.

Zarzut 2 – naruszenie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 18 ust. 1 – 3 ustawy Pzp

w związku z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: „*uznk*”) oraz

w związku z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odtajnienia (ujawnienia) poniższych dokumentów złożonych przez Konsorcjum Transition:

a) całości pisma „Wyjaśnienia dot. ceny” z dnia 15 stycznia 2026 r.;

b) załączników do pisma „Wyjaśnienia dot. ceny” z dnia 15 stycznia 2026 r. tj.:

i. załącznik nr 1 do wyjaśnień: kalkulacja – w całości,

ii. załącznik nr 2 do wyjaśnień: zanonimizowane umowy o pracę, umowy zlecenia oraz umowy o współpracę – w całości,

iii. załącznik nr 3 do wyjaśnień: polityka bezpieczeństwa – w całości,

iv. załącznik nr 4 do wyjaśnień: klasyfikacja informacji – w całości,

v. załącznik nr 5 do wyjaśnień: oświadczenie dyrektora finansowego oraz oświadczenie kierownika działu finansowo-księgowego – w całości,

vi. załącznik nr 6 do wyjaśnień: Przykładowa umowa o poufności,

pomimo że informacje zawarte w tych dokumentach nie zostały skutecznie zastrzeżone i/lub nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Zarzut 3 – naruszenie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit.

a ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp oraz art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawców Unclassified

i Konsorcjum Transition, a w konsekwencji zaniechanie odrzucenia ich ofert, mimo że

w sprawie występują wiarygodne przesłanki wskazujące na zawarcie przez tych wykonawców porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji w postępowaniu, polegającego na podziale rynku rozumianym jako alokacja części zamówienia między podmiotami powiązanymi osobowo i organizacyjnie.

Zarzut 4 – ewentualny na wypadek nieuwzględnienia zarzutu 3 - naruszenie przepisu art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 117 ust. 3 i 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Konsorcjum Transition do uzupełnienia oświadczenia w trybie art. 117 ust. 4 ustawy Pzp, pomimo iż złożone oświadczenie nie zawiera treści wymaganych przez Pzp.

Zarzut 5 - ewentualny na wypadek nieuwzględnienia zarzutu 3 – naruszenie art. 226 ust.

2 pkt. b w zw. z art. 112 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 118 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt

1 i 2 ustawy Pzp - poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Unclassified w części

3 zamówienia, pomimo iż wykonawca ten nie wykazał, że spełnia warunki udziału

w postępowaniu w zakresie posiadania zdolności technicznej i zawodowej, opisane

w Rozdziale VII ust. 1.3. pkt 3 SWZ, a nie jest możliwe zastosowanie przepisu art. 128 ust.

1 ustawy Pzp z uwagi na zasadę jednokrotności wezwania do uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych oraz fakt, iż takie wezwanie zostało do Unclassified skierowane w dniu 18 lutego 2026 r. a wykonawca ten dokonał wadliwego uzupełnienia

i poprawienia tego typu dokumentów.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. uwzględnienie odwołania;

2. unieważnienie czynności badania i oceny ofert;

3. unieważnienie czynności wyboru ofert najkorzystniejszych;

4. powtórzenie czynności badania i oceny ofert;

5. wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny:

- a) w części 1 zamówienia wykonawców Konsorcjum Transition, Detable Sp. z o.o., Connectis Poland Sp. z o.o., yarrl S.A.;
 - b) w części 3 zamówienia wykonawców IT House Sp. z o.o., Unclassified, Connectis Poland Sp. z o.o., Detable Sp. z o.o.;
 - c) w części 4 zamówienia wykonawców Konsorcjum Transition, IT House Sp. z o.o., yarrl S.A., Eyze S.A.,
6. odtajnienie i udostępnienie dokumentów złożonych przez Konsorcjum Transition w zakresie:
- a) całości pisma „Wyjaśnienia dot. ceny” z dnia 15 stycznia 2026 r.;
 - b) załączników do pisma „Wyjaśnienia dot. ceny” z dnia 15 stycznia 2026 r.:
 - i.załącznik nr 1 do wyjaśnień: kalkulacja – w całości,
 - ii.załącznik nr 2 do wyjaśnień: zanonimizowane umowy o pracę, umowy zlecenia oraz umowy o współpracę – w całości,
 - iii.załącznik nr 3 do wyjaśnień: polityka bezpieczeństwa – w całości,
 - iv. załącznik nr 4 do wyjaśnień: klasyfikacja informacji – w całości,
 - v. załącznik nr 5 do wyjaśnień: oświadczenie dyrektora finansowego oraz oświadczenie kierownika działu finansowo-księgowego – w całości,
 - vi.załącznik nr 6 do wyjaśnień: Przykładowa umowa o poufności,
- 7.wykluczenie z postępowania wykonawców Unclassified i Konsorcjum Transition Technologies. ewentualnie:
8. wezwanie Konsorcjum Transition do uzupełnienia oświadczenia w trybie art. 117 ust. 4 ustawy Pzp.
- 9.odrzucenie oferty Unclassified.

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz stanowisk stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, wyrażonych w pisemnych oraz ustnych stanowiskach, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołań, nie zawierały one również braków formalnych i mogły zostać rozpoznane merytorycznie.

Odwołujący wykazali interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Przystąpienie do postępowań odwoławczych zgłosili następujący wykonawcy:

- 1.Yarrl Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie po stronie zamawiającego w sprawie o sygn. akt KIO 1896/26,
- 2.Fabrity Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, po stronie odwołującego w sprawie o sygn. akt KIO 1897/26,

po stronie zamawiającego w sprawie KIO 1897/26:

- 3.Connectis Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,
- 4.Eyze Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie,
- 5.ITHouse Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,
- 6.wykonawcy wspólnie ubiegający o udzielenie zamówienia: Transition Technologies PSC Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi oraz Transition Technologies – Software Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,
- 7.Unclassified Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach,
- 8.Yarrl Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie.

Zgłoszenia przystąpień spełniały warunki określone w art. 525 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp.

Izba oddaliła opozycję odwołującego w sprawie 1897/26 wobec przystąpienia wykonawców: Unclassified, Eyze, Connectis, ITHouse oraz Yarrl po stronie zamawiającego, który podniósł brak interesu ww. wykonawców w postępowaniu odwoławczym i popieraniu stanowiska zamawiającego na obecnym etapie postępowania, tj. po unieważnieniu czynności wyboru ofert najkorzystniejszych w częściach I oraz III zamówienia.

W ocenie Izby, ww. wykonawcy na moment zgłoszenia przystąpienia wykazali interes

w przystąpieniu do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, a okoliczność, że zamawiający unieważnił czynność wyboru ofert najkorzystniejszych w częściach

I i III zamówienia nie wpływa na ocenę interesu tych wykonawców.

Zamawiający w piśmie z 15 maja 2026 r. w sprawie o sygn. akt 1896/26 wniósł o:

- 1.umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp w części I i III z uwagi na jego bezprzedmiotowość spowodowaną podjętą przez zamawiającego czynnością

unieważnienia w dniu 29 kwietnia 2026 r. wyboru oferty najkorzystniejszych w częściach I i III,

2. oddalenie odwołania w części IV.

W sprawie o sygn. akt KIO 1897/26 w piśmie z 15 maja 2026 r. zamawiający wniósł o:

1. umorzenie postępowania odwoławczego, w zakresie w jakim odwołujący cofnął odwołanie w dniu 6 maja 2026 r. odnośnie:

- zarzutów nr 1, 3 i 4 dotyczących części I zamówienia,
- zarzutów nr 2, 3 i 4 dotyczących części III zamówienia,
- zarzutów nr 1, 3, 4 i 5 dotyczących części III zamówienia;

2. uwzględnienie odwołania w zakresie zarzutu nr 3 dotyczącego części IV zamówienia,

3. oddalenie odwołania w pozostałym w zakresie.

Uczestnicy - wykonawcy wspólnie ubiegający o udzielenie zamówienia: Transition Technologies PSC Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi oraz Transition Technologies – Software Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, dalej: „Konsorcjum Transition”, wnieśli sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutu nr 3 odwołania – pismo z 19 maja 2026 r.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w sprawie o sygn. akt 1896/26 oraz KIO 1897/26, na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp w zakresie, w jakim odwołania dotyczyły części I oraz III zamówienia.

Zamawiający w piśmie – odpowiedzi na odwołania w sprawach KIO 1896/27 oraz KIO 1897/26 z 15 maja 2026 r. poinformował, że 29 kwietnia 2026 r. unieważnił czynność wyboru ofert najkorzystniejszych w części I oraz części III zamówienia oraz na potwierdzenie powyższego załączył do pism Dowód nr 3 Zawiadomienie o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszych ofert w części I i III.

W związku z powyższym zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na jego bezprzedmiotowość spowodowaną podjętą przez zamawiającego czynnością unieważnienia wyboru ofert najkorzystniejszych

w części I i III w dniu 29 kwietnia 2026 r. i powrót do powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

W związku z czynnościami zamawiającego dokonanymi po wniesieniu odwołania, polegającymi na unieważnieniu w dniu 29 kwietnia 2026 r. czynności wyboru ofert najkorzystniejszych w części I oraz części III, nie istnieje już tzw. substrat zaskarżenia, postępowanie odwoławcze w sprawie KIO 1896/26 oraz KIO 1897/26 w powyższym zakresie podlegało umorzeniu.

Wobec powyższego Izba uznała, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego w zakresie, w jakim odwołania dotyczyły części I oraz III stało się zbędne.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.*

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w sprawie KIO 1897/26, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w zakresie, w jakim odwołanie dotyczyło części II zamówienia oraz w zakresie zarzutu nr 1 dotyczącego części IV zamówienia.

Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie w zakresie zarzutów dotyczących części

II zamówienia – pismo odwołującego z 6 maja 2026 r. oraz cofa odwołanie w zakresie zarzutu nr 1 w części IV zamówienia – pismo z 26 maja 2026 r.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie (w części) do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy.

Stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, postępowanie odwoławcze w sprawie KIO 1897/26 podlegało umorzeniu w wskazanym powyżej zakresie.

Izba skierowała na rozprawę odwołania, w części w jakiej dotyczyły one części IV zamówienia (zarzuty nr 1, 2 oraz 3 odwołania w sprawie KIO 1896/26) oraz zarzuty

3 i 4 (zarzut ewentualny) w sprawie o sygn. akt KIO 1897/26.

Izba zaliczyła do materiału dowodowego sprawy dokumenty pochodzące z akt sprawy odwoławczej, dokumenty dołączone do odwołania w sprawie KIO 1897/26 oraz dokumenty, złożone przez strony i uczestnika – Konsorcjum Transition w toku postępowania odwoławczego.

KIO 1896/26

Zamawiający w Rozdziale VIII. Podstawy wykluczenia wykonawców z postępowania, przewidział następujące podstawy wykluczenia:

„1. Podstawy wykluczenia obligatoryjne - o których mowa w art. 108 ust. 1 i 2 ustawy Pzp:

Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawcę, który nie wykazał braku podstaw do wykluczenia, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1-6 i ust. 2 ustawy Pzp.

2.Podstawy wykluczenia fakultatywne - o których mowa w art. 109 ust. 1 ustawy Pzp:

Zamawiający przewiduje wykluczenie Wykonawcy w przypadku zajścia okoliczności, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 1, 4, 5, 7, 8 i 10 ustawy Pzp.”

Izba ustaliła, że zamawiający pismem z dnia 22 stycznia 2026 r. wezwał odwołującego, na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych, w tym Wykazu usług wykonanych.

Odwołujący 2 lutego 2026 r. złożył wymagane przez zamawiającego podmiotowe środki dowodowe.

18 lutego 2026 r. zamawiający, wezwał odwołującego, na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień dotyczących wykazu usług, w tym do wyjaśnienia w zakresie w usługi realizowanej na rzecz Frontex – European Border and Coast Guard Agency.

Odwołujący w dniu 26 lutego 2026 r. złożył wyjaśnienia.

Zamawiający 2 marca 2026 r., ponownie, powołując się na art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, skierował do odwołującego kolejne wezwanie do wyjaśnień w powyższym zakresie.

5 marca 2026 r. odwołujący w dniu złożył dalsze wyjaśnienia.

9 marca 2026 r. zamawiający, po raz kolejny, na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp wezwał odwołującego do złożenia wyjaśnień.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie odwołujący złożył w dniu 12 marca 2026 r. kolejne wyjaśnienia.

13 marca 2026 r., a następnie 23 marca 2026 r. zamawiający, wezwał odwołującego do złożenia dalszych wyjaśnień dotyczących usługi realizowanej na rzecz Frontex.

Odwołujący odpowiednio 17 marca i 26 marca 2026 r. złożył kolejne wyjaśnienia.

13 kwietnia 2026 r. zamawiający poinformował wykonawców o wyniku postępowania w poszczególnych częściach.

Zgodnie z Zawiadomieniem o wyborze najkorzystniejszych ofert z 13 kwietnia 2026 r.

(w dokumentacji postępowania) odwołujący w części IV zamówienia został wykluczony

z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, a jego oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 2 pkt 1 lit. a ustawy Pzp.

Zamawiający wskazał następujące uzasadnienie czynności wykluczenia odwołującego oraz odrzucenia jego oferty:

„II. WYKLUCZONO NASTĘPUJĄCEGO WYKONAWCĘ

Oferta nr 19 w części I, III, IV

Fabrity S.A.

(...)

Uzasadnienie wykluczenia:

Zamawiający wyklucza Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp – który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego

w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje, lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych.

Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych dla części

I, złożył m.in. wykaz usług, w którym wskazał realizację usługi obejmującej „Wynajem specjalistów

w dziedzinie wytwarzania oprogramowania”, w ramach umowy ramowej FRONTEX/OP/301/2019/SB, realizowanej na rzecz Frontex – European Border and Coast Guard Agency (dalej jako „Zamawiający Frontex”), na kwotę netto 6 399 296,70 zł, brutto 7 871 134,94 zł. Na potwierdzenie należytego wykonania usługi Wykonawca załączył protokoły odbioru (formularze akceptacji zadania) za lata 2022–2025, które dotyczą umów szczegółowych nr 9, 10 i 13.

Zamawiający w Rozdz. VII pkt 1.3 ppkt 1 SWZ wymagał, aby w zakresie zdolności technicznej

i zawodowej Wykonawca wykazał, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał (lub wykonuje,

w przypadku usług okresowych lub ciągłych) co najmniej 2 (słownie: dwie) umowy polegające na zapewnieniu zasobów ludzkich w branży IT do wykonywania zadań określanych przez podmiot, na rzecz którego umowa została wykonana/jest wykonywana, o wartości każdej z tych umów co najmniej 5 000 000,00 zł (słownie: pięć milionów złotych) netto. Zamawiający wyjaśnił w treści SWZ, że w przypadku umów, które są nadal wykonywane, Wykonawca zobowiązany jest wykazać, iż do upływu terminu składania ofert wykonał usługi realizowane na podstawie umowy o wartości co najmniej 5 000 000,00 zł netto. W przypadku składania oferty przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Zamawiający dopuścił sumowanie zdolności technicznej lub zawodowej, pod warunkiem że każda z sumowanych umów miała wartość co najmniej 5 000 000,00 zł netto.

Przedstawiona przez Wykonawcę w wykazie usługi oraz protokoły odbioru wskazywały na wykonanie jej w ramach umowy ramowej, zgodnie z definicją, o której mowa w art. 7 pkt 26 ustawy Pzp, tj. umowy zawartej między zamawiającym a jednym lub większą liczbą wykonawców, której celem jest ustalenie warunków dotyczących zamówień, jakie mogą zostać udzielone w danym okresie, w szczególności cen i – jeżeli zachodzi taka potrzeba – przewidywanych ilości. Świadczą o tym protokoły odbioru, które wprost odnoszą się do konkretnych umów szczegółowych wykonanych

w ramach umowy ramowej. Samo zawarcie umowy ramowej z zamawiającym nie buduje doświadczenia wykonawcy, gdyż nie stanowi

zobowiązania do jej wykonania; doświadczenie takie powstaje w tym przypadku dopiero na gruncie umów wykonawczych realizowanych na podstawie umowy ramowej, a przy tak zredegowanym warunku wykonawca, aby go spełnić, powinien wykazać co najmniej dwie umowy wykonawcze o wartości i przedmiocie wskazanym przez zamawiającego, a realizowane w ramach umowy ramowej.

Zamawiający powziął w wątpliwość spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, w związku z czym wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia, czy wskazana umowa FRONTEX/OP/301/2019/SB stanowi umowę ramową na gruncie przepisów ustawy Pzp, a jeśli tak – do uzupełnienia doświadczenia w taki sposób, aby spełnić warunek udziału w postępowaniu określony przez Zamawiającego.

W ramach złożonych w toku postępowania wyjaśnień Wykonawca wskazał, że usługa nie została wykonana w oparciu o przepisy ustawy Pzp, a w ramach otwartej procedury zgodnie z przepisami UE, w konsekwencji czego Wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu i brak jest podstaw prawnych żądania jego uzupełnienia. Ponadto Wykonawca poinformował, że umowa nie została jeszcze zakończona, jest w trakcie realizacji, a w ramach spełnienia warunku udziału podaje wartość rzeczywiście zrealizowanych usług.

W ramach kilkukrotnych wyjaśnień dotyczących podmiotowych środków dowodowych, w odpowiedzi na kolejne wezwania Zamawiającego, Wykonawca podał podstawę prawną zawarcia umowy ramowej, tj. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. (dalej jako „Rozporządzenie”), argumentując, że Zamawiający błędnie interpretuje, iż umowa ramowa zawarta na gruncie wskazanych regulacji prawnych stanowi odpowiednik umowy ramowej zawartej na gruncie prawa polskiego, a zawarta przez Wykonawcę „framework contract” jest samodzielną, wiążącą umową w sprawie zamówienia publicznego o świadczenie usług, zawartą po przeprowadzeniu postępowania konkurencyjnego, w odróżnieniu od umowy ramowej na gruncie przepisów ustawy Pzp, co Wykonawca wyraźnie podkreślał.

Wykonawca wskazał, że „w przypadku framework contract zawartego z Frontex podmiot unijny udzielił jednego zamówienia publicznego, którego wykonanie następuje etapowo. Specific contracts nie stanowią udzielanych na nowo zamówień, lecz jedynie realizację istniejącej umowy, co jest konstrukcyjnie odmiennie niż w polskiej umowie ramowej, gdzie dopiero umowy wykonawcze stanowią zamówienia publiczne. Brak jest zatem jakichkolwiek podstaw prawnych do stosowania do framework contract konstrukcji przewidzianej w art. 311–314 PZP.” Ponadto Wykonawca wyjaśnił, że „specific contracts/call-offs stanowią jedynie narzędzie realizacyjne tej jednej umowy, a nie odrębne zamówienia publiczne w rozumieniu PZP. Tym samym Wykonawca podkreśla, że błędna jest prezentowana przez Zamawiającego analogia, zgodnie z którą podobieństwo definicyjne prowadzi do pełnej tożsamości regulacji.”

Firma Fabrity w wyjaśnieniach poinformowała także Zamawiającego, że: „Wykonawca jest jedyną stroną umowy ramowej nr Frontex/OP/301/2019/SB ale umowy o tożsamej treści co zawarta z Wykonawcą zostały zawarte z większą liczbą wykonawców.”

W związku z wątpliwościami dotyczącymi spełnienia przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu, Zamawiający działając na podstawie art. 128 ust. 5 Pzp, zwrócił się do Zamawiającego Frontex, z wnioskiem o udzielenie informacji w przedmiotowej sprawie.

Zestawiając uzyskaną odpowiedź z wyjaśnieniami Wykonawcy, Zamawiający stwierdził, że Wykonawca wprowadził w błąd Zamawiającego - w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa - przy przedstawianiu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu,

w następujących elementach:

1. Charakter zawartej umowy ramowej

Wykonawca w wyjaśnieniach twierdził, że zawarta umowa ramowa stanowiła zobowiązanie do jej wykonania, tymczasem umowa ramowa FRONTEX/OP/301/2019/SB nie miała charakteru zobowiązującego, a jedynie określała przedmiot, cennik, strony, czas trwania oraz sposób dokonywania zakupów. Zawarcie umowy ramowej na gruncie Rozporządzenia należy traktować analogicznie jak umowę ramową na gruncie prawa polskiego - ustawy Pzp. Rozporządzenie określa definicję umowy ramowej, która nie różni się od definicji zawartej w ustawie Pzp. Rozporządzenie

w załączniku nr 1, rozdział 1, sekcja 1 określa procedurę, która stanowi mechanizm zawierania umowy ramowej oraz udzielania późniejszych „zamówień wykonawczych”. Analogicznie jak w ustawie Pzp, Rozporządzenie zawiera trzy rodzaje tzw. „procedur wykonawczych”:

1. bez ponownego otwarcia zamówienia na konkurencję,
2. z ponownym otwarciem zamówienia na konkurencję,
3. procedurę „mieszaną”.

Biorąc powyższe pod uwagę, umowę ramową zawartą na gruncie Rozporządzenia, należy traktować analogicznie jak umowę ramową zawartą na gruncie ustawy Pzp, co potwierdził także Zamawiający Frontex.

2. Charakter usług świadczonych w ramach umów wykonawczych

Zawarta z Zamawiającym Frontex umowa ramowa nie stanowiła jednej usługi, nie była realizowana „etapami”, jak wskazuje Wykonawca w wyjaśnieniach z dnia 12.03.2026 r. Zawarte poszczególne umowy szczegółowe nr 9, 10 i 13 stanowiły odrębne zamówienia, które dotyczyły zupełnie różnych zadań projektowych wykonywanych przez różnych specjalistów o tym samym profilu – Software Developer. Bezsprzecznie, z informacji, które powziął Zamawiający, wynika, że dopiero zawarte poszczególne umowy szczegółowe stanowią zobowiązanie pomiędzy stronami do ich wykonania, jak również stanowią odmienne zamówienia publiczne w ramach umowy ramowej.

3. Procedura udzielania zamówień wykonawczych

Wykonawca w wyjaśnieniach usiłował wywrzeć wrażenie, że jako jedyna strona umowy ramowej ma zagwarantowaną realizację umów wykonawczych i z tego faktu wywodził twierdzenie

o zobowiązującym charakterze zawartej umowy ramowej. Tymczasem Zamawiający, bezpośrednio od Zamawiającego Frontex otrzymał informację, że zawieranie umów szczegółowych do umowy ramowej FRONTEX/OP/301/2019/SB odbywa się w procedurze konkurencyjnej, ponieważ „zapytanie ofertowe” zawsze wysyłane jest do wszystkich wykonawców będących stroną umowy ramowej, w tym przypadku do 10 firm, a Zamawiający Frontex wystawia referencje do konkretnych umów szczegółowych, a nie do jednej umowy

ramowej, gdyż tylko realizacja konkretnych umów jest de facto implementacją umowy ramowej i tylko poprzez konkretne umowy, usługi mogą być zamawiane i dostarczane.

4. Okres obowiązywania umowy ramowej

Niezależnie od nieprawdziwych informacji, wskazanych w pkt 1-3 powyżej, zawartych w przedstawionych przez Wykonawcę w wyjaśnieniach, Wykonawca wprowadził Zamawiającego w błąd także w odniesieniu do okresu obowiązywania umowy ramowej, choć okoliczność ta nie ma wpływu na wykazanie spełnienia warunku udziału w postępowaniu (Wykonawca mógł wykazać się doświadczeniem z umów już zrealizowanych, bądź będących w toku). W treści wyjaśnień z dnia 26.03.2026 r. Wykonawca poinformował Zamawiającego, że umowa ramowa zawarta z Zamawiającym Frontex jest wciąż realizowaną umową, a na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej Wykonawca wskazał usługi rzeczywiście zrealizowane w jej ramach. Z informacji, które posiada Zamawiający bezpośrednio od podmiotu, na rzecz którego została zrealizowana usługa, umowa ramowa nr FRONTEX/OP/301/2019/SB wygasła w dniu 25.11.2024 r., a w toku są jedynie umowy szczegółowe do umowy ramowej.

Mając na uwadze wszystkie przedstawione powyżej okoliczności, Zamawiający stwierdził, że Wykonawca w toku niniejszego postępowania, zamierzenie lub w wyniku rażącego niedbalstwa, podawał w wyjaśnieniach nieprawdziwe lub nieprecyzyjne informacje, w toku badania i oceny podmiotowych środków dowodowych, w celu wywarcia wpływu na Zamawiającego, jakoby spełniał warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej i zawodowej, co miało prowadzić do uznania jego oferty jako najkorzystniejszej. Wykonawca jako podmiot profesjonalny, działający na międzynarodowym rynku zamówień publicznych, powinien znać przepisy prawne, na gruncie których zawiera umowy, oraz udzielać informacji instytucjom zamawiającym w sposób precyzyjny, niepozostawiający wątpliwości.

Wymóg profesjonalizmu wśród wykonawców potwierdza Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku nr KIO 2666/12 z dnia 18.12.2012 r.: „Wykonawcy są profesjonalistami w obrocie danego rodzaju produktami, stąd też oczekuje się od nich określonego profesjonalizmu, co najmniej na poziomie uzasadnionym zachowaniem zasad należytej staranności w stosunkach gospodarczych(...)”, czy w wyroku nr KIO 231/23 z dnia 13.02.2023 r.: „Podmioty gospodarcze uczestniczące w przetargach publicznych powinny znać się nie tylko na regulacjach prawnych obowiązujących w branży, w której na co dzień funkcjonują, ale również na przepisach prawnych z zakresu zamówień publicznych i procedur odwoławczych. Wymaga tego profesjonalizm, którego należy oczekiwać od każdego przedsiębiorcy, a tym bardziej od takiego przedsiębiorcy, który ma zamiar wchodzić w relacje gospodarcze z podmiotami publicznymi i osiągać zysk dzięki środkom publicznym.”

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 24.02.2023 r., sygn. akt KIO 373/23, stwierdziła: „Przesłanki z art. 109 ust. 1 pkt 8 p.z.p. w odróżnieniu od dyspozycji art. 109 ust. 1 pkt 10 p.z.p. (...) który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd (...)” określają kwalifikowane przypadki wprowadzenia w błąd. Wykonawca musi przede wszystkim działać w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa. Przepis odsyła więc w pierwszej kolejności do zachowania zamierzonego, celowego, a więc świadomego i nastawionego na wywołanie określonych skutków.”

Ponadto, w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 23.06.2022 r., sygn. akt KIO 1504/22, wskazano, że: „Konieczne jest bowiem, aby ziścił się także element dotyczący tego, iż przedstawienie danej informacji mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu.”

Bezsprzeczny jest tutaj fakt przedstawienia przez Wykonawcę informacji w taki sposób, aby Zamawiający uznał spełnienie przez niego warunku udziału w postępowaniu, wobec czego zaistniały przesłanki wykluczenia Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 111. pkt 5) ustawy Pzp - w przypadku, o którym mowa w art. 109 ust. 1 pkt 8, wykluczenie następuje na okres 2 lat od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia.

III. ODRZUCONO NASTĘPUJĄCE OFERTY

Oferta nr 19 w części I, III i IV

Fabrity S.A.

(...)

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy w części I na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. a) i b) oraz w części III i IV na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a).

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do złożenia podmiotowych środków dowodowych

w zakresie części I postępowania, Wykonawca przedstawił realizację dwóch umów z czego jedna to umowa ramowa. Wykonawca, przedstawiając w wykazie usług w pkt. 2 umowę ramową FRONTEX/OP/301/2019/SB, nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, ponieważ nie wykazał realizacji 2 umów o wartości każdej z nich min. 5 mln zł netto. Z treści wyjaśnień Wykonawcy z dnia 17.03.2026 r. wynika, że realizowane w ramach umowy ramowej umowy szczegółowe miały odpowiednio wartość:

- Umowa szczegółowa nr 9 – wartość „specific contract”: EUR 636 584,00 netto / EUR 782 998,32 brutto; co w przeliczeniu na PLN wynosi odpowiednio netto/brutto: 2 686 257,16 PLN / 3 304 096,31 PLN
- Umowa szczegółowa nr 10 – wartość „specific contract”: EUR 702 265,60 netto / EUR 863 786,688 brutto; co w przeliczeniu na PLN wynosi odpowiednio netto/brutto: 2 963 420,38 PLN / 3 645 007,07 PLN
- Umowa szczegółowa nr 13 – wartość „specific contract”: EUR 702 015,25 netto / EUR 863 478,7575 brutto; co w przeliczeniu na PLN wynosi odpowiednio netto/brutto: 2 962 363,95 PLN / 3 643 707,66 PLN

Żadna z powyższych umów nie osiągnęła wartości 5 mln zł netto, wobec tego nie można uznać, że warunek udziału w postępowaniu został spełniony. Nie można także uznać, że suma poszczególnych umów szczegółowych stanowi wykazanie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, ponieważ każda z nich stanowi odrębne zobowiązanie, a Zamawiający w treści SWZ nie dopuścił sumowania umów w celu wykazania spełnienia warunku, co zostało jasno wyrażone w określeniu spełnienia warunku w przypadku wykonawców

wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Zgodnie z art. 311–315 ustawy Pzp umowa ramowa, a zwłaszcza umowa ramowa tzw. „niepełna”, nie stanowi zobowiązania do jej wykonania; obowiązek taki tworzą dopiero umowy wykonawcze. Wynika to z faktu, że umowa ramowa nie spełnia cywilistycznej definicji zobowiązania: „Umowa ramowa nie jest bowiem ani trybem zawarcia umowy, ani też stadium rokowań, lecz stanowi samodzielną umowę łączoną z określoną techniką udzielania zamówień, która polega na rozłożeniu procesu kontraktowania na dwie fazy, czyli zawarcie umowy ramowej oraz następujących po niej umów jednostkowych (realizacyjnych, wykonawczych, konkretnych, częściowych) (...) Umowa ramowa

w znaczeniu przyjętym w Pzp nie jest wyodrębnionym typem umowy, tylko ogólnym pojęciem służącym do oznaczenia różnorodnych typów umów, które łączą dwa wspólne mianowniki: minimalna treść umowy w postaci gotowych klauzul wprowadzanych do treści przyszłych umów jednostkowych, które w jej ramach (stąd umowa ramowa) mają być zawierane, oraz podobne funkcje, jakie pełnią, tj. funkcja normatywna (ustalenie warunków przyszłych umów), organizatorska (organizacja procesu zawierania umów jednostkowych), adaptacyjna (możliwość dostosowania postanowień umów jednostkowych do dynamicznie zmieniających się warunków rynkowych), symplifikacyjna (przyspieszenie i usprawnienie zawierania umów jednostkowych) oraz agregacyjna (połączenie wielu umów w większą jurydyczną całość i wykorzystanie efektu skali).” H. Nowak, M. Winiarz (red.), Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2023.

Oznacza to, że zawarcie umowy ramowej nie rodzi po stronie wykonawców obowiązku spełnienia opisanego świadczenia (zwłaszcza w sytuacji, gdy nie jest ono precyzyjnie określone – umowa ramowa „niepełna”), a po stronie zamawiającego obowiązku wypłaty wynagrodzenia. Celem postępowania o zawarcie umowy ramowej nie jest udzielenie zamówienia publicznego rozumianego zgodnie z art. 7 pkt 32 Pzp, a ustalenie ogólnych warunków realizacji przyszłych zamówień, jakie zostaną udzielone w odrębnej procedurze. Wykonawcy, z którymi zamawiający zawarł umowę ramową, nie mają gwarancji, że będą wykonywali umowy wykonawcze.

Dowodzi to, że pomimo zawarcia umowy ramowej, przez cały okres jej obowiązywania, wykonawca może nigdy nie dostąpić obowiązku realizacji umowy jednostkowej (wykonawczej), co powoduje, że nie nabywa doświadczenia w ramach samej umowy ramowej. Doświadczenie nabywa podczas wykonywania umów wykonawczych i to właśnie przesądza o braku możliwości spełnienia opisanego warunku udziału w postępowaniu poprzez wykazanie posiadanego doświadczenia na podstawie jednej umowy ramowej, przy równoczesnym wskazaniu trzech odrębnych umów wykonawczych „specific contracts”, z których żadna nie spełnia wymaganej wartości co najmniej 5 mln zł netto s (Zamawiający nie dopuścił sumowania wartości umów).

Niezależnie od powyższego Zamawiający wskazuje, że pismem z dnia 18.02.2026 r. wzywał Wykonawcę do uzupełnienia doświadczenia w taki sposób, aby wykazał spełnienie warunku udziału

w postępowaniu określonego przez Zamawiającego. Wykonawca jednak nie złożył uzupełnienia, stąd też na obecnym etapie brak jest możliwości ponownego wezwania Wykonawcy do uzupełnienia wykazu usług.

Nawet gdyby jednak było to możliwe, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu, z uwagi na zaistnienie przesłanki wykluczenia z postępowania.

Biorąc powyższe pod uwagę, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, zarówno z uwagi na wykluczenie z postępowania, jaki z uwagi za brak wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu.”

Zarzut nr 1 oraz nr 2

Zgodnie z przepisem art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego

w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych.

Stosownie do przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania.

Izba wskazuje, że do informacji, które wprowadzają zamawiającego w błąd, należy zaliczyć takie informacje, które nie są zgodne z rzeczywistością, z istniejącym stanem faktycznym. Są to więc informacje nieprawdziwe, oddające fałszywie stan faktyczny, który ma znaczenie dla danego postępowania, jak również zatajenie takiej informacji.

Z przepisu art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, wynika, że wprowadzenie zamawiającego w błąd musi nastąpić poprzez zamierzone działanie lub na skutek rażącego niedbalstwa.

Zamierzone działanie to takie działanie, gdy wykonawca wie, że nie spełnia warunku udziału

lub kryteriów selekcji w postępowaniu i pomimo tego składa oświadczenie, że warunek udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji spełnia. Takim oświadczeniem wykonawca wprowadza zamawiającego w błąd.

Rażące niedbalstwo to niedbalstwo o szczególnym charakterze. Jego waga rozmiar

i przekracza brak zwykłej staranności. W doktrynie prawa cywilnego rażące niedbalstwo przybiera postać winy nieumyślnej przejawiającej się w tym, że sprawca nie chce postępować bezprawnie i chociaż przewiduje taką możliwość, nie godzi się na ten skutek, bezpodstawnie sądząc, że go uniknie.

W przypadku oceny należytej staranności w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej należy uwzględnić, stosownie do art. 355 § 2 Kc, zawodowy charakter tej działalności, który dotyczy również wykonawcy ubiegającego się o

udzielenie zamówienia publicznego. Taki wykonawca powinien upewnić się, czy deklarowany w ofercie oraz składanych w postępowaniu dokumentach stan rzeczy odpowiada rzeczywistości.

Warunkiem wykluczenia wykonawcy z uwagi na wprowadzenie w błąd zamawiającego na skutek zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wykonawcy jest potencjalny wpływ informacji wprowadzającej w błąd na decyzje zamawiającego. Takimi informacjami są informacje dotyczące warunków udziału w postępowaniu, podstaw wykluczenia czy kryteriów selekcji.

Izba podkreśla, że nie jest wprowadzeniem zamawiającego w błąd sytuacja, w której wykonawca w sposób w odmienny od zamawiającego interpretuje warunek udziału

w postępowaniu, jeśli przedstawia rzetelne i pełne informacje odnoszące się do warunku udziału w postępowaniu.

Aby możliwe było stwierdzenie zaistnienia przesłanek z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, które mają niewątpliwie sankcyjny charakter, konieczne jest ustalenie, biorąc pod uwagę okoliczności sprawy, że nie ma żadnych wątpliwości, że wykonawca wprowadził zamawiającego w błąd.

Zdaniem Izby, uwzględniając okoliczności przedmiotowej sprawy, brak jest podstaw do stwierdzenia, że odwołujący wprowadził zamawiającego w błąd, czy to na skutek zamierzonego działania czy też rażącego niedbalstwa.

W ocenie Izby, zamawiający dokonał analizy i interpretacji informacji zawartych w Wykazie usług dotyczących usług obejmującej „Wynajem specjalistów w dziedzinie wytwarzania oprogramowania”, w ramach umowy ramowej FRONTEX/OP/301/2019/SB, realizowanej przez odwołującego na rzecz Frontex – European Border and Coast Guard Agency

i składanych przez odwołującego wyjaśnień w kontekście warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadanego przez odwołującego doświadczenia i doszedł do przekonania, że odwołujący wprowadził go w błąd.

Zamawiający był interpretował charakter umowy zawartej przez odwołującego

z Frontex w ten sposób, iż jego zdaniem umowa ta odpowiadała regulacjom ustawy Pzp odnoszącym się do umowy ramowej: „Przedstawiona przez Wykonawcę w wykazie usługi oraz protokoły odbioru wskazywały na wykonanie jej w ramach umowy ramowej, zgodnie z definicją,

o której mowa w art. 7 pkt 26 ustawy Pzp, tj. umowy zawartej między zamawiającym a jednym lub większą liczbą wykonawców, której celem jest ustalenie warunków dotyczących zamówień, jakie mogą zostać udzielone w danym okresie, w szczególności cen i – jeżeli zachodzi taka potrzeba – przewidywanych ilości. Świadczą o tym protokoły odbioru, które wprost odnoszą się do konkretnych umów szczegółowych wykonanych w ramach umowy ramowej”, jak również: „Zawarcie umowy ramowej na gruncie Rozporządzenia należy traktować analogicznie jak umowę ramową na gruncie prawa polskiego - ustawy Pzp. Rozporządzenie określa definicję umowy ramowej, która nie różni się od definicji zawartej w ustawie Pzp.” „Analogicznie jak w ustawie Pzp, Rozporządzenie zawiera trzy rodzaje tzw. „procedur wykonawczych:

1. bez ponownego otwarcia zamówienia na konkurencję,
2. z ponownym otwarciem zamówienia na konkurencję,
3. procedurę „mieszaną”.

Biorąc powyższe pod uwagę, umowę ramową zawartą na gruncie Rozporządzenia, należy traktować analogicznie jak umowę ramową zawartą na gruncie ustawy Pzp, co potwierdził także Zamawiający Frontex.” oraz „Zawarta z Zamawiającym Frontex umowa ramowa nie stanowiła jednej usługi, nie była realizowana „etapami”, jak wskazuje Wykonawca w wyjaśnieniach z dnia 12.03.2026 r. Zawarte poszczególne umowy szczegółowe nr 9, 10 i 13 stanowiły odrębne zamówienia, które dotyczyły zupełnie różnych zadań projektowych wykonywanych przez różnych specjalistów o tym samym profilu – Software Developer. Bezsprzecznie, z informacji, które powziął Zamawiający, wynika, że dopiero zawarte poszczególne umowy szczegółowe stanowią zobowiązanie pomiędzy stronami do ich wykonania, jak również stanowią odmienne zamówienia publiczne w ramach umowy ramowej.” - jak wynika

z Zawiadomienia o wyborze ofert najkorzystniejszych z 13 kwietnia 2026 r.

Natomiast odwołujący, co przyznał sam zamawiający w Zawiadomieniu o wyborze ofert najkorzystniejszych z 13 kwietnia 2026 r., wskazywał w odniesieniu do zawartej z Frontex umowy, że nie stanowi ona umowy odpowiadającej umowie ramowej na gruncie przepisów ustawy Pzp: „W ramach kilkukrotnych wyjaśnień dotyczących podmiotowych środków dowodowych,

w odpowiedzi na kolejne wezwania Zamawiającego, Wykonawca podał podstawę prawną zawarcia umowy ramowej, tj. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2018/1046

z dnia 18 lipca 2018 r. (dalej jako „Rozporządzenie”), argumentując, że Zamawiający błędnie interpretuje, iż umowa ramowa zawarta na gruncie wskazanych regulacji prawnych stanowi odpowiednik umowy ramowej zawartej na gruncie prawa polskiego, a zawarta przez Wykonawcę „framework contract” jest samodzielną, wiążącą umową w sprawie zamówienia publicznego

o świadczenie usług, zawartą po przeprowadzeniu postępowania konkurencyjnego, w odróżnieniu od umowy ramowej na gruncie przepisów ustawy Pzp, co Wykonawca wyraźnie podkreślał. Wykonawca wskazał, że „w przypadku framework contract zawartego z Frontex podmiot unijny udzielił jednego zamówienia publicznego, którego wykonanie następuje etapowo. Specific contracts nie

stanowią udzielanych na nowo zamówień, lecz jedynie realizację istniejącej umowy, co jest konstrukcyjnie odmiennie niż w polskiej umowie ramowej, gdzie dopiero umowy wykonawcze stanowią zamówienia publiczne. Brak jest zatem jakichkolwiek podstaw prawnych do stosowania do framework contract konstrukcji przewidzianej w art. 311–314 PZP." oraz „Ponadto Wykonawca wyjaśnił, że „specific contracts/call-offs stanowią jedynie narzędzie realizacyjne tej jednej umowy, a nie odrębne zamówienia publiczne w rozumieniu PZP. Tym samym Wykonawca podkreśla, że błędna jest prezentowana przez Zamawiającego analogia, zgodnie z którą podobieństwo definicyjne prowadzi do pełnej tożsamości regulacji.”

Tym samym odwołujący i zamawiający prezentowali odmienną interpretację charakteru umowy zawartej przez odwołującego z Frontex w kontekście spełnienia warunku udziału

w postępowaniu: „Wykonawca w wyjaśnieniach twierdził, że zawarta umowa ramowa stanowiła zobowiązanie do jej wykonania, tymczasem umowa ramowa FRONTEX/OP/301/2019/SB nie miała charakteru zobowiązującego, a jedynie określała przedmiot, cennik, strony, czas trwania oraz sposób dokonywania zakupów. Zawarcie umowy ramowej na gruncie Rozporządzenia należy traktować analogicznie jak umowę ramową na gruncie prawa polskiego - ustawy Pzp.”

Izba stwierdziła, że odmienny sposób interpretacji warunku przez zamawiającego

i odwołującego, przy rzetelnym i pełnym przedstawieniu informacji celem wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu nie stanowi wprowadzenia zamawiającego w błąd.

Nadto Izba zauważyła, że zamawiający wskazywał w Zawiadomieniu o wyborze ofert najkorzystniejszych z 13 kwietnia 2026 r., że odwołujący wprowadził go w błąd w odniesieniu do okresu obowiązywania umowy ramowej, ale jak sam przyznał okoliczność ta nie miała wpływu na wykazanie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, ponieważ wykonawca mógł wykazać się doświadczeniem z umów już zrealizowanych, bądź będących w toku.

Przy braku podstaw do stwierdzenia, że odwołujący nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, zastosowania nie znajduje również art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp, zgodnie z którym odrzuceniu podlega oferta wykonawcy wykluczonego z postępowania.

Wobec powyższego zarzuty nr 1 oraz 2 odwołania potwierdziły się. Odwołanie w powyższym zakresie zostało przez Izbę uwzględnione.

W konsekwencji Izba nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru ofert najkorzystniejszych, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego oraz czynności wykluczenia odwołującego

z postępowania jedynie w części IV zamówienia, z uwagi na umorzenie postępowania odwoławczego w części, w której zarzuty odwołania dotyczyły części I oraz części III zamówienia.

Zarzut nr 3

Zgodnie z przepisem art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Przepis art. 128 ust. 1 ustawy Pzp stanowi: Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

- 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub
- 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Izba stwierdziła, że z Zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszych ofert z 13 kwietnia 2026 r. wynika, że jeśli chodzi o część IV zamówienia, to zamawiający odrzucił ofertę odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp:

„Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy w części I na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. a) i b) oraz w części III i IV na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a).”

Natomiast tylko w części I zamówienia oferta odwołującego została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a i b ustawy Pzp.

Również z treści uzasadnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego z 13 kwietnia 2026 r. wynika, że zamawiający badał spełnienie przez odwołującego warunku udziału

w postępowaniu w odniesieniu do części I zamówienia: „W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do złożenia podmiotowych środków dowodowych w zakresie części I postępowania”.

Wobec powyższego zarzut nr 3 odwołania – naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie czynności odrzucenia oferty odwołującego z uwagi na

niewykazanie spełnienia warunku udziału w postępowaniu okazał się zarzutem przedwczesnym i podlegał wobec powyższego oddaleniu.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 557, art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 7 ust.

2 pkt 1 w zw. z ust. 7 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów

z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, obciążając kosztami postępowania stronę przegrywającą, czyli zamawiającego.

KIO 1897/26

Zarzut nr 3

Odwołujący uzasadniając zarzut nr 3 odwołania – zaniechania wykluczenia Konsorcjum Transition oraz wykonawcy Unclassified z uwagi na istnienie wiarygodnych przesłanek wskazujących na zawarcie przez tych wykonawców porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji w postępowaniu, polegającego na podziale rynku rozumianym jako alokacja części zamówienia między podmiotami powiązanymi osobowo i organizacyjnie - wskazywał na następujące okoliczności:

- wykonawcy wspólnie ubiegający o udzielenie zamówienia: Transition Technologies PSC Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi oraz Transition Technologies – Software Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, złożyli ofertę w zakresie części 1, 2 oraz 4 zamówienia,
- oferta Konsorcjum Transitions została wybrana w tych częściach jako najkorzystniejsza,
- wykonawca Unclassified złożył swoją ofertę wyłącznie w części 3 i oferta tego wykonawcy w tej części została zaliczona przez zamawiającego do grona ofert najkorzystniejszych w tej części postępowania. Obaj wykonawcy złożyli swoje oferty w różnych częściach postępowania,
- pomiędzy Konsorcjum Transition a wykonawcą Unclassified istnieje powiązanie osobowe poprzez osobę p. G.K. (jako wspólnika w spółce Unclassified oraz jako osobę pełniącą funkcję Dyrektora Sprzedaży/Dyrektora Regionalnego Transitions Technologies PSC S.A., przygotowującą i składającą oferty w postępowaniach o udzielenie zamówień w imieniu Transition Technologies PSC) – powyższa okoliczność wynika z dokumentów przedstawionych przez odwołującego: odpisu aktualnego Unclassified Sp. z o.o. z 22.04.20256 r. pełnomocnictw z 21.12.2022 r., 22.01.2025 r. oraz oferty z 9.01.2023 r. oraz 24.01.2025 r.,
- sposób przygotowania ofert obu wykonawców wskazuje na to, że oferty te były przygotowywane wspólnie, z uwagi na:
 - a) identyczny sposób nazewnictwa plików składających się na oferty obu wykonawców;
 - b) podobną strukturę uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa;
 - c) identyczne błędy literowe w zastrzeżeniu tajemnicy przedsiębiorstwa;
 - d) zbliżony poziom cenowy obu ofert (choć role pomiędzy poszczególnymi częściami są różne i nie da się tego porównać bezpośrednio, poziomy cenowe obu ofert są bardzo zbliżone, obie oferty zostały uznane za najkorzystniejsze i można dopatrzeć się analogii w cenach jednostkowych składających się na ofertę tych dwóch wykonawców).

Odwołujący wskazał, że wykonawcy w niniejszej sprawie przygotowali swoje oferty a także dokonali podziału pomiędzy sobą rynku w zakresie części zamówienia, w których złożyli swoje oferty. Tego typu podział rynku powoduje, że Konsorcjum Transition może realizować zamówienia w częściach 1, 2 i 4, natomiast wykonawca Unclassified w części 3, w związku

z czym wzajemna konkurencja zostaje pomiędzy tymi wykonawcami sztucznie wyłączona lub znacząco osłabiona.

Zgodnie z przepisem art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, jeżeli zamawiający może stwierdzić, na podstawie wiarygodnych przesłanek, że wykonawca zawarł z innymi wykonawcami porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji, w szczególności jeżeli należąc do tej samej grupy kapitałowej

w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, złożyli odrębne oferty, oferty częściowe lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, chyba że wykażą, że przygotowali te oferty lub wnioski niezależnie od siebie.

Stosownie do przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania.

Na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Przepis art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp statuuje podstawowe zasady postępowania o udzielenie zamówienia: Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców,
- 2) przejrzysty.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Izba wskazuje, że uzyskanie dowodów na istnienie zмовы przetargowej jest niezwykle trudne, jeśli nawet nie niemożliwe. Z powyższych względów dla wykazania faktu istnienia niedowolnego porozumienia pomiędzy wykonawcami możliwe jest oparcie się na wiarygodnych przesłankach wskazujących na istnienie takiego porozumienia. Krajowa Izba Odwoławcza w orzeczeniach wskazuje, że w takim wypadku jest możliwe wykazywanie istnienia zмовы przetargowej za pomocą dowodów pośrednich. Z dowodów pośrednich wynikać muszą okoliczności stanowiące określony zbiór, z którego łącznie można wyprowadzić tylko jeden wniosek o istnieniu zмовы przetargowej, natomiast inne wnioski o innym uzasadnieniu faktów należałoby odrzucić z uwagi na ich sprzeczność z zasadami logiki i doświadczenia życiowego.

Izba stwierdziła w odniesieniu do poszczególnych okoliczności przedstawionych przez odwołującego a świadczących, zdaniem odwołującego o zawarciu pomiędzy wykonawcami porozumienia mającego na celu podział zamówienia:

- jeśli chodzi o powiązania wykonawców poprzez osobę p. G.K. – Konsorcjum Transition potwierdziło, że p. K. był mniejszościowym współnikiem Unclassified oraz członkiem zarządu oraz pełnił rolę Dyrektora Handlowego u wykonawcy Transition Technologies PSC, a następnie dyrektora regionalnego, podpisywał również pełnomocnictwa w imieniu Konsorcjum Transition Technologies PSC do reprezentowania tych wykonawców w innych postępowaniach, natomiast p. G.K. nie brał udziału w przygotowaniu oferty Konsorcjum Transition ani oferty Unclassified. Powyższej okoliczności nie wskazywał w odwołaniu również odwołujący. Nadto p. G.K.a

21 stycznia 2026 r. złożył oświadczenie o rezygnacji z funkcji członka zarządu Unclassified, od końca III kwartału do czasu rezygnacji nie był zaangażowany w działalność operacyjną spółki, 31 marca 2026 r. sprzedał swoje udziały w spółce (powyższy fakt wynika z pełnego odpisu z KRS wykonawcy Unclassified, oświadczenia o rezygnacji z funkcji członka zarządu Unclassified przez p. G.K. oraz umowy sprzedaży udziałów z 31.03.2026 r.),

- jeśli chodzi o podobieństwo ofert oraz dokumentów składanych w postępowaniu przez obu wykonawców, to Konsorcjum Transition wyjaśniło, że p. P.G. współpracuje

z Transition Technologies PSC w oparciu o umowę b2b i nie jest związany zakazem konkurencji, udzielił pomocy wykonawcy Unclassified bez zgody i wiedzy Konsorcjum Transition (a sytuacja taka, w ocenie Konsorcjum Transition nie powinna się zdarzyć)

w przygotowaniu niektórych dokumentów formalnych i pomoc w aspekcie technicznym

w prowadzonym przez zamawiającego postępowaniu, przy czym p. G. nie decydował o treści ofert któregośkolwiek z wykonawców. Okoliczność powyższa została potwierdzona przez pełnomocnika Konsorcjum Transition – p. P.G..

W ocenie Izby odwołujący nie uprawdopodobnił udziału p. P.G.

w przygotowaniu ofert obu wykonawców. Odwołujący w piśmie z 27 maja 2026 r. przedstawił dowód – plik formularz zobowiązanie firma tajemnica przedsiębiorstwa 4823829.pdf, złożony wraz z ofertą Unclassified, którego autorem jest p. P.G., a został podpisany cyfrowo przez p. Ł.B. – reprezentującego Unclassified, wskazany dowód potwierdza fakt, że autorem formularzy, jak wskazywało Konsorcjum Transition był p. P.G.,

- zbliżony poziom cen w ofertach złożonych na poszczególne części nie występuje, ponieważ Konsorcjum Transition złożyło oferty na poszczególne części z następującymi cenami –

w części 1 - 82,8 mln zł, w części 2 - 18,6 mln zł oraz w części 4 - 15,9 mln zł, natomiast Unclassified w części 3 – 24,9 mln zł.

W ocenie Izby ze wskazanego powyżej zbioru okoliczności nie można wywieść wniosku

o istnieniu porozumienia pomiędzy Konsorcjum Transition a wykonawcą Unclassified.

Izba oceniając przedstawione przez odwołującego okoliczności w kontekście zaistnienia wiarygodnych przesłanek wskazujących na istnienie niedozwolonego porozumienia pomiędzy wykonawcami miała ponadto na uwadze podniesione przez Konsorcjum Transition istotne dla rozpoznania odwołania w zakresie zarzut nr 3 okoliczności: umowę ramową zamawiający zawarł odpowiednio z czterema (dla części I, III i IV) oraz 2 w części IV zamówienia wykonawcami, zamawiający nie przewidział zakazu ubiegania się o większą liczbę części zamówienia, w postępowaniu złożono dużą ilość ofert na każdą z części

(z dokumentacji postępowania wynika, że na każdą z części złożono 23 oferty), przy ogólnej tendencji składania kilkunastu do kilkudziesięciu ofert w podobnych postępowaniach – Informacja z otwarcia ofert z 09.11.2024 r., 13.11.2024 r., 10.06.2025 r., 17.04.2025 r., 16.01.2026 r., 16.03.2026 r. oraz Zestawienie liczby ofert w postępowaniach na body leasing w IT w latach 2024-2026), których przedmiotem jest zapewnienie zasobów ludzkich z branży IT wraz z

zestawieniem), szanse na uznanie ofert wykonawców za najkorzystniejsze

w poszczególnych częściach (1, 2, 3 i 4) wynoszą ok. 25%, natomiast w przypadku rezygnacji 2 wykonawców (uczestników zmowy przetargowej) ze złożenia ofert na te same części, szansa na wybór ofert jako najkorzystniejszych wzrasta o 1 punkt procentowy.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, Izba wskazuje, że brak jest logicznego uzasadnienia dla zawarcia porozumienia między wykonawcami.

Podsumowując Izba nie podzieliła, wywiedzionego przez odwołującego wniosku o istnieniu pomiędzy Konsorcjum Transition a wykonawcą Unclassified porozumienia, na mocy którego wykonawcy przygotowali wspólnie swoje oferty a także dokonali podziału pomiędzy sobą rynku w zakresie części zamówienia, w których złożyli swoje oferty z takim skutkiem, że Konsorcjum Transition może realizować zamówienia w częściach 1, 2 i 4, zaś Unclassified w części 3 a wzajemna konkurencja została pomiędzy tymi wykonawcami sztucznie wyłączona lub znacząco osłabiona.

Izba wskazuje, że nie wzięła pod uwagę, podniesionych przez odwołującego dopiero

w piśmie z 27 maja 2026 r. – Pismo procesowe odwołującego – wnioski dowodowe, następujących okoliczności oraz dowodów przedstawionych celem ich wykazania z uwagi na, określony w art. 555 ustawy Pzp, zakaz orzekania o zarzutach, które nie zostały podniesione w odwołaniu:

1. powiązania wykonawców Unclassified i Konsorcjum Transition poprzez osobę p. D.B.,
2. p. P.G. jest autorem dokumentu Formularz zobowiązanie firma tajemnica przedsiębiorstwa 4823829, choć o tym dokumencie jest mowa w odwołaniu,
3. p. P.G. jest pełnomocnikiem Konsorcjum Transition w obecnym postępowaniu,
4. tożsamość adresu siedziby wykonawcy Unclassified i Konsorcjum Transition,
5. dalsze podobieństwa: oświadczeń podmiotów udostępniających zasoby (str. 13 pisma), uzasadnień tajemnicy przedsiębiorstwa złożonych przez obu wykonawców (str. 14).

W związku z przedstawionymi powyżej okolicznościami, Izba doszła do przekonania, że odwołujący nie przedstawił okoliczności, które uznać należało za przesłanki wystarczające do stwierdzenia, że w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego doszło do zawarcia niedozwolonego porozumienia pomiędzy Konsorcjum Transition oraz wykonawcą Unclassified mającego na celu zakłócenie konkurencji.

Wobec powyższego zarzut nr 3 odwołania podlegał oddaleniu.

Zarzut nr 4

Zgodnie z przepisem art. 117 ust. 1, 3 oraz ust. 4 ustawy Pzp:

Ust. 1: Zamawiający może określić szczególny, obiektywnie uzasadniony, sposób spełniania przez wykonawców wspólnie obiegających się o udzielenie zamówienia warunków udziału

w postępowaniu, jeżeli jest to uzasadnione charakterem zamówienia i jest proporcjonalne.

Ust. 3: W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia mogą polegać na zdolnościach tych wykonawców, którzy wykonają roboty budowlane lub usługi, do realizacji których zdolności te są wymagane.

Ust. 4: W przypadku, o którym mowa w ust. 2 i 3, wykonawcy wspólnie ubiegający się

o udzielenie zamówienia dołączają odpowiednio do wniosku o dopuszczenie do udziału

w postępowaniu albo do oferty oświadczenie, z którego wynika, które roboty budowlane, dostawy lub usługi wykonają poszczególni wykonawcy.

Dla części IV zamówienia zamawiający sformułował następujący warunek udziału

w postępowaniu:

„1. Warunki udziału w postępowaniu:

- 1.1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące:

(...)

d) zdolności technicznej lub zawodowej – Zamawiający wyznacza warunek zgodnie z pkt 1.3. poniżej.

- 1.3. Zamawiający uzna warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej za spełniony, jeżeli:

(...)

4) dla części IV- Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – to w tym okresie, wykonał (lub wykonuje

w przypadku usług okresowych lub ciągłych) co najmniej 2 (słownie: dwie) umowy polegające na zapewnieniu zasobów ludzkich w branży IT do wykonywania zadań określanych przez podmiot, na rzecz którego umowa została wykonana/jest wykonywana, o wartości każdej z tych umów co najmniej 300 000,00 (słownie: trzysta tysięcy złotych) zł netto.

W przypadku składania oferty przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, Zamawiający dopuszcza sumowanie zdolności technicznej lub zawodowej pod warunkiem, że każda

z sumowanych umów miała wartość co najmniej 300 000,00 zł netto.”

Odwolujący zarzucił zamawiającemu zaniechanie wezwania Konsorcjum Transition do uzupełnienia oświadczenia w trybie art. 117 ust. 4 ustawy Pzp, pomimo, że złożone oświadczenie nie zawiera treści wymaganych przez Pzp - roli, jaką dany członek konsorcjum odegra przy realizacji zamówienia, która musi być ściśle powiązana ze sposobem wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zdaniem odwołującego oświadczenie złożone przez Konsorcjum Transition jest również ogólnikowe w swojej treści, jak również z oświadczenia złożonego przez uczestnika zupełnie nic nie wynika.

Izba wskazuje, że celem oświadczenia składane w trybie art. 117 ust. 4 ustawy Pzp jest wykazanie, że usługę w zakresie objętym warunkiem udziału w postępowaniu wykona ten

z członków konsorcjum, który spełnia warunek, bowiem zamawiający musi mieć gwarancję, że usługa zostanie wykonana przez podmiot, który posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie.

Zamawiający w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia nie określił szczególnego sposobu spełnienia warunku udziału w postępowaniu, zgodnie

z art. 117 ust. 1 ustawy Pzp.

A nadto zamawiający w Rozdziale VII ust. 1 pkt 1.3, jeśli chodzi o część IV, dopuścił sumowanie zdolności technicznej lub zawodowej.

Tym samym wskazanie przez wykonawców wchodzących w skład Konsorcjum Transition, że będą współdziałać w zakresie świadczenia kompleksowych usług z zakresu wsparcia informatycznego, dostarczanie części zasobów ludzkich z branży IT odpowiada, określone dla części IV przez zamawiającego warunkowi udziału w postępowaniu.

Wbrew twierdzeniu odwołującego, że wykonawcy nie uwzględnili w oświadczeniu składanym na podstawie art. 117 ust. 4 ustawy Pzp, kwestii dysponowania personelem, obaj zadeklarowali dostarczenie części zasobów ludzkich z branży IT w ramach części I, II i IV.

Wobec powyższego zarzut nr 4 odwołania podlegał oddaleniu.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 8 ust. 1 pkt 3 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Wobec oddalenia odwołania w całości kosztami postępowania odwoławczego obciążony został odwołujący.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....

.....

.....