

Sygn. akt: KIO 1781/26

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 1 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 1 czerwca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę **STRABAG sp. z o. o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków**, w postępowaniu prowadzonym przez **Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej Państwowy Instytut Badawczy, ul. Podleśna 61, 01-673 Warszawa**, przy udziale uczestnika po stronie odwołującego: **Budimex S.A., ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa**,
postanawia:

umarza postępowanie odwoławcze,

nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy STRABAG sp. z o. o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków, kwoty 20 000,00 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), tytułem uiszczzonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 1781/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej Państwowy Instytut Badawczy, ul. Podleśna 61, 01-673 Warszawa, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Przebudowa budynku Wysokogórskiego Obserwatorium Meteorologicznego na Śnieżce”, numer referencyjny: WZP.270.10.2026. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 07.04.2026 r., nr 67/2026 235159-2026.

W dniu 17.04.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie, w którym wykonawca STRABAG sp. z o. o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków (dalej: „Odwołujący”) zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 112 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4, art. 116 ust. 1, a także art. 16 pkt 1 - 3 oraz 99 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, poprzez ustalenie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w Rozdziale VIII ust 1 pkt 4) lit b) tiret pierwsze SWZ w zakresie wymaganego doświadczenia osoby wskazanej do pełnienia funkcji kierownika budowy w sposób nieproporcjonalny względem przedmiotu zamówienia,
- 2) art. 112 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4, art. 116 ust. 1, a także art. 16 pkt 1 – 3 ustawy Pzp poprzez ustalenie przez Zamawiającego w Rozdziale XVII ust 15 SWZ sposobu przyznawania punktów ofercie wykonawcy w kryterium „Doświadczenie kierownika budowy” w sposób nieproporcjonalny względem przedmiotu zamówienia oraz wykraczający poza cel warunku, jakim jest umożliwienie oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia,
- 3) art. 112 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4, art. 116 ust. 1 ustawy PZP, a także art. 16 pkt 1 - 3 ustawy Pzp poprzez ustalenie przez Zamawiającego warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w Rozdziale VIII ust. 1 pkt 4 lit. a) SWZ w zakresie wymaganego doświadczenia osoby wskazanej do pełnienia funkcji kierownika budowy w sposób nieproporcjonalny względem przedmiotu zamówienia
- 4) art. 436 pkt 3 w zw. z art. 16 pkt 1 – 3 i art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 353¹ kc i art. 647 kc w zw. z art. 484 § 2 w zw. z art. 483 kc i art. 473 § 1 kc ze względu na sformułowanie w postanowieniu § 16 ust 5 wzoru Umowy łącznego limitu kar umownych na poziomie 30% wynagrodzenia całościowego brutto, który to limit odbiega znacząco od standardów rynkowych i jest rażąco wygórowany,
- 5) art. 436 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 - 3 i art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 353¹ kc i art. 647 kc w zw. z art. 484 § 2 w zw. z art. 483 kc i art. 473 § 1 kc ze względu na zastrzeżenie w § 16 ust. 1 pkt 7, 9, 16 i 18 wzoru umowy zbyt wygórowanych kar umownych,
- 6) art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 353¹ kc, art. 568 §1 kc, art. 638 kc, 647 i art. 656 § 1 kc poprzez wskazanie w treści §9 ust. 10 i 17 wzoru Umowy postanowień świadczących o bezusterkowej procedurze odbiorowej,
- 7) art. 439 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 - 4 ustawy Pzp poprzez ukształtowanie w § 22 ust. 1 - 5 wzoru Umowy pozornej klauzuli

zmiany wysokości wynagrodzenia Wykonawcy (klausuli waloryzacyjnej), przewidującej niejasne, nadmiernie restrykcyjne oraz w praktyce niemożliwe do spełnienia warunki jej zastosowania, które pozostają oderwane – zarówno co do sposobu ich określenia, jak i maksymalnej dopuszczalnej wysokości zmiany wynagrodzenia – od realiów rynkowych, aktualnych i potencjalnych wahań cen oraz planowanego okresu realizacji przedmiotu Umowy,

8) art. 16 pkt. 2 w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp poprzez nieprecyzyjny i niejednoznaczny opis przedmiotu zamówienia w §2 ust. 1 w zw. z ust. 8 wzoru Umowy w zakresie kluczowych parametrów określających warunki realizacji zamówienia przez co wykonawca nie jest w stanie skalkulować w jakim terminie może prowadzić roboty budowlane i w ten sposób postępowanie przeprowadzane jest w sposób nieprzejrzysty uniemożliwiający wykonawcy kalkulację ryzyk i sporządzenie oferty.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji dokumentów zamówienia w sposób wskazany w odwołaniu.

W dniu 23.04.2026 r. wykonawca Budimex S.A., ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego i przedstawił swoją argumentację wnosząc o uwzględnienie odwołania. Izba stwierdziła, że przystąpienie zostało dokonane skutecznie.

Pismem z dnia 30.04.2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której poinformował o jego uwzględnieniu w zakresie zarzutów nr 1 i 2 w części: I.1.1) b) i c) oraz I.1.2) a), b) i c) wg treści i numeracji odwołania, natomiast w pozostałym zakresie wniósł o oddalenie odwołania.

Pismem z dnia 29.05.2026 r. Odwołujący poinformował o wycofaniu odwołania w części nieuwzględnionej przez Zamawiającego.

Zgodnie z art. 522 ust. 3 ustawy Pzp: W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437): W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił:

b) w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu;

Wobec uwzględnienia odwołania w części przez Zamawiającego, wycofania w pozostałej części przez Odwołującego oraz braku przystąpienia jakiegokolwiek wykonawcy po stronie Zamawiającego, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze i nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: