

Sygn. akt: KIO 2366/26

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 29 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 29 maja 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 maja 2026 r. przez wykonawcę

ECOREN sp. z o.o., ul. Budowlanych 50, 80-298 Gdańsk,

w postępowaniu prowadzonym przez: **Gmina Miasta Gdańska, ul. Nowe Ogrody 8/12, 80-803 Gdańsk,**

postanawia:

umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Ecoren sp. z o.o., ul. Budowlanych 50, 80-298 Gdańsk, kwoty 7 500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2366/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Miasta Gdańska, ul. Nowe Ogrody 8/12, 80-803 Gdańsk, prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Opracowanie kompletnej dokumentacji technicznej i kosztorysowej systemów autonomii energetycznej dla obiektów użyteczności publicznej w Gdańsku”, numer referencyjny: BZP.271.15.2026. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 02.04.2026 r., nr 2026/BZP 00184120/01.

W dniu 18.05.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Ecoren sp. z o.o., ul. Budowlanych 50, 80-298 Gdańsk (dalej: „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 239 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez niezgodny z przepisami wybór oferty złożonej przez MPPV PROJEKT sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, podczas gdy oferta ta jako zawierająca rażąco niską cenę podlegała obligatoryjnemu odrzuceniu,
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 oraz art. 224 ust. 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty ww. wykonawcy w sytuacji, gdy złożone przez niego wyjaśnienia w przedmiocie rażąco niskiej ceny nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, cechują się wysokim poziomem ogólnikowości, a z uwagi na całkowity brak przedłożenia wymaganych prawem dowodów uznać należy, że wykonawca ten nie sprostął spoczywającemu na nim ciężarowi dowodu i nie obalił domniemania rażąco niskiej ceny,
- 3) art. 224 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne i bezrefleksyjne przyjęcie złożonych przez ww. wykonawcę wyjaśnień za wystarczające i udowadniające realność zaoferowanej ceny, podczas gdy wyjaśnienia te mają charakter wyłącznie pozorny i deklaracyjny, w szczególności w obligatoryjnym zakresie dotyczącym kosztów pracy oraz zgodności sposobu wykonania zamówienia z przepisami prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, do których wyjaśnienia Zamawiający wyraźnie wzywał,
- 4) art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty ww. wykonawcy, pomimo faktu, iż w złożonych wyjaśnieniach w ogóle nie przedstawił on jakichkolwiek wyjaśnień ani dowodów dla kalkulacji ceny w zakresie Prawa Opcji – do których to wyjaśnień Zamawiający wyraźnie i jednoznacznie wzywał – ograniczając się wyłącznie do oświadczenia, iż stawka 1 230,00 zł brutto za zdarzenie „jest ceną rynkową”, co zrównuje taką czynność z brakiem złożenia wyjaśnień, a tym samym obliuguje Zamawiającego do odrzucenia oferty.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia decyzji o wyborze jako najkorzystniejszej oferty firmy MPPV Projekt,
- 2) odrzucenia oferty MPPV Projekt z powodu rażąco niskiej ceny,
- 3) dokonania ponownego badania i oceny pozostałych ofert.

Pismem z dnia 28.05.2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której poinformował, że uwzględnia odwołanie w całości.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności

stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił:

a) w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający przed otwarciem rozprawy uwzględnił odwołanie w całości i żaden wykonawca, w tym po jego stronie, nie przystąpił do postępowania odwoławczego. Dlatego Izba umorzyła postępowanie odwoławcze i nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: