

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 29 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym, bez udziału stron i uczestników, w dniu 29 maja 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 maja 2026 r. przez wykonawcę KS Serwis sp. z o.o. w Poznaniu

w postępowaniu prowadzonym przez POLREGIO S.A. w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy KS Serwis sp. z o.o. w Poznaniu, kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), jako kwoty stanowiącej 90% wartości wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2261/26

Uzasadnienie

Zamawiający, POLREGIO S.A. w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego sektorowego, w trybie przetargu nieograniczonego, pn. „Wykonanie czynności trzeciego poziomu utrzymania spalinowych pojazdów szynowych”, wewnętrzny identyfikator: Zg.240.651.2026. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej dnia 18 marca 2026 r., pod nr: 2026/S 54-185599. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 11 maja 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy KS Serwis sp. z o.o. w Poznaniu (dalej jako: „Odwołujący”) wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz zmienionej treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: „SWZ”), opublikowanej przez Zamawiającego w dniu 30 kwietnia 2026 r., dotyczącej warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowych środków dowodowych oraz kryteriów oceny ofert.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia:

- 1) art. 106 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP”) poprzez jego nieprawidłowe zastosowanie polegające na ustanowieniu w Rozdziale V SWZ oraz w Rozdziale XII ust. 6 pkt 7 SWZ, wymogu przedstawienia przedmiotowego środka dowodowego w postaci aktualnego Certyfikatu Zgodności w Zakresie Funkcji Utrzymania, podczas, gdy wymóg posiadania ww. Certyfikatu odnosi się do właściwości podmiotowych wykonawcy, a nie realizowanego przez niego przedmiotu zamówienia, zatem stanowi wymóg podmiotowy (w ramach warunków udziału w postępowaniu), a nie jak określił w dokumentacji Zamawiający wymóg przedmiotowy,
- 2) ewentualnie naruszenie art. 106 ust. 2 oraz ust. 3 PZP poprzez nieprawidłowe zastosowanie polegające na ustanowieniu wymogu (zgodnie z Rozdziałem V SWZ oraz w Rozdziale XII ust. 6 pkt 7 SWZ) przedstawienie przedmiotowego środka dowodowego w postaci aktualnego Certyfikatu Zgodności w Zakresie Funkcji Utrzymania, który to wymóg uniemożliwia udział w postępowaniu wykonawcom zdolnym do należytego wykonania zamówienia, a ponadto jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, ponieważ Zamawiający nie określił w ramach Opisu Przedmiotu Zamówienia (zgodnie z Rozdziałem III ust. 2 SWZ, zawartym we wzorze umowy stanowiącym Załącznik nr 3 do SWZ), żadnych wymogów jakościowych dotyczących przebiegu przeprowadzonych czynności, których rezultat został objęty przedmiotem zamówienia, ani nie dopuścił legitymowania się wdrożeniem innych, równoważnych do ww. Certyfikatu standardów lub norm zarządzania jakością, w szczególności ISO/TS 22163 (certyfikat IRIS) czy ISO 9001,
- 3) art. 241 ust. 1, 2 i 3 PZP w zw. z art. 16 pkt 1-3 PZP poprzez sformułowanie kryterium oceny ofert „Jakość – Potencjał Techniczny (Certyfikat Zgodności w Zakresie Funkcji Utrzymania – w zakresie Przeprowadzenie utrzymania)” poprzez żądanie posiadania przez wykonawcę Certyfikatu Zgodności w Zakresie Funkcji Utrzymania, podczas gdy ww. Certyfikat dotyczy właściwości podmiotowych wykonawcy, a nie realizowanego przez niego przedmiotu zamówienia.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu zmiany

ogłoszenia o zamówieniu i Specyfikacji Warunków Zamówienia poprzez:

- 1.zmianę Rozdziału V SWZ „Przedmiotowe Środki Dowodowe” i nadanie mu brzmienia: „Zamawiający odstępuje od żądania przedmiotowych środków dowodowych”,
- 2.usunięcie postanowienia zawartego w Rozdziale XII ust. 6 pkt 7 SWZ,
- 3.zmianę Rozdziału XVI ust. 1 i 2 SWZ poprzez usunięcie kryterium „Jakość – Potencjał Techniczny (Certyfikat Zgodności w Zakresie Funkcji Utrzymania – w zakresie Przeprowadzenie utrzymania) z wagą 30 %, i w konsekwencji uczynienie ceny jedynym kryterium oceny ofert,
- 4.usunięcie w Rozdziale XVI ust. 3 i 4 SWZ,
z uwzględnieniem dalszych konsekwencji powyższych zmian,
- 5.ewentualnie, dokonanie modyfikacji wymogu określonego Rozdziale XII ust. 6 pkt 7 SWZ oraz w Rozdziale XVI ust 1 pkt 2 SWZ poprzez dopuszczenie możliwości wykazania się przez wykonawców wdrożeniem alternatywnie innego certyfikatu jakości, w szczególności Certyfikatu ISO/TS 22163 (certyfikat IRIS) lub Certyfikatu ISO 9001, z uwzględnieniem dalszych konsekwencji powyższych zmian.

Na wstępie uzasadnienia odwołania, Odwołujący wyjaśnił, że niniejszym odwołaniem kwestionuje wymagany przez Zamawiającego przedmiotowy środek dowodowy, wprowadzony poprzez modyfikację SWZ ogłoszoną w dniu 30 kwietnia 2026 r. (w Rozdziale V SWZ oraz w Rozdziale XII ust. 6 pkt 7 SWZ), tj. Certyfikat Zgodności w Zakresie Funkcji Utrzymania (dalej jako: „Certyfikat”), a także wprowadzone tą samą modyfikacją SWZ nowe kryteria oceny ofert. Odwołujący wskazał, że wymóg posiadania tego Certyfikatu nie jest obligatoryjny, jednak Zamawiający uczynił z niego kryterium oceny ofert o wadze 30%, co de facto pozbawia wykonawców niedysponujących tym Certyfikatem możliwości złożenia konkurencyjnej oferty, gdyż tacy wykonawcy, celem uzyskania wysokiej liczby pkt, musieliby obniżyć cenę swojej oferty o kilkadziesiąt procent w stosunku do wykonawcy z Certyfikatem. Podkreślił, że wymagany przez Zamawiającego Certyfikat odnosi się do kwalifikacji/uprawnień wykonawcy, a zatem dotyczy wymogu podmiotowego. Wyjaśnił, że wymóg ten nie jest bezpośrednio związany z przedmiotem zamówienia, lecz z uprzednim wdrożeniem przez wykonawcę standardów jakościowych, a więc odnosi się wyłącznie do jakości wykonawcy i jego podmiotowej klasyfikacji. Nadto, wskazał, że podmiotowy charakter Certyfikatu potwierdził sam Zamawiający w załączniku do Uchwały Nr 210/2025 Zarządu POLREGIO S.A. z dnia 6 czerwca 2025 r. pn.: Zasady weryfikacji, kwalifikacji oraz zatwierdzenia dostawców wyrobów i usług dla POLREGIO S.A. (dalej jako: „Zasady Weryfikacji”), gdyż dokument ten określa procedurę uzyskania u Zamawiającego statusu tzw. dostawcy kwalifikowanego, tj. uzyskania wpisu na Listę Zatwierdzonych Dostawców, który to wpis uprawniać będzie do udziału w postępowaniach o udzielenie zamówienia na dostawy oraz na świadczenie usług dla POLREGIO S.A. – w ramach tej procedury, Certyfikat jest jednym z kilku dokumentów, który uprawnia jego posiadacza do kwalifikacji dostawcy na Listę Zatwierdzonych Dostawców bez konieczności przeprowadzania audytu przez POLREGIO S.A. (§ 7 ust. 7 pkt 4 Zasad Weryfikacji). Odwołujący powołał się również na postępowanie o sygn. akt KIO 514/22, w którym Zamawiający uznał w całości zarzuty odwołania, odnoszące się do zakwalifikowania Certyfikatu (ECM) jako przedmiotowego środka dowodowego, uznając tym samym, że ma on związek kwalifikacją podmiotową wykonawcy. Podkreślił również, że Certyfikat jest dobrowolny i w żaden sposób nie stanowi on zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie utrzymania/napraw taboru szynowego i posiadanie przez wykonawcę ww. Certyfikatu w żaden sposób nie przekłada się na parametry realizowanego przedmiotu zamówienia. Dodał, że tym samym Certyfikat nie jest potrzebny do prawidłowej realizacji przedmiotu umowy i co istotniejsze Certyfikat ten w żaden sposób nie wpływa na jakość usługi. W zakresie zarzutu ewentualnego, dot. naruszenia art. 106 ust. 2 i ust. 3 PZP, Odwołujący podniósł, że żądanie ww. Certyfikatu jest nieadekwatne i nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia, a ponadto Zamawiający nie dopuścił rozwiązań równoważnych, podczas gdy na rynku napraw pojazdów szynowych istnieją inne normy i standardy wdrażane w ramach systemu zarządzania jakością, która gwarantują należyłą realizację zamówienia – przykładem jest standard IRIS (Certyfikat ISO/TS 22163), którego zakres jest dużo szerszy niż Certyfikatu, co również potwierdził sam Zamawiający w dokumencie Zasady Weryfikacji. Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 241 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 w zw. z art. 16 pkt 1-3 PZP, Odwołujący wskazał, że o powiązaniu kryterium oceny ofert z przedmiotem zamówienia można mówić wówczas, gdy ocena ofert odnosi się do konkretnego zamówienia i konkretnej propozycji zawartej w ofercie, podczas gdy w niniejszym zamówieniu nie można uznać, że kryterium „Jakość – Potencjał Techniczny (Certyfikat Zgodności w Zakresie Funkcji Utrzymania – w zakresie Przeprowadzenie utrzymania)” odnosi się do proponowanego w ofercie sposobu wykonania przedmiotu zamówienia, gdyż Zamawiający nie wyjaśnił, jakie konkretnie aspekty techniczne lub inne przemawiają za koniecznością dysponowania przez wykonawców ww. Certyfikatem na potrzeby realizacji przedmiotowego zamówienia. Podsumowując, Odwołujący wskazał, że w jego ocenie, wprowadzenie wymogu posiadania Certyfikatu, jako kryterium oceny ofert o wadze 30%, prowadzi do nieuzasadnionego ograniczenia i potencjalnego zaburzenia konkurencji w prowadzonym postępowaniu, faworyzuje określony model organizacyjny rynku, który nie jest dominujący ani warunkowany obowiązującymi wymaganiami formalnymi, a w konsekwencji eliminuje z udziału w postępowaniu wyspecjalizowane warsztaty naprawcze i tym samym

narusza zasadę proporcjonalności oraz uczciwej konkurencji.

W odpowiedzi z dnia 21 maja 2026 r. na odwołanie, Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 PZP wyjaśniając, że po wpłynięciu odwołania dokonał analizy kwestionowanych postanowień oraz zdecydował o zmianie kryterium oceny ofert „Jakość – Potencjał Techniczny (Certyfikat Zgodności w Zakresie Funkcji Utrzymania – w zakresie Przeprowadzenie utrzymania) w ten sposób, że dopuścił również wykazanie się innym, niż określony w pierwotnej wersji, certyfikatem potwierdzającym jakość wykonywanych usług. Wskazał, że zmiana ta została opublikowana w dniu 21 maja 2026 r., a tym samym, w ocenie Zamawiającego dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne. Dołączył dokumentację dotyczącą wprowadzonej zmiany.

Do postępowania żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia.

Pismem wniesionym do Prezesa Izby dnia 29 maja 2026 r., Odwołujący oświadczył, że cofa w całości odwołanie i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego oraz zwrot wpisu od odwołania wg norm przepisanych.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych.

Odwołujący przed terminem rozprawy wyznaczonej na 1 czerwca, oświadczył, że cofa odwołanie. Wobec powyższego, w świetle art. 568 pkt 1 w zw. z art. 520 PZP, konieczne stało się umorzenie niniejszego postępowania odwoławczego.

Zgodnie bowiem z art. 520 PZP, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, zaś cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. Tym samym, cofnięte odwołanie nie może być przedmiotem rozpatrzenia przez Izbę, zatem postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 574 PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437 ze zm.), z których wynika, że jeżeli postępowanie zostało umorzone na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodnicząca: