

WYROK

Warszawa, dnia 29 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 maja 2026 r., odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę Ł.B. P.P.H.U. BUD-RYS w Miechowie w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Słomniki przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego, wykonawcy D.M. F.H.U. „MOL-BUD” w Szczepanowicach

orzeka:

1. odrzuca odwołanie w części dotyczącej roboty 2 wskazanej w Wykazie robót;
2. w pozostałej części oddala odwołanie;
3. kosztami postępowania obciąża Odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2020/26

Uzasadnienie

Zamawiający, Gmina Słomniki prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, na zadanie pn. „Rozwój strefy turystycznej w Januszowicach”, wewnętrzny identyfikator: RliR.271.2.2026. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 6 lutego 2026 r., pod nr: 2026/BZP 00099769/02. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 29 kwietnia 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Ł.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. BUD-RYS Ł.B. w Miechowie (dalej jako: „Odwołujący” lub „BUD-RYS”) o czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu, polegających na:

1. wyborze w dniu 24 czerwca 2026 r. oferty wykonawcy F.H.U. „MOL-BUD” D.M. (dalej jako: „Przystępujący” lub „MOL-BUD”) jako najkorzystniejszej, w sytuacji, gdy podmiot ten nie spełnia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej wskazanej w pkt VII ppkt 2.4. 1) Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: „SWZ”), w konsekwencji czego oferta tego wykonawcy powinna zostać odrzucona,
2. zaniechaniu uznania, że wykonawca MOL-BUD nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej,
3. zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy MOL-BUD na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP”),
4. zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy MOL-BUD na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 PZP, tj. w sytuacji, gdy oferta tego wykonawcy została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tekst jedn. Dz.U. z 2026 r., poz. 85 ze zm., dalej jako: „Uznk”).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b PZP w zw. z art. 57 pkt 2 PZP oraz w zw. postanowieniami Rozdziału VII ppkt 2.4. 1) SWZ poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy MOL-BUD, mimo że wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia,
- 2) art. 239 ust. 1 PZP poprzez wybór oferty wykonawcy MOL-BUD, w sytuacji, gdy podmiot ten nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu,
- 3) art. 16 pkt 1 i 2 PZP poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji,

równego traktowania wykonawców i przejrzystości, polegające na zaakceptowaniu wykazu robót, który nie pozwala ustalić, że wykonawca wykazał robotę budowlaną polegającą na budowie pomostu pływającego, a tym samym niepozwalającą na potwierdzenie spełnienia przez tenże podmiot warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej wskazanej w Roz. VII ppkt 2.4 1) SWZ,

4)art. 226 ust. 1 pkt 7 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy MOL-BUD, mimo że oferta tego wykonawcy złożona została w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu Uznk.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

2.powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym uznania, że wykonawca MOL-BUD nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia i odrzucenia oferty tego wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b PZP oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 PZP.

Ponadto, Odwołujący wniósł o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego od Zamawiającego na rzecz Odwołującego. Na rozprawie złożył fakturę na kwotę 3.600,00 zł tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

W uzasadnieniu odwołania, Odwołujący wskazał, że pomimo przedłożenia nowego Wykazu robót z referencjami w dniu 23 kwietnia 2026 r. Przystępujący nadal nie spełnia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wskazanym w Roz. VII ppkt 2.4. 1) SWZ, w odniesieniu do roboty polegającej na budowie pomostu pływającego, gdyż nie wykonał dwóch z trzech wskazanych w Wykazie robót. Po pierwsze, jak zdaniem Odwołującego wynika z informacji uzyskanych w trybie dostępu do informacji publicznej, wykonawca MOL-BUD nie wykonywał robót budowlanych na inwestycji: Remont zbiornika wodnego Sielpia jako wykonawca, czy też podwykonawca, nie wykonał ich też podmiot, który wystawił na rzecz Przystępującego referencje. Wyjaśnił, że remont zbiornika Sielpia objęty był postępowaniem w trybie zamówienia publicznego pod nazwą „Rekultywacja i remediacja zbiornika wodnego w Sielpi wraz z budową infrastruktury dla udostępnienia zieleni – II etap”, w ramach przedsięwzięcia pn. „Odbudowa zbiornika wodnego w Sielpi”, przeprowadzonym przez Gminę Końskie, zaś wykonawcą był wykonawcą był OiRI CELIS J.K. i nie zgłaszano żadnych podwykonawców. Po drugie, wg treści odwołania, wykonawca MOL-BUD D.M. nie wykonywał również roboty budowlanej w dniach od 9-19 lutego 2026 r. w zakresie budowy pomostu pływającego na rzecz prywatnego inwestora B.P. na działce nr ewid. 234/3, obręb 0028 Szczepanowice, gmina Miechów. Odwołujący wyjaśnił, że w dniu 28 kwietnia 2026 r. wykonał zdjęcia, z których wynika, że na wyżej wskazanej działce na zbiorniku istnieje pomost, natomiast wg uzyskanych zdjęć z dnia 26 lutego 2026 r. brak jest pomostu. Tym samym, jak wskazał, wbrew wykazowi robót z dnia 23 kwietnia 2026 r., wykonawca MOL-BUD nie wykonał pomostu pływającego przed dniem składania ofert tj. przed dniem 27 lutego 2026 r. W efekcie wg Odwołującego, obie ww. wskazane roboty nie spełniają warunku udziału w postępowaniu. Odwołujący zakwestionował również wskazaną w wykazie robotę polegającą na budowie ścieżki pieszo-rowerowej, która, jak wskazał, skoro obejmuje swym zakresem nie tylko budowę zaś i zaprojektowanie, a nadto, wykazane zostało, że Przystępujący nie wykonał pozostałych robót z Wykazu, to nie wiadomo, czy obejmuje wartość 700.000,00 PLN, w zakresie wartości samej budowy, a taki był wymóg warunku udziału w postępowaniu. Wobec powyższego, zdaniem Odwołującego, oferta Przystępującego powinna zostać odrzucona na podstawie art. art. 226 ust. 1 pkt 2 PZP. Ponadto, w ocenie Odwołującego, skoro Przystępujący podał w Wykazie robót informacje nieprawdziwe w celu uzyskania zamówienia, stąd oferta tego wykonawcy została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, w związku z celowym wprowadzeniem zamawiającego w błąd, podaniem nieprawdziwych informacji, niezgodnych z rzeczywistością, w dążeniu do uzyskania jak największej liczby punktów w kryterium oceny ofert w celu uzyskania zamówienia i wyeliminowania konkurencji w sposób nieuczciwy. Odwołujący uważa, że ww. działanie Przystępującego powinno być rozpatrywane w kategoriach czynu nieuczciwej konkurencji, bowiem Zamawiający nie wprowadził fakultatywnych podstaw wykluczenia do SWZ.

W odpowiedzi z dnia 15 maja 2026 r. na odwołanie, Zamawiający Gmina Słomniki wniosła o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego, wskazując, że w toku badania i oceny ofert Zamawiający dokonał szczegółowej analizy podmiotowych środków dowodowych oraz dokumentów złożonych przez wybranego wykonawcę i stwierdził, że wynika z nich jednoznacznie, że wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający zbadał przedłożony wykaz robót oraz dowody potwierdzające wykonanie robót budowlanych i uznał je za wystarczające do potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Wskazał, że dokumenty złożone przez wykonawcę nie budziły wątpliwości Zamawiającego co do ich prawidłowości i wiarygodności. Wg Zamawiającego, zarzuty odwołania mają charakter wyłącznie polemiczny i stanowią subiektywną ocenę Odwołującego, nieopartą obiektywnymi dowodami. Stąd, Zamawiający uznał, że wykonawca MOL-BUD spełnia warunku udziału w postępowaniu, nie podlega wykluczeniu, zaś jego oferta nie podlega odrzuceniu. Zamawiający wniósł o zasądzenie od Odwołującego kosztów postępowania, lecz nie złożył spisu kosztów ani żadnych rachunków.

Do postępowania przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca D.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą F.H.U. „MOL-BUD” D.M. w Szczepanowicach, wnosząc o oddalenie odwołania w całości jako

bezpředmiotowego podnosząc, że argumentacja użyta w odwołaniu jest całkowicie nietrafna i nieskuteczna, gdyż przede wszystkim Przystępujący, na wezwanie Zamawiającego przekazał stosowne obszernie wyjaśnienie w tym zakresie wraz z przedłożeniem dowodów, zaś Zamawiający analizując kompleksowo dokumenty podjął słuszną i jedyną możliwą decyzję w przedmiocie uznania przedłożonej przez Przystępującego oferty za prawidłową i rzetelnie wycenioną i tym samym dokonał właściwego rozstrzygnięcia w przedmiocie wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej. Wskazał, że odwołanie przyczynić się może do poniesienia niezasadnych kosztów przez Zamawiającego w przedmiocie realizowanego zamówienia, co może skutkować przy kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej złożeniem wniosku o ukaranie za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Wyjaśnił, że wszystkie roboty budowlane wskazane przez Przystępującego w Wykazie robót były realizowane przez Przystępującego w formie generalnego wykonawcy lub podwykonawcy, co zostało potwierdzone w złożonych referencjach. Zaznaczył, że przepisy prawa dopuszczają przypadki nieobowiązkowego zgłaszania inwestorowi Podwykonawstwa, co tym samym nie wyklucza realizacji danego asortymentu robót na kontrakcie.

Dnia 26 maja, Odwołujący złożył pismo procesowe wraz z dowodami, wskazując, że podtrzymuje w całości treść odwołania oraz dodatkowo, że nie można akceptować sytuacji, iż wykonawca MOL-BUD, celem uzyskania zamówienia poświadczając nieprawdę zarówno w wykazie robót, jak i posługując się nieprawdziwymi referencjami, zaś Zamawiający, mimo wiedzy w tym zakresie i posiadania możliwości prawnych (art. 226 ust. 1 pkt 7 PZP), nie odrzuca oferty tego wykonawcy, mimo że została ona złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji.

Następnie, dnia 27 maja Odwołujący złożył kolejne pismo procesowe z nowymi wnioskami dowodowymi, wskazując, że na zdjęciach załączonych do pisma widnieje data 5 marca 2026 r. i ewidentnie nie jest widoczny pomost widniejący na zdjęciach z drona z dnia 28 kwietnia 2026 r., co zdaniem Odwołującego świadczy o tym, że nie wykonano roboty nr 3 wskazanej w Wykazie robót wykonawcy MOL-BUD, przed datą składania oferty i w dacie składania oferty, a dodatkowo, że oferta tego wykonawcy została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu Uznk. Dodatkowo podniósł, że z nowego dowodu, tj. pisma Gminy Końskie z 27 maja wynika, że w ramach inwestycji „Rekultywacja i remediacja zbiornika wodnego w Sielpi wraz z budową infrastruktury dla udostępnienia zieleni – II etap” – nie był wykonywany pomost pływający.

Pismem, które wniesiono do Prezesa Izby dnia 28 maja, Zamawiający uzupełnił odpowiedź na odwołanie składając wnioski dowodowe oraz podnosząc, że sporny warunek udziału w postępowaniu został spełniony przez Przystępującego. Po pierwsze, Gmina wskazała, że wykonawca MOL-BUD zrealizował na rzecz Gminy zadanie polegające na budowie ciągu pieszo-rowerowego przy ul. Kolejowej w Słomnikach o wartości 884 400,00 zł brutto, w tym dokumentację projektową za cenę ok. 32 000,00 zł, a także roboty nr 3 wskazane w Wykazie robót polegające na budowie pomostu pływającego na prywatnym stawie w Szczepanowicach. Po drugie, Gmina podniosła, że okoliczności dotyczące inwestycji w Sielpi pozostają bez znaczenia dla wyniku postępowania, gdyż warunek udziału w postępowaniu został spełniony niezależnie od tej inwestycji. Co więcej, wg Gminy w związku z tym, że Odwołując powołuje się na inwestycję pn.: „Rekultywacja i remediacja zbiornika wodnego w Sielpi wraz z budową infrastruktury dla udostępnienia zieleni – II etap”, Gmina ustaliła, że z ogłoszenia nr 564637-N-2020 z dnia 21 lipca 2020 r. wynika, że przedmiot zamówienia obejmował dwa odrębne zadania, z których tylko jedno obejmowało wykonanie pomostów, a zatem dokumenty i oświadczenia odnoszące się do udziału w tej inwestycji dotyczą części zadania niezwiązanej z wykonaniem pomostów. „Nadto, z w/w ogłoszenia wynika, że realizacja inwestycji była planowana od końca 2020 r. do czerwca 2022 r., podczas gdy wykonawca w wykazie robót w lp. nr 2 wskazał udział w robotach prowadzonych w okresie sierpień 2022 r. – kwiecień 2023 r., a zatem dotyczy innego zadania niż wskazuje Odwołujący.” Po trzecie, jak wynika ze stanowiska Gminy, SWZ nie określała minimalnych parametrów technicznych pomostu pływającego, jego powierzchni, długości, technologii wykonania ani minimalnej wartości jednostkowej tej roboty – Zamawiający wymagał wyłącznie wykazania wykonania co najmniej jednej roboty polegającej na budowie pomostu pływającego, ponadto przepisy PZP nie wykluczają możliwości wykazywania doświadczenia przy pomocy robót wykonanych na rzecz podmiotów prywatnych, zaś referencje wystawione przez inwestora prywatnego stanowią dopuszczalny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający należyte wykonanie robót budowlanych. Zamawiający dodał, że dokonał szczegółowej analizy przedłożonych dokumentów i podmiotowych środków dowodowych i stwierdził, że roboty realizowane dla Gminy Słomniki, jak też dla prywatnego inwestora zostały precyzyjnie udokumentowane i nie budziły żadnych wątpliwości Zamawiającego. Nadto, w opinii Zamawiającego, na zdjęciach przedstawionych przez Odwołującego widoczny jest pomost znajdujący się na stawie, a zatem nie wiadomo, czemu dokładnie mają służyć przedstawione przez Odwołującego zdjęcia oraz jakie okoliczności miałyby one wykazywać, poza tym, Gmina wskazała, że nie można wyłącznie na podstawie subiektywnych wątpliwości Odwołującego przyjąć, że pomost nie jest pomostem pływającym, przy czym Odwołujący nie przedstawił żadnych jednoznacznych dowodów podważających dokumenty przedłożone przez wykonawcę MOL-BUD. Gmina stwierdziła również, że współrzędne zdjęć wykonanych z drona zawieszonego nad pomostem pływającym, drogą i sklepem odpowiadają współrzędnym lokalizacji pomostu widocznego na zdjęciach

satelitarnych, z kolei z przeprowadzonej analizy zdjęć satelitarnych oraz zdjęć z drona wynika, że na zbiorniku wodnym (stawie) widoczny jest obiekt na wodzie (stawie) w dwóch lokalizacjach, co wynika z faktu, iż prywatny inwestor zrealizował budowę pomostu z dwoma miejscami do cumowania, jedno na środku stawu, a drugie w prawym górnym rogu zbiornika, w konsekwencji należy uznać, że już w dniu 26 lutego 2026 r. na stawie znajdował się zakotwiczony pomost pływający. W efekcie, Zamawiający stanowczo zaprzeczył twierdzeniom Odwołującego, by wykonawca MOL-BUD wprowadził Zamawiającego w błąd lub przedstawił fałszywe oświadczenia bądź dokumenty. Zdaniem Gminy, twierdzenia Odwołującego opierają się wyłącznie na przypuszczeniach, własnych interpretacjach oraz subiektywnej ocenie zdjęć, które same w sobie nie dowodzą podania informacji nieprawdziwych.

Tego samego dnia, do Prezesa Izby wpłynęło również pismo Przystępującego wraz z wnioskami dowodowymi. Przystępujący zaprzeczył twierdzeniom odwołania oraz dalszych pismo Odwołującego wskazując, że Przystępujący faktycznie zrealizował na rzecz Adama Dudzińskiego roboty budowlane obejmujące w szczególności wykonanie stanowisk cumowniczych na zbiorniku wodnym Sielpia, a obiekty te odpowiadają definicji pomostu pływającego, zaś z treści oświadczenia złożonego przez Gminę Końskie, datowanego na dzień 16 marca 2026 r. wynika wyłącznie, że wykonawca J.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „OIRI CELIS J.K.” nie zgłaszał udziału jakichkolwiek podwykonawców w realizacji inwestycji pn. „Rekultywacja i remediacja zbiornika wodnego w Sielpi wraz z budową infrastruktury dla udostępnienia zieleni – II etap”, przy czym nie oświadczył, że przedmiot zamówienia został zrealizowany samodzielnie przez wykonawcę, bez udziału podwykonawców, a tym samym pozwala to twierdzić, że wykonawca ten zrealizował przedmiot zamówienia przy udziale podwykonawców, którzy nie byli zgłaszani Gminie Końskie. Oświadczył również, że wykonał pomost pływający na rzecz inwestora prywatnego B.P., przed upływem terminu składania ofert, co zostało potwierdzone protokołem odbioru robót z dnia 20 lutego 2026 roku oraz wydanymi referencjami, złożonymi przez Przystępującego w postępowaniu w charakterze podmiotowych środków dowodowych. Podkreślił, że Odwołujący w żadnej jednostce redakcyjnej odwołania oraz dalszych pism nie zakwestionował, że pomost zrealizowany na rzecz inwestora B.P. ma charakter pomostu pływającego oraz, że pomost na stawie zlokalizowanym na działce nr 234/3 w ogóle nie istniał na dzień 26 lutego 2026 roku, lecz zgodnie z faktycznym twierdzeniem odwołania pomost nie został zlokalizowany w dniu 26 lutego 2026 roku w prawym górnym rogu stawu. W ocenie Przystępującego, zdjęcie satelitarne załączone do odwołania, mające zostać wykonane – zgodnie z twierdzeniem Odwołującego – w dniu 26 lutego 2026 roku, faktycznie potwierdza istnienie pomostu pływającego na zbiorniku wodnym położonym na działce B.P.. Podniósł również, że konstrukcja pomostu umożliwia zmianę jego lokalizacji, zgodnie z potrzebami inwestora. W odniesieniu do roboty nr 1, wykonawca MOL-BUD podniósł, że wartość zrealizowanych robót budowlanych dla Gminy Słomniki wynosząca 852.400,00 złote brutto została wprost wskazana w treści protokołu odbioru robót, złożonego przez Przystępującego w charakterze podmiotowego środka dowodowego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

W niniejszej sprawie, odwołanie nie zawiera braków formalnych, zaś wpis od odwołania został uiszczony w terminie i w wymaganej wysokości.

Izba stwierdziła, że odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 3 PZP w części do wszystkich czterech zarzutów w zakresie, w jakim odwołują się one do Wykazu robót i wskazanej w nim roboty 2 wykonanej na rzecz wykonawcy Usługi Remontowo-Budowlane A.D. w przedmiocie inwestycji pn. „Remont zbiornika wodnego Sielpia”. Zgodnie z art. 528 pkt 3 PZP, Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie. Podkreślenia bowiem wymaga, że – pomimo faktu złożenia przez Przystępującego nowego Wykazu robót z 23 kwietnia, na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 128 ust. 1 PZP – w Wykazie tym, w zakresie roboty 2 wskazano na tożsamą robotę budowlaną, jak wskazaną w pierwotnie złożonym Wykazie robót z dnia 5 marca. W odwołaniu, którym wszczęto postępowanie odwoławcze w sprawie o sygn. KIO 1123/26 r., Odwołujący zakwestionował wybór oferty najkorzystniejszej Przystępującego oraz zaniechanie odrzucenia oferty tego wykonawcy wskazując, że nie wykazał on spełnienia warunku udziału w postępowaniu, bowiem wskazana w Wykazie robót z 5 marca robota nr 2 opisana została wyłącznie jako „Remont zbiornika wodnego Sielpia” o wartości 500.000,00 zł brutto, bez wykazania, czy to w Wykazie, czy też w referencjach, że polegała ona na budowie pomostu pływającego. Zamawiający uwzględnił wówczas odwołanie w całości, zaś Krajowa Izba Odwoławcza umorzyła postępowanie odwoławcze postanowieniem z dnia 1 kwietnia 2026 r. Jak wynika z powyższego, już w pierwszym odwołaniu, złożonym przez Odwołującego, w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, kwestionował on robotę nr 2 z Wykazu robót, a dotyczącą „Remontu zbiornika wodnego Sielpia”. Co więcej, w odwołaniu tym wskazał, że zwrócił się do Gminy Końskie z wnioskiem o udzielenie informacji publicznej co do zgłoszenia w ramach inwestycji podwykonawców w osobach Adama Dudzińskiego Usługi Remontowo-Budowlane oraz D.M. F.H.U. „MOL-BUD”, z tym, że do dnia wniesienia odwołania nie otrzymał stosownej odpowiedzi. Nie sformułował jednak zarzutu w tym zakresie. Tym samym, już wówczas, powziąwszy stosowne wątpliwości powinien był podnieść właściwy zarzut. Braki dowodowe nie uchylają terminów wniesienia odwołania. Zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2 PZP, odwołanie wnosi się w przypadku zamówień, których

wartość jest mniejsza niż progi unijne w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Tym samym, odwołanie od czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, w tym zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego z uwagi na uznanie, że wykonawca ten nie podlega wykluczeniu, gdyż wykazał spełnienie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale VII pkt 2.4. ppkt 1) SWZ, tj. w zakresie zdolności technicznej i zawodowej – wykonania 1 roboty budowlanej polegającej na budowie pomostu pływającego, co do którego Przystępujący wskazał na inwestycję „Remont zbiornika wodnego Sielpia” – Odwołujący powinien był wnieść w terminie 5 dni od dnia dokonania pierwszego wyboru. Obecnie, kwestionowanie Wykazu robót w części, którą Zamawiający ocenił już przy dokonaniu pierwszego wyboru jest czynnością spóźnioną, toteż odwołanie podlegało odrzuceniu w tym zakresie.

Izba uznała, że Odwołujący jest uprawniony do wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, bowiem posiada interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP. Jak wynika z odwołania, Odwołujący złożył ofertę w postępowaniu i uzyskał punktację decydującą o tym, że jest ona drugą najkorzystniejszą ofertą w kolejności, co oznacza, że jeżeli Zamawiający nie dopuściłby się uchybień wskazanych w niniejszym odwołaniu i odrzucił ofertę wykonawcy MOL-BUD, oferta Odwołującego powinna zostać uznana za najkorzystniejszą. Wskazując na możliwość poniesienia szkody, Odwołujący podniósł, że wynikać będzie ona z nieudzielenia mu zamówienia przez Zamawiającego. Mając powyższe na uwadze, Izba ustaliła, że w postępowaniu, złożono trzy oferty, tj.: ofertę Odwołującego z ceną brutto: 2.381.878,11 PLN, ofertę Przystępującego z ceną brutto: 2.370.210,00 PLN oraz ofertę CITYBRUK Skopek sp.k. w Szczodrkowicach z ceną brutto: 2.779.909,47 PLN. Wszyscy wykonawcy zaoferowali 60 miesięczny okres gwarancji. Zgodnie z Rozdziałem XIX pkt 1 SWZ, przy wyborze najkorzystniejszej oferty spośród ofert niepodlegających odrzuceniu Zamawiający będzie stosował niżej podane kryteria: cena oferty (brutto) – waga 60% oraz okres gwarancji/rękąjmi – waga 40%. Dnia 24 kwietnia 2026 r., Zamawiający opublikował informację o ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty, wskazując, że w wybrał ofertę Przystępującego (100 pkt), z kolei ofercie Odwołującego przyznał 99,71 pkt, zaś ofercie CITYBRUK Skopek sp.k. – 91,16 pkt. W świetle powyższego, Izba uznała, że spełnione są przesłanki z art. 505 ust. 1 PZP, decydujące o legitymacji procesowej Odwołującego do wniesienia odwołania.

Przedmiotem zamówienia jest rozwój strefy turystycznej w miejscowości Januszowice, gmina Słomniki (Rozdz. II pkt 1 SWZ). Zakres zamówienia obejmuje: 1) roboty przygotowawcze i zabezpieczenie terenu robót (ogrodzenie, umieszczenie tablicy budowy, tyczenie geodezyjne, powierzchniowe oczyszczenie i rekultywacja terenu z roślin, kamieni, gałęzi, liści, śmieci itp. wraz z wywozem i utylizacją), 2) wykonanie pomostu pływającego, 3) roboty ziemne związane z przebudową skarp oraz wykonanie nawierzchni utwardzonych, 4) wykonanie stanowisk wędkarskich, 5) montaż urządzeń i wyposażenia zgodnie z wykazem, 6) wykonanie trawników dywanowych z przygotowaniem podłoża, 7) wykonanie i pokrycie kosztów związanych z uzyskaniem dokumentacji powykonawczej, niezbędnej do oddania obiektu do użytkowania, 8) uzyskanie decyzji pozwolenia na użytkowanie inwestycji w oparciu o udzielone przez Zamawiającego pełnomocnictwo, 9) uporządkowanie miejsca prowadzenia prac, 10) zakup oraz umieszczenie w miejscu dobrze widocznym dla społeczeństwa trwałej tablicy informującej o dofinansowaniu o wymiarach 120 na 240 cm zgodnie z wytycznymi Zamawiającego, 11) umieszczenie w widoczny sposób znaku Funduszy Europejskich, znaku barw Rzeczypospolitej Polskiej, logo Województwa Małopolskiego i znaku Unii Europejskiej na obiektach małej architektury poprzez umieszczenie trwałego oznakowania w postaci naklejek. Szczegółowy zakres zadania określa dokumentacja techniczna (dokumentacja projektowa, specyfikacja techniczna) oraz przedmiar robót stanowiące – Załącznik nr 9 do SWZ.

W Rozdziale VII SWZ, Zamawiający opisał warunki udziału w postępowaniu. Wg pkt 2.4. ppkt 1, o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej – wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że:

- w okresie ostatnich 7 (siedmiu) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie co najmniej: 1 (jedną) robotę budowlaną, polegającą na budowie ścieżki pieszo – rowerowej i/lub drogi rowerowej oraz 1 (jedną) robotę budowlaną polegającą na budowie pomostu pływającego, o łącznej wartości tych robót co najmniej 700 000,00 zł brutto (słownie: siedemset tysięcy złotych i 00/100). Zamawiający dopuszcza wykonanie w/w robót w ramach jednego zamówienia/umowy. Jeżeli Wykonawca powołuje się na doświadczenie w realizacji robót budowlanych wykonywanych wspólnie z innymi wykonawcami, należy wykazać robotę budowlaną, w której wykonawca bezpośrednio uczestniczył.

Z kolei, w Rozdziale VIII SWZ opisano podstawy wykluczenia z postępowania. Spośród fakultatywnych podstaw wykluczenia, Zamawiający zastosował wyłącznie art. 109 ust. 1 pkt 4 PZP.

Zgodnie z pkt 4 zawartym w Rozdziale XIII SWZ, ofertę składa się na Formularzu Ofertowym – zgodnie z Załącznikiem nr 1 do SWZ. Wraz z ofertą Wykonawca jest zobowiązany złożyć, m.in.: oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w

postępowaniu oraz o braku podstaw do wykluczenia z postępowania – zgodnie z Załącznikiem nr 2 do SWZ.

Stosownie do Rozdziału IX pkt 1 SWZ, do oferty wykonawca zobowiązany jest dołączyć aktualne na dzień składania ofert oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz o braku podstaw do wykluczenia z postępowania – zgodnie z Załącznikiem nr 2 do SWZ. Informacje zawarte w oświadczeniu, o którym mowa w pkt 1 stanowią wstępne potwierdzenie, że wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni od dnia wezwania, podmiotowych środków dowodowych, jeżeli wymagał ich złożenia w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych. Podmiotowe środki dowodowe składane na wezwanie Zamawiającego obejmują, w szczególności:

- 1) oświadczenie o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu o braku podstaw do wykluczenia, o którym mowa w ust. 1 – Załącznik nr 5 do SWZ,
- 2) Wykaz robót budowlanych wykonanych nie wcześniej, niż w okresie ostatnich 7 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów, inne odpowiednie dokumenty – Załącznik nr 6 do SWZ.

Na wezwanie z dnia 3 marca w trybie art. 274 ust. 1 PZP, dnia 5 marca wykonawca MOL-BUD złożył podmiotowe środki dowodowe, w tym Wykaz robót, wskazując na następujące roboty:

Dołączył referencje wystawione przez Usługi Remontowo-Budowlane A.D. z 10 grudnia 2023 r., w których przedsiębiorca ten potwierdził, że wykonawca MOL-BUD należycie wykonał prace budowlane w okresie sierpień 2022 r. – kwiecień 2023 r. przy remoncie zbiornika wodnego Sielpia w miejscowości Sielpia Wielka (Końskie), zaś zakres prac obejmował: wykonywanie robót ziemnych, budowę ścieżek pieszych, budowę stanowisk cumowniczych – pomostów pływających oraz montaż małej architektury. Jak wskazano, łączna wartość robót wyniosła 500.000,00 zł brutto. Dołączył również protokół odbioru robót – końcowy dot. zadania „Kompleksowa realizacja w formie „zaprojektuj i wybuduj” związana z budową ciągu pieszo-rowerowego przy ulicy Kolejowej w Słomnikach”, gdzie inwestorem była Gmina Słomniki, zaś wykonawcą D.M. F.H.U. MOL-BUD. Potwierdzona tam wartość robót to 32.000,00 zł za dokumentację i 852.400,00 zł za roboty budowlane.

Dnia 6 marca Zamawiający poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy MOL-BUD.

Od ww. czynności i zaniechań Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Izby zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b PZP w zw. z art. 57 pkt 2 PZP oraz w zw. postanowieniami Rozdziału VII ppkt 2.4. ppkt 1) SWZ poprzez zaniechanie odrzucenia oferty MOL-BUD, mimo że wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia; art. 239 ust. 1 PZP poprzez wybór oferty wykonawcy MOL-BUD, w sytuacji gdy podmiot ten nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu; art. 16 pkt 1 i 2 PZP poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości, polegający na zaakceptowaniu Wykazu robót, który nie pozwala ustalić, że wykonawca wykazał robotę budowlaną polegającą na budowie pomostu pływającego, a tym samym nie pozwalającą na potwierdzenie spełnienia przez tenże podmiot warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej wskazanej w Rozdz. VII pkt 2.4 ppkt 1) SWZ; ewentualnie, z ostrożności procesowej w sytuacji braku uwzględnienia zarzutów wskazanych w pkt 1-3 powyżej, naruszenie art. 128 ust. 1 i ust. 4 PZP poprzez zaniechanie wezwania MOL-BUD do uzupełnienia albo wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych, mimo że wykaz robót jest co najmniej niekompletny i nie pozwala ustalić rodzaju oraz zakresu robót powołanych na potwierdzenie warunku, zaś prace przywołane przez ten podmiot w wykazie nie pozwalają na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej wskazanej w SWZ. Odwołujący w odwołaniu podniósł, że ani Wykaz robót, ani złożone przez Przystępującego referencje – w zakresie pozycji „Remont zbiornika wodnego Sielpia” nie potwierdzają spełnienia przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu, co uniemożliwia ustalenie, czy wykonawca powołał się na robotę odpowiadającą warunkowi. Wg Odwołującego ani Wykaz, ani referencja nie zawierają określenia „budowa pomostu pływającego”, ani opisu zakresu wykonanych robót, tylko wskazują szeroko nazwę zadania inwestycyjnego. W odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający uwzględnił odwołanie. Postanowieniem z dnia 1 kwietnia 2026 r., sygn. KIO 1123/26 Krajowa Izba Odwoławcza umorzyła postępowanie odwoławcze. Zamawiający dnia 22 kwietnia zawiadomił o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i przystąpieniu do ponownego badania i ocenę ofert.

Równocześnie, Zamawiający, działając w trybie art. 128 ust. 1 PZP, wezwał Przystępującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej poprzez przedłożenie wykazu robót budowlanych wykonanych nie

wcześniej niż w okresie ostatnich 7 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne odpowiednie dokumenty – Załącznik nr 6 do SWZ. Wyjaśnił, że w toku ponownego badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, że złożone podmiotowe środki dowodowe nie potwierdzają w sposób jednoznaczny spełniania warunków udziału w postępowaniu określonych w dokumentach zamówienia. Jednocześnie, Zamawiający wezwał do ponownego przedłożenia oświadczenia o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu o braku podstaw do wykluczenia – Załącznik nr 5 do SWZ.

W odpowiedzi, dnia 23 kwietnia Przystępujący złożył nowy Wykaz robót wskazując na następujące roboty:

Dołączył ten sam protokół odbioru robót – końcowy dot. zadania „Kompleksowa realizacja w formie „zaprojektuj i wybuduj” związana z budową ciągu pieszo-rowerowego przy ulicy Kolejowej w Słomnikach” oraz referencje od przedsiębiorcy Adama Dudzińskiego Usługi Remontowo-Budowlane, a także poświadczenie B.P. wskazujące, że wykonawca MOL-BUD wykonał należycie na zlecenie wystawiającego budowę pomostu pływającego na działce 234/3, obręb 0028 Szczepanowice, gmina Miechów, termin wykonania 9 lutego 2026 r. – 19 lutego 2026 r., wartość robót 14.760,00 zł brutto. Oświadczeniem z dnia 27 maja 2026 r. inwestor ten potwierdził, że na dzień 26 lutego pomost pływający istniał.

Izba zaliczyła w poczet akt postępowania, w tym jako dowód w sprawie:

1.dokumentację przekazaną w postaci elektronicznej przez Zamawiającego w dniu 11 maja 2026 r., w szczególności:

- ogłoszenie o zamówieniu,
- SWZ ze zmianami oraz pytania wykonawców i wyjaśnienia do SWZ,
- oferty,
- informacja z otwarcia ofert,
- wezwanie do Odwołującego, do złożenia podmiotowych środków dowodowych z odpowiedzią,
- informacja z dnia 6 marca o wyborze oferty,
- odwołanie, odpowiedź na odwołanie oraz postanowienie Izby z dnia 1 kwietnia 2026 r., sygn. 1123/26 o umorzeniu postępowania,
- zawiadomienie o unieważnieniu wyboru,
- wezwanie do wykonawcy MOL-BUD w trybie art. 128 ust. 1 wraz z odpowiedzią,
- informacja z 24 kwietnia o ponownym wyborze;

2.dokumenty przedłożone przez Odwołującego na fakty wskazane przez stronę:

- sześć zdjęć lotniczych, screen oraz faktura z 25 maja,
- sześć screenów obejmujących widoki stron internetowych i portali dotyczących zdjęć satelitarnych,
- wydruk ze strony internetowej geoportal.gov.pl;

3.dokumenty przedłożone przez Zamawiającego na fakty wskazane przez stronę:

- trzy zdjęcia – opracowanie własne na pdst. zdjęć Odwołującego;

4.dokumenty przedłożone przez Przystępującego na fakty wskazane przez uczestnika:

- oświadczenie inwestora B.P. z 27 maja 2026 r.,
- sześć zdjęć, w tym opracowanie własne na pdst. zdjęć Odwołującego,
- dwa wydruki ze stron internetowych obejmujące artykuły o pomostach pływających.

Izba, mając na względzie treść art. 531 PZP, odmówiła dopuszczenia i przeprowadzenia wszystkich wnioskowanych przez strony i uczestnika dowodów, które dotyczyły zarzutów odwołania w części, w jakiej odwołanie podlegało odrzuceniu, jako nieistotnych dla rozstrzygnięcia sprawy, tj. następujących dowodów, przedłożonych przez:

- 1)Odwołującego: pismo Gminy Końskie z 27 maja 2026 r., pismo wykonawcy Obsługa i Realizacja Inwestycji J.K. z 22 maja 2026 r., wydruk ze strony internetowej emkielce.pl;
- 2)Zamawiającego: ogłoszenie nr 564637-N-2020 z dnia 21 lipca 2020 r. o zamówieniu Gminy Końskie: „Rekultywacja i remediacja zbiornika wodnego w Sielpi wraz z budową infrastruktury dla udostępnienia zieleni – II etap”, w ramach przedsięwzięcia pn. „Odbudowa zbiornika wodnego w Sielpi”;
- 3)Przystępującego: zdjęcie koperty wraz z ofertą wykonawcy Obsługa i Realizacja Inwestycji J.K. w postępowaniu Gminy Końskie „Rekultywacja i remediacja zbiornika wodnego w Sielpi wraz z budową infrastruktury dla udostępnienia zieleni – II etap”, wzór umowy pomiędzy Gminą Końskie a wykonawcą ww. zamówienia, Program Funkcjonalno-Użytkowy dla ww. zamówienia z opisem inwestycji oraz Specyfikacją Warunków Zamówienia, dwa zdjęcia, faktura wystawiona przez Przystępującego na rzecz A.D. Usługi Remontowo-Budowlane z 31 października 2023 r. wraz z potwierdzeniem przelewu.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, co następuje.

Odwołanie podlegało oddaleniu w części nieodrzuconej, czyli co do wszystkich zarzutów odnoszących się do roboty wskazanej w Wykazie robót pod nr 3, tj. roboty polegającej na budowie pomostu pływającego na działce ew. 234/3 w Szczepanowicach na rzecz inwestora B.P..

Izba uznała, że Zamawiający prawidłowo, tj. zgodnie z przepisami PZP dokonał czynności wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy MOL-BUD i zaniechał jej odrzucenia, w tym uznania, że ww. wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania. Wykonawca ten bowiem złożył prawidłowe podmiotowe środki dowodowe w zakresie wykazania, że spełnia warunek udziału w postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale VII pkt 2.4 ppkt 1 SWZ, tj. złożył Wykaz robót, z którego wynika, że w stosownym okresie przed upływem terminu składania ofert, wykonał należycie co najmniej: 1 robotę budowlaną, polegającą na budowie ścieżki pieszo – rowerowej i/lub drogi rowerowej, tj. robotę nr 1 oraz 1 robotę budowlaną polegającą na budowie pomostu pływającego, tj. robotę nr 3, o łącznej wartości tych robót co najmniej 700 000,00 zł brutto.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) PZP, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu. Oferta wykonawcy MOL-BUD nie podlegała zatem odrzuceniu, skoro wykonawca ten ww. warunek udziału w postępowaniu spełnił, co wykazał przy pomocy właściwych podmiotowych środków dowodowych. W efekcie nie było podstaw do stwierdzenia przez Izbę naruszenia przepisów art. 239 ust. 1 PZP dotyczącego wyboru przez zamawiającego najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert oraz art. 16 pkt 1 i pkt 2 PZP dotyczących zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców i zasady przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób przejrzysty.

Nie ulega wątpliwości, że robota wskazana w Wykazie robót pod nr 1, wykonana na rzecz Gminy, w przedmiocie kompleksowej realizacji w formie „zaprojektuj i wybuduj” związana z budową ciągu (ścieżki) pieszo-rowerowego przy ulicy Kolejowej w Słomnikach – spełnia wymagania wykonania należycie co najmniej jednej roboty budowlanej, polegającej na budowie ścieżki pieszo-rowerowej, z kolei robota wskazana w Wykazie pod nr 3, wykonana na rzecz inwestora B.P., a polegająca na budowie pomostu pływającego, spełnia wymagania należytego wykonania co najmniej jednej roboty budowlanej polegającej na budowie pomostu pływającego. Łączna wartość tych robót spełnia wymaganie – co najmniej 700.000,00 zł brutto, skoro wartość robót budowlanych (bez uwzględnienia dokumentacji) przy robocie nr 1 wyniosła 852.400,00 zł. W tym miejscu wskazać, należy, że wbrew twierdzeniom Odwołującego, z protokołu końcowego odbioru robót dot. zadania „Kompleksowa realizacja w formie „zaprojektuj i wybuduj” związana z budową ciągu pieszo-rowerowego przy ulicy Kolejowej w Słomnikach” – wprost wynika, jaka była wartość budowy, a jaka projektowania.

Odwołujący, w zakresie podlegającym rozpoznaniu, podnosił, że ze zdjęć lotniczych wykonanych dnia 26 lutego 2026 r., wynika, że brak jest pomostu na przedmiotowej działce, co w ocenie Odwołującego świadczy o tym, że wbrew Wykazowi robót, robota nr 3 nie została wykonana przez Przystępującego w okresie tam wskazanym, tj. przed dniem składania ofert, z tego też względu robota ta nie powinna być uznawana przez Zamawiającego, a tym samym Przystępujący nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, bowiem w dacie składania ofert nie wykonał jednej roboty budowlanej polegającej na budowie pomostu pływającego. W tym zakresie pominął, że zgodnie z art. 273 ust. 1 pkt 2 PZP, w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający, wg treści SWZ, żądał takich dokumentów na potwierdzenie spełnienia kwestionowanego warunku – w postaci Wykazu robót wraz z załączeniem dowodów określających, czy roboty budowlane zostały wykonane należycie. Takimi dowodami są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne odpowiednie dokumenty. Stosowne dokumenty, tj. Wykaz robót i referencje – wykonawca MOL-BUD niewątpliwie przedstawił na wezwanie Zamawiającego. W poświadczeniu, podmiot, na rzecz którego wykonano roboty, tj. B.P. poświadczył wykonanie pomostu pływającego. Tym samym, Przystępujący złożył właściwe dokumenty na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, zaś Zamawiający prawidłowo je ocenił. Odwołujący skutecznie nie zakwestionował podmiotowych środków dowodowych Przystępującego. Izba stwierdziła zatem, że Zamawiający nie miał podstaw do kwestionowania Wykazu robót i poświadczenia B.P., a bynajmniej Odwołujący nie wykazał, by takie podstawy istniały. Nawet gdyby uznać, że przedstawione zdjęcia lotnicze obrazują właściwą działkę w dacie 26 lutego 2026 r., w tym miejsce wykonania pomostu, czego jednak uznać nie można choćby ze względu na ich nieczytelność i brak formalnego wskazania właściwej działki (za formalny dokument nie może być uznany wydruk z geoportal.pl przedstawiony przez Odwołującego), to i tak sam fakt, że pomostu brak było na przedmiotowej działce w tej dacie, tj. tydzień po jego wybudowaniu, czy też później nie świadczy o tym, że do wykonania pomostu nie doszło. Pomost mógł zostać wykonany a następnie rozebrany, pomógł mógł zostać przesunięty w inne miejsce, jak też dowodził Przystępujący. Izba uznała ponadto, że screeny z portali mapowych z lat 2022-2024 obejmujące zdjęcia satelitarne nie dowodzą braku wykonania przez Przystępującego

pomostu pływającego w okresie i na rzecz inwestora wskazanych w poświadczeniu, tj. w 2026 r. Należy przy tym pamiętać, iż stosownie do art. 542 ust. 1 PZP, Izba ocenia wiarygodność i moc dowodów według własnego przekonania, na podstawie wszechstronnego rozważenia zebranego materiału.

Mając to na uwadze, nie było również podstaw do stwierdzenia, że wykonawca MOL-BUD dopuścił się czynu nieuczciwej konkurencji, w rozumieniu przepisów Uznk polegającego na podaniu nieprawdziwych informacji w celu uzyskania zamówienia, w związku z informacją, że na dzień upływu terminu składania ofert wykonał robotę 3. Izba nie stwierdziła, by oświadczenia wykonawcy MOL-BUD zawarte w Wykazie robót z dnia 23 kwietnia 2026 r. w zakresie wykonanej roboty nr 3 były nieprawdziwe, więc nie mogło dojść do zarzucanego w odwołaniu celowego wprowadzenia Zamawiającego w błąd. W związku z tym, oferta Przystępującego nie podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 PZP.

Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie art. 552 ust. 1, art. 553 zd. 1, art. 554 ust. 1 pkt 1 PZP, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania – na podstawie 557 PZP oraz w oparciu o przepisy 1 i pkt 2 lit. a) i b) w zw. z 8 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobieraniu wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437 ze zm.).

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....