

Sygn. akt: KIO 1885/26

WYROK

Warszawa, dnia 29 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Luiza Łamejko

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę Mostostal Zabrze Gliwickie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego S.A. z siedzibą w Gliwicach

w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Stołeczne Warszawa, w ramach którego działa Zarząd Zieleni m.st. Warszawy

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Baudziedzic Sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Głogowie Małopolskim

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Mostostal Zabrze Gliwickie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego S.A. z siedzibą w Gliwicach i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Mostostal Zabrze Gliwickie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego S.A. z siedzibą w Gliwicach tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Mostostal Zabrze Gliwickie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego S.A. z siedzibą w Gliwicach tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1885/26

Uzasadnienie

Miasto Stołeczne Warszawa, w ramach którego działa Zarząd Zieleni m.st. Warszawy (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Budowa wielofunkcyjnego budynku usługowego z bosmanatem”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawy Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod poz. 696056-2025.

W dniu 23 kwietnia 2026 r. wykonawca Mostostal Zabrze Gliwickie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego S.A. z siedzibą w Gliwicach wie (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie na następujące czynności i zaniechania Zamawiającego:

- 1.) wybór oferty wykonawcy B. Sp. z o.o. Sp. k. jako najkorzystniejszej oferty (dalej: „B.”),
- 2.) zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy B. z uwagi na okoliczności opisane w uzasadnieniu odwołania,
- 3.) zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej złożonej w przedmiotowym Postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. art. 3 ust. 1 i z art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: „ZNKU”) a także art. 16 pkt 1) ustawy Pzp, w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, mające istotny wpływ na wynik Postępowania, przez ich niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty B. jako

złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, polegającego na podaniu w celu przysporzenia korzyści majątkowej (tj. uzyskania zamówienia) wbrew prawu i dobrym obyczajom niezgodnych z prawdą informacji (rozpowszechnianie nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd wiadomości o przedsiębiorcy w zakresie posiadanego doświadczenia) w wykazie robót budowlanych złożonym Zamawiającemu w Postępowaniu najpierw w dniu 14 stycznia 2026 r., a następnie w złożonym w dniu 5 lutego 2026 r., że posiada doświadczenie wymagane w rozdziale VIII pkt 1 ppkt 1.4.1 lit. b) SWZ, w sytuacji, gdy złożone w tym wykazie zapewnienia nie są zgodne z rzeczywistością, bowiem roboty budowlane nie zostały wykonane należycie, a zatem nie mogą stanowić doświadczenia referencyjnego na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu ww, mimo uwzględnienia w całości przez Zamawiającego zarzutów odwołania z dnia 19 lutego 2026 r. na podstawie art. 522 ust. 1 PZP pismem odpowiedź na odwołanie z dnia 26 lutego 2026 r.,

2. art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 122 ustawy Pzp i w zw. z art. 522 ust.1 ustawy Pzp, poprzez błędne jego zastosowanie i wezwanie w dniu 5 marca 2026 r. B. do uzupełnienia Wykazu robót budowlanych poprzez wskazanie zamówienia potwierdzającego spełnianie warunku udziału w postępowaniu wymaganego w rozdziale VIII pkt 1 ppkt 1.4.1 lit. b) SWZ wraz ze złożeniem dowodów potwierdzających należyte wykonanie takiego zamówienia wraz z jednoczesnym (w tym samym piśmie) wezwaniem z art. 128 ust. 4 ustawy Pzp do wyjaśnienia zakresu wykonanych robót budowlanych przedstawionych jako doświadczenie spełniające warunek wymagany w rozdziale VIII pkt 1 ppkt 1.4.1 lit. b) SWZ, jako bezpodstawne, zamiast w pierwszej kolejności wezwać tylko do wyjaśnień z art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, ponieważ najpierw winny podlegać ocenie złożone wyjaśnienia oraz inny materiał zgromadzony w postępowaniu, co w niniejszym postępowaniu powinno doprowadzić do odrzucenia oferty B. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, a zamiast tego w konsekwencji doprowadziło do faktycznego, nieuprawnionego zastosowania przez Zamawiającego art. 122 ustawy Pzp z inicjatywy B., zatem doszło do zaniechania oceny lub błędnej oceny złożonych wyjaśnień B. z dnia 12 marca 2026 r.

w powiązaniu z informacją od właściwego organu architektoniczno-budowlanego tj. ARP S.A. (pismem z dnia 30 marca 2026 r. przekazany Zamawiającemu przez Odwołującego) o braku dokonania zgłoszenia robót ani w zakresie remontu ani przebudowy dla zadania „Remont

i modernizacja napowietrznej rozdzielni RWN E1 110 kV 2x10 MVA wraz z liniami zasilającymi 110 kV”, a co jest obowiązkiem wynikającym odpowiednio z art. 29 ust. 3 pkt 2 lit. a) Prawa budowlanego (dla remontu linii wysokiego napięcia 110 kV) i z art. 29 ust. 3 pkt 1 lit. c) Prawa budowlanego (dla przebudowy linii wysokiego napięcia 110 kV), co jednoznacznie wskazuje na nienależyte wykonanie robót budowlanych wskazanych przez B. jako referencyjne co stoi w sprzeczności z § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy - wymagającym potwierdzenia należytego wykonania robót budowlanych referencyjnych,

3. art. 128 ust. 5 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy i w zw. z art. 522 ust.1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie zastosowania - brak bezpośredniego zwrócenia się do podmiotu, który jest w posiadaniu informacji i dokumentów istotnych w tym zakresie dla oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, co narusza zasady uczciwej konkurencji i równej pozycji wykonawców w postępowaniu, przez co Postępowanie straciło walor przejrzystości,

4. naruszenie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ust. 1 i 2 ustawy Pzp i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, poprzez dokonanie wyboru oferty B. w sposób naruszający przepisy ustawy Pzp i zaniechanie odrzucenia tej oferty, mimo że oferta B. nie jest najkorzystniejsza oraz naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równej pozycji wykonawców w postępowaniu, przez co Postępowanie straciło walor przejrzystości.

Odwołujący wniósł o:

- 1.uwzględnienie odwołania,
- 2.unieważnienie czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty B.,
- 3.nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty B.,
- 4.nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej czynności badania i oceny ofert oraz dokonanie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty spośród ofert niepodlegających odrzuceniu zgodnie z warunkami zamówienia,
- 5.obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania, w tym zasądzenie kosztów postępowania od Zamawiającego na rzecz Odwołującego.

Odwołujący podał, że pismem z dnia 9 lutego 2026 r., stosownie do art. 253 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający po

raz pierwszy poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty – oferty B.. W uzasadnieniu wyboru Zamawiający podał, że „Zamawiający w toku badania i oceny oferty nie stwierdził podstaw do jej odrzucenia ani podstaw do wykluczenia Wykonawcy. W związku z powyższym oferta ta stanowi najkorzystniejszą w rozumieniu art. 239 PZP.”

W dniu 19 lutego 2026 r. Odwołujący wniósł odwołanie na czynności: wyboru oferty wykonawcy B., zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy B., zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej złożonej w tym Postępowaniu.

W odwołaniu z dnia 19 lutego 2026 r. zarzucono Zamawiającemu naruszenie:

„1. art. 226 ust. 1 pkt 7 PZP w zw. art. 3 ust. 1 i z art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej jako „ZNKU”) a także art. 16 pkt 1) ustawy PZP, mające istotny wpływ na wynik Postępowania, przez ich niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty B. jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, polegającego na podaniu w celu przysporzenia korzyści majątkowej (tj. uzyskania zamówienia) wbrew prawu i dobrym obyczajom niezgodnych z prawdą informacji (rozpowszechnianie nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd wiadomości o przedsiębiorcy w zakresie posiadanego doświadczenia) w wykazie robót budowlanych złożonym Zamawiającemu w Postępowaniu najpierw w dniu 14 stycznia 2026 r., a następnie w złożonym w dniu 5 lutego 2026 r., że posiada doświadczenie wymagane w rozdziale VIII pkt 1 ppkt 1.4.1 lit. b) SWZ, w sytuacji gdy złożone w tym wykazie zapewnienia nie są zgodne z rzeczywistością,

ewentualnie, lecz jedynie w przypadku nieuwzględnienia przez Izbę zarzutu z pkt 1), zarzucam również naruszenie:

2.art. 128 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie wezwania B. do uzupełnienia Wykazu robót budowlanych poprzez wskazanie zamówienia potwierdzającego spełnianie warunku udziału w postępowaniu wymaganego w rozdziale VIII pkt 1 ppkt 1.4.1 lit. b) SWZ wraz ze złożeniem dowodów potwierdzających należyte wykonanie takiego zamówienia, względnie art. 128 ust. 4 i art. 128 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie wezwania B. najpierw do wyjaśnień co do zakresu faktycznie wykonanych robót wskazanych w pkt 2 Wykazu robót budowlanych, a następnie do wezwania B. do uzupełnienia Wykazu robót budowlanych poprzez wskazanie zamówienia potwierdzającego spełnianie warunku udziału w postępowaniu wymaganego w rozdziale VIII pkt 1 ppkt 1.4.1 lit. b) SWZ wraz ze złożeniem dowodów potwierdzających należyte wykonanie takiego zamówienia,

a także naruszenie art. 128 ust. 5 PZP poprzez zaniechanie zastosowania - brak bezpośredniego zwrócenia się do podmiotu, który jest w posiadaniu informacji i dokumentów istotnych w tym zakresie dla oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, co narusza zasady uczciwej konkurencji i równej pozycji wykonawców w postępowaniu, przez co Postępowanie straciło walor przejrzystości,

w sytuacji, gdy:

a) treść Wykazu robót budowlanych (pkt 2) i referencji z dnia 16 lipca 2025 r. oraz oświadczenia Instal-mat sp. z o.o. sp. k. z dnia dotyczących lutego 2026 r. i oświadczenia Symetrium sp. z o.o. z dnia 5 lutego 2026 r. w zakresie pkt 2 tegoż Wykazu nie potwierdza spełnienia Warunku,

b) zachodzą istotne wątpliwości co do tego, czy zakres prac wskazanych w Wykazie robót budowlanych (pkt 2) i referencji z dnia 16 lipca 2025 r. oraz oświadczeniu Instal-mat sp. z o.o. sp. k. z dnia 5 lutego 2026 r. i oświadczeniu Symetrium sp. z o.o. z dnia 5 lutego 2026 r. został wykonany tj. czy została wykonana przebudowa linii napowietrznej wysokiego napięcia WN 110 kV, jak wymaga tego ww warunek postawiony w SWZ, czy tylko remont linii napowietrznej wysokiego napięcia WN 110 kV

- w rezultacie czego Zamawiający dokonał przedwczesnego wyboru oferty B., podczas gdy może ona podlegać odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) PZP jako oferta złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

3. naruszenie art. 239 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 ust. 1 i 2 PZP i art. 17 ust. 2 PZP, poprzez dokonanie wyboru oferty B. w sposób naruszający przepisy PZP i zaniechanie odrzucenia tej oferty, mimo że oferta B. nie jest najkorzystniejsza oraz naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równej pozycji wykonawców w postępowaniu, przez co Postępowanie straciło walor przejrzystości.”

Odwołujący poinformował również, że pismem z dnia 26 lutego 2025 r. – w odpowiedzi na odwołanie z dnia 19 lutego 2026 r. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w tym odwołaniu stosownie do art. 522 ust. 1 ustawy Pzp i oświadczył, że unieważni czynność wyboru najkorzystniejszej oferty i dokona powtórzenia czynności badania i oceny ofert. Następnie pismem z dnia 26 lutego 2026 r. Zamawiający poinformował, że dokonał czynności unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty i powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

Odwołujący wskazał, że unieważnienie przez Zamawiającego czynności, która była podstawą do wniesienia odwołania spowodowało, że dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się niecelowe, czyli jak stanowi przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp - zbędne. Odwołujący zaznaczył, że sam Zamawiający nie złożył wniosku o umorzenie postępowania odwoławczego pomimo dokonania ww. czynności w tym postępowaniu. Pismem procesowym z dnia 30 marca 2026 r. Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania przed KIO na posiedzeniu niejawnym na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp w sprawie o sygn. akt KIO 775/26. Następnie postanowieniem KIO, doręczonym w dniu 22 kwietnia 2026 r., postępowanie odwoławcze zostało umorzone na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, jak wynika z uzasadnienia, z wniosku przystępującego B..

Pismem z dnia 13 kwietnia 2026 r., stosownie do art. 253 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, Zamawiający po raz drugi poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty – oferty B.. W uzasadnieniu wyboru Zamawiający podał, że „Zamawiający w toku badania i oceny oferty nie stwierdził podstaw do jej odrzucenia ani podstaw do wykluczenia Wykonawcy. W związku z powyższym oferta ta stanowi najkorzystniejszą w rozumieniu art. 239 PZP.”

Zdaniem Odwołującego, czynność ponownego wyboru oferty B. dokonana przez Zamawiającego narusza postanowienia przepisów ustawy Pzp wymienionych w odwołaniu. Odwołujący podniósł, że pomimo uwzględnienia przez Zamawiającego w całości odwołania z dnia 19 lutego 2026 r. oraz dokonania czynności w dniu 26 lutego 2026 r. unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty i powtórzenia czynności badania i oceny ofert, Zamawiający, który powołał się na art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, nie wykonał czynności

w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w tym odwołaniu. Odwołujący zwrócił uwagę, że odwołanie zawierało zarzut podstawowy oraz zarzut ewentualny, lecz jedynie w przypadku nieuwzględnienia przez Izbę zarzutu z pkt 1), z daleko idącej ostrożności procesowej.

W ocenie Odwołującego, czynności, które podjął Zamawiający wskazują na działania podjęte przez niego jedynie dla formalności, bowiem nie sposób przypisać im waloru faktycznego zmierzania do zbadania i oceny stanu faktycznego w zakresie zbadania (wyjaśnienia, pozyskania informacji bezpośrednio do podmiotu/ów, który/e jest/są w posiadaniu informacji i dokumentów istotnych w tym zakresie dla oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu) czy B. przedstawił nieprawdziwe informacje i czy jego oferta winna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. art. 3 ust. 1 i z art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej jako „ZNKU”) a także art. 16 pkt 1) ustawy Pzp, w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy.

Odwołujący stwierdził, że gdyby Zamawiający miał na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie zarzutu złożenia nieprawdziwych informacji, a co za tym idzie, złożenia oferty

w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, to w pierwszej kolejności wezwałby B. do złożenia wyjaśnień w trybie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp i zacząłby na jego odpowiedź, aby móc ocenić stan sprawy czy zachodzi tu sytuacja wynikająca z zasady zakazu zastępowania informacji nieprawdziwych prawdziwymi. Zamiast tego Zamawiający wezwał w dniu 5 marca 2026 r. B. do wyjaśnienia oraz uzupełnienia środków dowodowych na podstawie art. 128 ust. 4 i 128 ust. 1 ustawy Pzp (jednocześnie w jednym piśmie), na co B. w pierwszej kolejności, mając na uwadze art. 122 ustawy Pzp, w piśmie z dnia 12 marca 2026 r. oświadczył, że zmienia podmiot udostępniający zasoby na Zakład Remontowo-Budowlany „Later” Sp. z o.o. i przedkłada Wykaz robót z nowym podmiotem w pkt 2 wraz z kompletem wymaganych oświadczeń i dokumentów dotyczących kwalifikacji podmiotowej podmiotu udostępniającego zasoby, a także wykaz robót zmieniony w zakresie poz. 2 wraz z dokumentem potwierdzającym należyte wykonanie robót wskazanych w pkt 2 Wykazu robót (referencje) oraz w drugiej kolejności złożył wyjaśnienia w zakresie zadania „Remont i modernizacja napowietrznej rozdzielni RWN E1 110 kV 2x10 MVA wraz

z liniami zasilającymi 110 kV”, w kontekście oświadczenia B. „polegające na przebudowie linii napowietrznej wysokiego napięcia WN 110kV”. W tych wyjaśnieniach wskazał pewien zakres robót wykonanych na części linii wysokiego napięcia nr 2, które mają stanowić przebudowę linii w rozumieniu art. 3 pkt 7a Prawa budowlanego. Z tego też B. wywodził, że przedstawione zadanie referencyjne potwierdza, że „firma Instal -Mat Sp. z o.o. spółka komandytowa z siedzibą w Dębicy, wskazana w ofercie jako podmiot udostępniający zasoby, posiada doświadczenie polegające na przebudowie linii napowietrznej wysokiego napięcia WN 110 kV wystarczające do realizacji zakresu prac przewidzianych do realizacji przedmiotowego zamówienia”.

Odwołujący zauważył, że Zamawiający nie otrzymał jasnego potwierdzenia, że oświadczenia B. składane w dwóch Wykazach robót złożonych w tym postępowaniu są prawdziwe, tj. że referencyjna robota spełnia warunek udziału w postępowaniu, a tylko oświadczenie, że firma Instal-Mat Sp. z o.o. Sp. k. posiada doświadczenie (..) wystarczające do realizacji zakresu prac przewidzianych do realizacji przedmiotowego zamówienia. Odwołujący stwierdził, że B. nie mógł

złożyć oświadczenia, że ta referencyjna robota spełnia warunek udziału w postępowaniu i w tej sytuacji posiada doświadczenie wymagane w rozdziale VIII pkt 1 ppkt 1.4.1 lit. b) SWZ, ponieważ byłoby to niezgodne z rzeczywistym stanem rzeczy. Zamiast tego przed złożeniem ww. wyjaśnień B. oświadczył, że zmienia podmiot udostępniający zasoby w zakresie potwierdzenia spełnienia doświadczenia wymaganego w rozdziale VIII pkt 1 ppkt 1.4.1 lit. b) SWZ.

Odwolujący podał, że Zamawiający równolegle z podwójnym wezwaniem do B. zwrócił się o informacje do organu budowlanego - Starostwa Powiatowego w Mielcu w zakresie potwierdzenia czy zostało dokonane zgłoszenie robót polegających na przebudowie lub remoncie linii napowietrznych wysokiego napięcia 110 kV dla zadania „Remont i modernizacja napowietrznej rozdzielni RWN E1 110 kV 2x10 MVA wraz z liniami zasilającymi 110 kV” w Mielcu. Zamawiający w dniu 11 marca 20206 r. otrzymał odpowiedź, że organ ten nie jest właściwy dla tego terenu i ponadto organ wskazał adres, gdzie należy kierować pytania w sprawie inwestycji na terenie Specjalnej Strefy Ekonomicznej w Mielcu: Agencja Rozwoju Przemysłu S.A. Oddział w Mielcu ul. Partyzantów 25, 39-300 Mielec. Mimo otrzymania danych właściwego organu budowlanego, Zamawiający nie skierował zapytania do właściwego organu budowlanego w celu pozyskania informacji czy zostało dokonane zgłoszenie robót polegających na przebudowie lub remoncie linii napowietrznych wysokiego napięcia 110 kV dla zadania „Remont i modernizacja napowietrznej rozdzielni RWN E1 110 kV 2x10 MVA wraz z liniami zasilającymi 110 kV” w Mielcu.

Dodatkowo, Zamawiający równolegle z podwójnym wezwaniem do B. zwrócił się do Inwestora tego zadania (roboty wskazanej w Wykazie w pkt 2)) spółki Energia Euro Park Mielec sp. z o.o. z siedzibą w Mielcu o podanie informacji o charakterze wykonanych robót – przebudowa czy remont linii napowietrznej wysokiego napięcia WN 110kV oraz

o przekazanie dokumentacji technicznej tego zadania. Pismem z dnia 11 marca 2026 r., Energia Euro Park Mielec sp. z o.o. z siedzibą w Mielcu odmówiła przekazania informacji

o charakterze wykonanych robót – przebudowa czy remont linii napowietrznej wysokiego napięcia WN 110kV oraz odmówiła przekazania dokumentacji technicznej dotyczącej realizacji przedmiotowej inwestycji, wskazując na to, że informacje te stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 ZNKU.

Pismem z dnia 30 marca 2026 r. Odwołujący przekazał Zamawiającemu pismo otrzymane od właściwego organu budowlanego tj. Agencji Rozwoju Przemysłu S.A. (Informacja nr 6/2026 z dnia 12 marca 2026 r.), że nie zostało dokonane zgłoszenie robót budowlanych ani remontu ani przebudowy dla zadania „Remont i modernizacja napowietrznej rozdzielni RWN E1 110 kV 2x10 MVA wraz z liniami zasilającymi 110 kV” zrealizowanymi w Mielcu ul. Wojska Polskiego 3.

W treści odwołania z dnia 19 lutego 2026 r. oraz w załączonej do niej Analizie merytorycznej z dnia 17 lutego 2026 r. mgr inż. Mariusza Madejskiego, posiadającego uprawnienia budowlane numer ewidencyjny SLK/7539/PWBE/17 do projektowania

i kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji

i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń (Załącznik nr 9 do odwołania z dnia 19 lutego 2026 r.)

Odwolujący wskazywał na obowiązki formalnoprawne związane

z realizacją robót budowlanych związanych z budową, przebudową i remontem sieci elektroenergetycznych 110 kV.

Odwolujący zauważył, że organ budowlany Agencja Rozwoju Przemysłu S.A. (Informacja nr 6/2026 z dnia 12 marca 2026 r.) potwierdził, że nie zostało dokonane zgłoszenie robót budowlanych ani remontu ani przebudowy dla zadania „Remont i modernizacja napowietrznej rozdzielni RWN E1 110 kV 2x10 MVA wraz z liniami zasilającymi 110 kV” zrealizowanego w Mielcu ul. Wojska Polskiego 3. Oznacza to, zdaniem Odwołującego, że nawet gdyby zakres wykonanych robót przez firmę Instal -Mat Sp. z o.o. spółka komandytowa z siedzibą w Dębicy był taki, jak w swoich wyjaśnieniach z dnia 12 marca 2026 r. wskazał to B., to roboty te zostały wykonane bez wymaganego prawem zgłoszenia robót do organu budowlanego i stanowią samowolę budowlaną. Roboty budowlane będące samowolą budowlaną nie mają przymiotu robót budowlanych wykonanych należycie. Odwołujący podkreślił, że wykonanie robót budowlanych bez wymaganego zgłoszenia (lub pozwolenia na budowę) nie może być uznane za należyte wykonanie robót i nie może być skutecznie powoływane jako doświadczenie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Przebudowa i remont linii elektroenergetycznej 110 kV wykonane bez zgłoszenia wymaganego Prawem budowlanym jest samowolą budowlaną, co oznacza, że roboty te są obarczone istotną wadą prawną.

Jak wskazał Odwołujący, rozpoczęcie robót bez zgłoszenia, gdy Prawo budowlane tego wymaga, jest traktowane jako samowola budowlana. Takie działania mogą skutkować koniecznością legalizacji lub rozbioru obiektu na koszt wykonawcy. Odwołujący zaznaczył, że należyte wykonanie robót budowlanych w kontekście zamówień publicznych oznacza nie tylko fizyczne zrealizowanie prac, ale także ich zgodność z przepisami prawa budowlanego (w tym wymogami formalnymi jakimi są obowiązki nałożone przez Prawo budowlane).

Odwołujący wskazał, że Zamawiający uwzględnił w całości odwołanie z dnia 19 lutego 2026 r. unieważnił czynności wyboru oferty najkorzystniejszej B. - i powtórzył czynność badania i oceny ofert, jednak w toku badania i oceny ofert Zamawiający nie wykonał zaniechanych i zaskarżonych czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Odwołujący podniósł, że dokonanie przez Zamawiającego jednoczesnej czynności wezwania B. z art. 128 ust. 4 i z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp oraz brak pozyskania jakichkolwiek informacji dotyczących sprawdzenia referencyjnego zadania oraz pominięcie informacji nr 6/2026 r. z dnia 12 marca 2026 r. z organu budowlanego ARP S.A. przekazanej przez Odwołującego i brak analizy posiadanego materiału z uwzględnieniem art. 29 Prawa budowlanego i § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (potwierdzenie należytego wykonania robót budowlanych), wskazuje na wybiórczy i dowolny charakter podejmowanych czynności przez Zamawiającego.

W ocenie Odwołującego, gdyby Zamawiający przeprowadził prawidłową kolejność działań, tj. w pierwszej kolejności wezwał B. do wyjaśnień z art. 128 ust. 4 ustawy Pzp i ocenił je łącznie z pozostałymi informacjami oraz z analizą przepisów prawa - art. 29 Prawa budowlanego i § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, musiałby dojść do przekonania, że oferta B. podlega odrzuceniu jako złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, w związku z przekazaniem nieprawdziwych informacji na temat posiadanego doświadczenia (roboty wykonane bez wymaganego prawem zgłoszenia robót do organu budowlanego, czyli będące samowolą budowlaną, co nie może być uznane jako należyte wykonanie robót budowlanych). Odwołujący zauważył, że zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem Krajowej Izby Odwoławczej, informacji nieprawdziwych nie można zastąpić informacjami prawdziwymi, a więc doszło do bezpodstawnego wezwania B. z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia Wykazu robót budowlanych poprzez wskazanie zamówienia potwierdzającego spełnianie warunku udziału w postępowaniu wymaganego w rozdziale VIII pkt 1 ppkt 1.4.1 lit. b) SWZ wraz ze złożeniem dowodów potwierdzających należyte wykonanie takiego zamówienia. Odwołujący stwierdził, że Zamawiający naruszył art. 128 ust. 1 ustawy Pzp doprowadzając do sytuacji/umożliwiając B. faktyczne skorzystanie z art. 122 ustawy Pzp i zmiany podmiotu udostępniającego zasoby, czyli doszło do nieuprawnionej sytuacji zastąpienia informacji nieprawdziwych informacjami prawdziwymi.

Odwołujący nie zgodził się z wyborem najkorzystniejszej oferty – oferty B. i oceną tej oferty dokonaną przez Zamawiającego. W ocenie Odwołującego, Zamawiający nie przeprowadził rzetelnego badania i oceny ofert, w szczególności w zakresie badania i oceny oferty B.. Gdyby bowiem to uczynił musiałby uznać, że oferta B. została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji i jako taka winna zostać odrzucona. Zamawiający nie dość, że nie odrzucił oferty B., to jeszcze uznał tę ofertę za najkorzystniejszą w tym postępowaniu i dokonał jej wyboru, czym naruszył przepisy przywołane w odwołaniu.

Jak wskazał Odwołujący, na potwierdzenie spełniania warunku określonego w rozdziale VIII pkt 1 ppkt 1.4.1 lit. b) SWZ wykonawca B. wraz z ofertą złożył zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby – INSTAL-MAT Sp. z o.o. Sp. k., który udostępnił mu swoje doświadczenie w zakresie spełniania warunku udziału w postępowaniu, określonego w rozdziale VIII pkt 1 ppkt 1.4.1 lit. b) SWZ.

Następnie w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 7 stycznia 2026 r. do złożenia podmiotowych środków dowodowych, wraz z pismem z dnia 14 stycznia 2026 r. B. przedłożył Zamawiającemu Wykaz robót budowlanych z dnia 14 stycznia 2026 r. i referencje z dnia 16 lipca 2025 r. W pkt 2) Wykazu B. przedstawił robotę budowlaną na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, określonego w rozdziale VIII pkt 1 ppkt 1.4.1 lit. b) SWZ. W tym miejscu B. złożył oświadczenie, że „Roboty budowlane wykonane w ramach zamówienia: „Remont i modernizacja napowietrznej rozdzielni RWN E1 110 kV 2x10 MVA wraz z liniami zasilającymi 110 kV” polegające na przebudowie linii napowietrznej wysokiego napięcia WN 110kV.” Z treści referencji, przedstawionych przez B. wraz z Wykazem robót budowlanych, wynika, że Konsorcjum firm: INSTAL-MAT Sp. z o.o. Sp. k. (Lider Konsorcjum) i M.F. (Partner Konsorcjum) wykonało na zlecenie firmy Symetrium Sp. z o.o. z siedzibą w Zabierzowie (wystawcy tychże Referencji) przebudowę linii 110 kV (linia nr 2 o długości 538 m) należącej do Energia Euro Park Mielec Sp. z o.o. z siedzibą w Mielcu przy ul. Wojska Polskiego 3, na podstawie Umowy o roboty Budowlane o numerze 02/E2/2412 w okresie od dnia 7 maja 2025 r. do dnia 16 lipca 2025 r.

Pismem z dnia 3 lutego 2026 r. Zamawiający wezwał B. do uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych. Zamawiający wskazał jako podstawę prawną wezwania art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. Wezwanie dotyczyło

dwóch złożonych dokumentów, tj. Wykazu robót budowlanych w zakresie lit. b) i lit. f) oraz Wykazu osób w zakresie pkt b). Mimo wskazania ww. podstawy prawnej, w odniesieniu do lit. b) Wykazu robót budowlanych Zamawiający wskazał, że oczekuje „złożenia wyjaśnień do wskazanych robót budowlanych wymienionych w poz. 2 Wykazu, jaki zakres prac był wykonywany przez INSTAL-MAT Sp. z o.o. Sp. k., jako Wykonawcy występującego wspólnie, wchodzącego

w skład konsorcjum: Lider Konsorcjum - INSTAL-MAT Sp. z o.o. Sp.k. oraz Partner Konsorcjum - M.F., które wynikają z przedłożonych referencji, sporządzonych przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, wraz ze złożeniem stosownego dowodu poświadczającego należyte wykonanie, wykazanego zakresu prac przez INSTAL-MAT Sp. z o.o. Sp. k.”. W odniesieniu do lit. f) Wykazu robót budowlanych Zamawiający wskazał, że oczekuje uzupełnienia oświadczenia w zakresie wskazania rodzaju wykonanych prac oraz do jednoznacznego podania wartości tych prac wraz ze złożeniem poprawionego Wykazu robót budowlanych w ww. zakresie.

W odpowiedzi na to wezwanie pismem z dnia 5 lutego 2026 r. B. złożył wyjaśnienia w odniesieniu do lit. b) Wykazu robót budowlanych Zamawiający oświadczając: „Biorąc powyższe pod uwagę, celem wykazania czy Wykonawca spełnia warunek udziału w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, określony w Rozdziale VIII pkt 1 ppkt 1.4.1 lit. b) SWZ Wykonawca przedkłada:

- 1) oświadczenie INSTAL-MAT sp. z o. o. sp. k. z dnia 5.02.2026 r. potwierdzające posiadane doświadczenie w zakresie robót budowlanych polegających na przebudowie w zakresie robót budowlanych polegających na przebudowie linii napowietrznej wysokiego napięcia WN 110kV;
- 2) oświadczenie Symetrium Sp. z o. o. z dnia 5.02.2026 r. potwierdzające doświadczenie INSTAL-MAT sp. z o. o. sp. k. w zakresie robót budowlanych polegających na przebudowie w zakresie robót budowlanych polegających na przebudowie linii napowietrznej wysokiego napięcia WN 110kV.

Tym samym Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, w zakresie zdolności technicznych i zawodowych.”

Do tego pisma B. załączył Wykaz robót budowlanych z dnia 5 lutego 2026 r., w którym w pkt 2) ponownie złożył oświadczenie, że „Roboty budowlane wykonane w ramach zamówienia: „Remont i modernizacja napowietrznej rozdzielni RWN E1 110 kV 2x10 MVA wraz z liniami zasilającymi 110 kV” polegające na przebudowie linii napowietrznej wysokiego napięcia WN 110kV.” Poza tym, B. odniósł się do wszystkich aspektów wezwania Zamawiającego z dnia 3 lutego 2026 r.

Na podstawie tych dokumentów Zamawiający uznał, że B. spełnia warunek i w dniu 9 lutego 2026 r. po raz pierwszy dokonał wyboru jego oferty. Jednakże, jak wskazano w odwołaniu z dnia 19 lutego 2026 r. (sygn. akt KIO 775/26), ocena Zamawiającego była błędna, bowiem dokumenty przedstawione przez tego wykonawcę były niewystarczające do uznania, że potwierdzają spełnianie tego warunku. Co więcej, jak wskazał Odwołujący, ustalenia Odwołującego (w tamtym odwołaniu jak i w niniejszym odwołaniu) potwierdzają, że nie doszło do formalnej przebudowy „linii napowietrznej wysokiego napięcia WN 110kV” w zamówieniu wskazanym w Wykazie w pkt 2) wobec czego oświadczenia B. złożone w obu ww. Wykazach robót budowlanych, w jego piśmie z dnia 5 lutego 2026 r. oraz treść referencji i oświadczenia INSTAL-MAT Sp. z o.o. Sp. k. z dnia 5 lutego 2026 r.

i oświadczenia Symetrium Sp. z o.o. z dnia 5 lutego 2026 r. nie odpowiadają prawdzie, zaś B. wprowadził Zamawiającego w błąd w omawianej kwestii, co ma istotny wpływ na wynik Postępowania. Wyjaśnienia B. z dnia 12 marca 2026 r. oraz treść informacji nr 6/2026 z dnia 12 marca 2026 r. otrzymanej od organu budowlanego ARP S.A. o braku wymaganego przepisami prawa – ustawy Prawo budowlane - zgłoszenia robót do organu budowlanego ani przebudowy ani remontu dla zadania „Remont i modernizacja napowietrznej rozdzielni RWN E1 110 kV 2x10 MVA wraz z liniami zasilającymi 110 kV” zrealizowanymi w Mielcu ul. Wojska Polskiego 3 także nie potwierdziły prawdziwości złożonych przez B. oświadczeń o posiadanym doświadczeniu (zakres faktycznie wykonanych robót wraz z dochowaniem wykonania robót zgodnie z obowiązującymi przepisami Praw budowlanego).

Odwołujący podał, że w toku ponownego badania i oceny ofert po unieważnieniu pierwszego wyboru B., w wyniku uznania przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania z dnia 19 lutego 2026 r. (sygn. akt KIO 775/26) Zamawiający przeprowadził następujące czynności:

1. w dniu 5 marca 2026 r. wezwał B. do wyjaśnienia oraz uzupełnienia środków dowodowych na podstawie art. 128 ust. 4 i 128 ust. 1 ustawy Pzp (jednocześnie w jednym piśmie),
2. w dniu 5 marca 2026 r. zwrócił się z wnioskiem do Starostwa Powiatowego w Mielcu w trybie dostępu do informacji

publicznej,

3. w dniu 5 marca 2026 r. zwrócił się z wnioskiem do Energia Euro Park Mielec Sp. z o.o.

z siedzibą w Mielcu (Inwestor roboty wskazanej w Wykazie w pkt 2)) o podanie informacji o charakterze wykonanych robót – przebudowa czy remont linii napowietrznej wysokiego napięcia WN 110kV.

Mając na uwadze powyżej prezentowaną argumentację oraz fakt, że wszystkie ww. czynności Zamawiający dokonał w tym samym dniu, Odwołujący wskazał na naruszenie przez Zamawiającego art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 122 ustawy Pzp i w zw. z art. 522 ust.1 ustawy Pzp przez błędne jego zastosowanie i wezwanie w dniu 5 marca 2026 r. B. do uzupełnienia Wykazu robót budowlanych poprzez wskazanie zamówienia potwierdzającego spełnianie warunku udziału w postępowaniu wymaganego w rozdziale VIII pkt 1 ppkt 1.4.1 lit. b) SWZ wraz ze złożeniem dowodów potwierdzających należyte wykonanie takiego zamówienia wraz z jednoczesnym (w tym samym piśmie) wezwaniem z art. 128 ust. 4 ustawy Pzp do wyjaśnienia zakresu wykonanych robót budowlanych przedstawionych jako doświadczenie spełniające warunek wymagany w rozdziale VIII pkt 1 ppkt 1.4.1 lit. b) SWZ, jako bezpodstawne, zamiast w pierwszej kolejności wezwać tylko do wyjaśnień z art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, ponieważ najpierw winny podlegać ocenie złożone wyjaśnienia oraz inny materiał zgromadzony w postępowaniu, co powinno doprowadzić do odrzucenia oferty B. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, a zamiast tego w konsekwencji doprowadziło do faktycznego, nieuprawnionego zastosowania przez Zamawiającego art. 122 ustawy Pzp

z inicjatywy B., zatem doszło do zaniechania oceny lub błędnej oceny złożonych wyjaśnień B. z dnia 12 marca 2026 r. w powiązaniu z informacją od właściwego organu architektoniczno-budowlanego tj. ARP S.A. (pismem z dnia 30 marca 2026 r. przekazany Zamawiającemu przez Odwołującego) o braku dokonania zgłoszenia robót ani w zakresie remontu ani przebudowy dla zadania „Remont i modernizacja napowietrznej rozdzielni RWN E1 110 kV 2x10 MVA wraz z liniami zasilającymi 110 kV”, a co jest obowiązkiem wynikającym odpowiednio z art. 29 ust. 3 pkt 2 lit. a) Prawa budowlanego (dla remontu linii wysokiego napięcia 110 kV) i z art. 29 ust. 3 pkt 1 lit. c) Prawa budowlanego (dla przebudowy linii wysokiego napięcia 110 kV), co jednoznacznie wskazuje na nienależyte wykonanie robót budowlanych wskazanych przez B. jako referencyjne, co stoi

w sprzeczności z § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy - wymagającym potwierdzenia należytego wykonania robót budowlanych referencyjnych.

Jak zauważył Odwołujący, uwzględniając w całości odwołanie z dnia 19 lutego 2026 r. (sygn. akt KIO 775/26) Zamawiający zobowiązał się do ponownego rzetelnego zbadania

i oceny ofert, w szczególności oferty B.. Na podstawie powziętej już wiedzy, informacji/danych ustalonych przez Odwołującego, Zamawiający we własnym zakresie rozpoczął pozyskiwanie informacji dot. zakresu przedmiotowego referencyjnego zamówienia wskazanego przez B. w Wykazie robót budowlanych w pkt 2) - „Remont

i modernizacja napowietrznej rozdzielni RWN E1 110 kV 2x10 MVA wraz z liniami zasilającymi 110 kV”, w kontekście oświadczenia B. „polegające na przebudowie linii napowietrznej wysokiego napięcia WN 110kV.” oraz w oparciu o treść referencji z dnia 16 lipca 2025 r. i treść oświadczenia INSTAL-MAT Sp. z o.o. Sp.k. z dnia 5 lutego 2026 r. i treść oświadczenia Symetrium Sp. z o. o. z dnia 5 lutego 2026 r. Zdaniem Odwołującego, Zamawiający powinien najpierw uzyskać wyjaśnienia od B. (w trybie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp) oraz pozyskać informacje od „podmiotów zewnętrznych” w trybie art. 128 ust. 5 ustawy Pzp, a dopiero po weryfikacji całego zebranego w sprawie materiału dowodowego podjąć decyzję o ewentualnym wezwaniu z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia środków dowodowych (Wykazu robót w pkt 2). Odwołujący stwierdził, że nie zaistniał ani stan faktyczny ani prawny do zastosowania przez Zamawiającego wezwania z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, w tym bezpodstawne dokonanie jednoczesnego (w jednym piśmie) wezwania z art. 128 ust. 4 i 128 ust. 1 ustawy Pzp.

Na ww. wezwania/wnioski Zamawiającego z dnia 5 marca 2026 r. Zamawiający otrzymał następujące odpowiedzi:

Pismo z dnia 11 marca 2026 r., w którym Energia Euro Park Mielec sp. z o.o. z siedzibą

w Mielcu odmówiła przekazania informacji o charakterze wykonanych robót – przebudowa czy remont linii napowietrznej wysokiego napięcia WN 110kV oraz odmówiła przekazania dokumentacji technicznej dotyczącej realizacji przedmiotowej inwestycji, wskazując na to, że informacje te stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 ZNKU.

Pismo z dnia 12 marca 2026 r., w którym Starostwo Powiatowe w Mielcu poinformowało, że do tut. Organu nie wpłynęło żadne zgłoszenie robót budowlanych dot. zadania „Remont

i modernizacja napowietrznej rozdzielni RWN E1 110 kV 2x10 MVA wraz z liniami zasilającymi 110 kV” zrealizowanego w Mielcu przy ul. Wojska Polskiego 3 dla Inwestora Energia Euro Park Mielec sp. z o.o. z siedzibą w Mielcu przy ul. Wojska Polskiego 3. Jednocześnie organ poinformował, że zgodnie z porozumieniem zawartym w dniu 12 czerwca 1996 r. pomiędzy Kierownikiem Urzędu Rejonowego w Mielcu a Agencją Rozwoju Przemysłu S.A. pozwolenia

i zgłoszenia na budowę na terenie Specjalnej Strefy Ekonomicznej w Mielcu wydaje Agencja Rozwoju Przemysłu S.A. Oddział w Mielcu. Ponadto organ wskazał adres, gdzie należy kierować pytania w sprawie inwestycji na terenie Specjalnej Strefy Ekonomicznej w Mielcu: Agencja Rozwoju Przemysłu S.A. Oddział w Mielcu ul. Partyzantów 25, 39-300 Mielec.

Pismo z dnia 12 marca 2026 r. B., w którym stosownie do ww. wezwania z dnia 5 marca 2026 r. oświadcza, że zmienia podmiot udostępniający zasoby na Zakład Remontowo Budowlany „Later” Sp. z o.o. ul. Sanocka 36, 38-480 Rymanów i przedkłada Wykaz robót

z nowym podmiotem w pkt 2 wraz z kompletem oświadczeń i dokumentów kwalifikacyjnych wymaganych dla podmiotu udostępniającego zasoby wraz z dokumentem potwierdzającym należyte wykonanie robót wskazanych w pkt 2 Wykazu robót (referencje) oraz w drugiej kolejności złożył wyjaśnienia w zakresie zadania „Remont i modernizacja napowietrznej rozdzielni RWN E1 110 kV 2x10 MVA wraz z liniami zasilającymi 110 kV”, w kontekście oświadczenia B. „polegające na przebudowie linii napowietrznej wysokiego napięcia WN 110kV.”

W wyjaśnieniach tych B. wskazał pewien zakres robót wykonanych na części linii wysokiego napięcia nr 2, które mają stanowić przebudowę linii w rozumieniu art. 3 pkt 7a Prawa budowlanego. Z tego też B. wywodził, że przedstawione zadanie referencyjne potwierdza, że „firma Instal-Mat Sp. z o.o. spółka komandytowa z siedzibą w Dębicy, wskazana w ofercie jako podmiot udostępniający zasoby, posiada doświadczenie polegające na przebudowie linii napowietrznej wysokiego napięcia WN 110 kV wystarczające do realizacji zakresu prac przewidzianych do realizacji przedmiotowego zamówienia”.

Odwolujący wywiódł, że Zamawiający nie otrzymał jasnego potwierdzenia, że oświadczenia B. składane w dwóch Wykazach robót złożonych w tym postępowaniu są prawdziwe, czyli że referencyjna robota spełnia warunek udziału w postępowaniu, a tylko oświadczenie, że firma Instal -Mat Sp. z o.o. Sp. k. posiada doświadczenie wystarczające do realizacji zakresu prac przewidzianych do realizacji przedmiotowego zamówienia.

Odwolujący stwierdził, że B. nie mógł złożyć oświadczenia, że referencyjna robota spełnia warunek udziału w postępowaniu i w tej sytuacji posiada doświadczenie wymagane w rozdziale VIII pkt 1 ppkt 1.4.1 lit. b) SWZ, ponieważ byłoby to niezgodne z rzeczywistym stanem rzeczy. Zamiast tego przed złożeniem ww. wyjaśnień B. oświadczył, że zmienia podmiot udostępniający zasoby w zakresie potwierdzenia spełnienia doświadczenia wymaganego w rozdziale VIII pkt 1 ppkt 1.4.1 lit. b) SWZ.

Odwolujący zaznaczył, że Zamawiający nie uzyskał żadnych informacji od Inwestora Energia Euro Park Mielec Sp. z o.o. oraz nie uzyskał informacji od Starostwa Powiatowego w Mielcu, które wskazało, że nie jest organem właściwym w tym zakresie i podał dane organu właściwego.

Odwolujący podkreślił, że Zamawiający ani nie wystąpił z zapytaniem do właściwego organu budowlanego, czyli w sprawie inwestycji na terenie Specjalnej Strefy Ekonomicznej w Mielcu do wskazanej Agencji Rozwoju Przemysłu S.A. Oddział w Mielcu ul. Partyzantów 25, 39-300 Mielec, ani też nie zwrócił się z zapytaniem do Symetrium Sp. z o.o., która była generalnym wykonawcą tej inwestycji i jednocześnie wystawcą referencji dla INSTAL-MAT Sp. z o.o. Sp. k. – podmiot udostępniający zasoby dla B. - swoje doświadczenie w zakresie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, określonego w rozdziale VIII pkt 1 ppkt 1.4.1 lit. b) SWZ.

Zdaniem Odwołującego, zaniechanie dokonania tych czynności, szczególnie w okolicznościach tej sprawy, stanowi niewątpliwie naruszenie art. 128 ust. 5 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy i w zw. z art. 522 ust.1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie zastosowania - brak bezpośredniego zwrócenia się do podmiotu, który jest w posiadaniu informacji i dokumentów istotnych w tym zakresie dla oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, co narusza zasady uczciwej konkurencji i równej pozycji wykonawców w postępowaniu, przez co Postępowanie straciło walor przejrzystości.

Szczególne wątpliwości, w ocenie Odwołującego, może budzić zachowanie Zamawiającego, który jednocześnie wzywa B. z art. 128 ust. 4 (do wyjaśnień zakresu rzeczowego wskazanego doświadczenia w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu, określonego w rozdziale VIII pkt 1 ppkt 1.4.1 lit. b) SWZ) i 128 ust.1 ustawy Pzp (do uzupełnienia Wykazu robót w pkt 2 poprzez wskazanie doświadczenia w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu, określonego w rozdziale VIII pkt 1 ppkt 1.4.1 lit. b) SWZ).

Odwolujący podkreślił, że Zamawiający, mimo że nie uzyskał żadnych informacji na swoje zapytania (do Starostwa Powiatowego w Mielcu, do Energia Euro Park Mielec Sp. z o.o.) i nie wystąpił o informację do właściwego organu budowlanego, tj. ARP S.A., to dodatkowo pominął jeszcze

otrzymaną w dniu 30 marca 2026 r. od Odwołującego odpowiedź na zapytanie do właściwego organu budowlanego Agencji Rozwoju Przemysłu S.A. Oddział w Mielcu ul. Partyzantów 25, 39-300 Mielec (Informacja 6/2026), że nie zostało dokonane zgłoszenie robót budowlanych ani remontu ani przebudowy dla zadania „Remont i modernizacja napowietrznej rozdzielni RWN E1 110 kV 2x10 MVA wraz z liniami zasilającymi 110 kV” zrealizowanymi w Mielcu ul. Wojska Polskiego 3.

Odwołujący dokonał weryfikacji dotyczącej tego wskazanego doświadczenia udostępnionego przez INSTAL-MAT Sp. z o.o. Sp. k. w zakresie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, określonego w rozdziale VIII pkt 1 ppkt 1.4.1 lit. b) SWZ. B. oświadczył, że w zakresie doświadczenia polegającego na przebudowie linii napowietrznej wysokiego napięcia WN 110 kV, będzie korzystał z zasobów ww. podmiotu, w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznych i zawodowych.

W odwołaniu z dnia 19 lutego 2026 r. Odwołujący przedstawił swoje ustalenia w zakresie zadania „Remont i modernizacja napowietrznej rozdzielni RWN E1 110 kV 2x10 MVA wraz z liniami zasilającymi 110 kV” zrealizowanego w Mielcu przy ul. Wojska Polskiego 3 realizowanego w formule „zaprojektuj i wybuduj”.

W wyjaśnieniach z dnia 12 marca 2026 r. B. podał, że INSTAL-MAT Sp. z o.o. Sp. k. jako podwykonawca Generalnego wykonawcy spółki Symetrium Sp. z o.o. miał wykonać zlecone roboty na podstawie umowy nr 02/E2/2412 z dnia 6 maja 2025 r. zgodnie z dokumentacją projektową opracowaną przez Symetrium Sp. z o.o. B. podał, że INSTAL-MAT Sp. z o.o. Sp. k. otrzymał dokumentację projektową wykonawczą przygotowaną w oparciu o Koncepcję i Ekspertyzę, która zakładała, że w przypadku linii 110kV roboty polegać miały między innymi na wymianie istniejących linek o profilu AFL 6-120 mm² na linki nowe o identycznym przekroju czyli AFL 6-120 mm².

Jak wskazał Odwołujący, B. podał w wyjaśnieniach, że w toku prowadzonych robót nastąpiła zmiana i Generalny wykonawca spółka Symetrium Sp. z o.o. zleciła INSTAL-MAT Sp. z o.o. Sp. k. wymianę linek o profilu AFL 6-120 mm² na AFL 6-240 mm² w prześle pomiędzy bramką liniową GSZ a słupem nr 26. Roboty te zostały wykonane, co w ich ocenie zmieniło parametry użytkowe całej linii wysokiego napięcia 110kV nr 2 w zakresie obciążalności prądowej przewodów roboczych (lato/zima) oraz obciążalności zwarciowej przewodów fazowych. Ten zakres robót został zakwalifikowany jako spełniający przesłanki definicji przebudowy z art. 3 pkt 7a) Prawa budowlanego.

Odwołujący oświadczył, że nie twierdzi, że tego rodzaju roboty nie mogą zostać uznane za przebudowę linii wysokiego napięcia. Odwołujący zwrócił jednak uwagę, że B. nie podał w swoich wyjaśnieniach żadnych informacji na temat zmiany dokumentacji projektowej wykonawczej czy w związku z nowymi okolicznościami i koniecznością wykonania innego zakresu robót, co zostało ujawnione w trakcie realizacji inwestycji, zgłoszeniem wykonania robót - przebudowy linii 110kV do właściwego organu budowlanego – ARP S.A.

Odwołujący wskazał, że z informacji od właściwego organu budowlanego – ARP S.A. wynika, że nie dokonano zgłoszenia robót do organu budowlanego ani przebudowy ani remontu dla zadania „Remont i modernizacja napowietrznej rozdzielni RWN E1 110 kV 2x10 MVA wraz z liniami zasilającymi 110 kV” zrealizowanymi w Mielcu ul. Wojska Polskiego 3.

Odwołujący przedstawił informację na podstawie ustawy Prawo budowlane dotyczącą wymagań formalnoprawnych – zgłoszenie, pozwolenie na budowę w zakresie budowy, przebudowy i remontu sieci elektroenergetycznych 110 kV:

BUDOWA linii elektroenergetycznej 110 kV – wymaga uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę. Zgodnie z art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. a Prawa budowlanego, ze zgłoszenia (bez pozwolenia) zwolnione są wyłącznie sieci elektroenergetyczne o napięciu znamionowym nie wyższym niż 1 kV. Nowelizacja z 2023 r. rozszerzyła ten zakres o sieci do 15 kV (lit. e i f). Sieci o napięciu powyżej 15 kV (w tym 110 kV) nie są wymienione w katalogu wyjątków i wymagają pozwolenia na budowę na zasadach ogólnych (art. 28 ust. 1 PB).

PRZEBUDOWA linii elektroenergetycznej 110 kV – wymaga zgłoszenia. Art. 29 ust. 3 pkt 1 lit. c PB stanowi, że nie wymaga pozwolenia na budowę, natomiast wymaga zgłoszenia przebudowa sieci elektroenergetycznych innych niż wymienione w ust. 1 pkt 2 lit. a, e i f. Linia 110 kV jest właśnie taką siecią „inną niż wymienione”, zatem jej przebudowa wymaga jedynie zgłoszenia.

REMONT linii 110 kV – wymaga zgłoszenia. Art. 29 ust. 3 pkt 2 lit. a PB stanowi, że remont budowli, których budowa

wymaga uzyskania pozwolenia na budowę, wymaga zgłoszenia. Ponieważ budowa linii 110 kV wymaga pozwolenia na budowę, to jej remont wymaga zgłoszenia.

Zastrzeżenie – ocena oddziaływania na środowisko (OOŚ)

Jak wskazał Odwołujący, zgodnie z art. 29 ust. 6 Prawa budowlanego, nawet jeśli dane roboty budowlane co do zasady nie wymagają pozwolenia na budowę (lecz jedynie zgłoszenia), to decyzji o pozwoleniu na budowę wymagają przedsięwzięcia, które wymagają przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz przedsięwzięcia wymagające przeprowadzenia oceny oddziaływania na obszar Natura 2000, zgodnie z art. 59 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie.

W praktyce oznacza to: jeśli przebudowa linii 110 kV zostałaby zakwalifikowana jako przedsięwzięcie wymagające OOŚ (np. ze względu na lokalizację w pobliżu obszaru Natura 2000 lub ze względu na skalę oddziaływania), wówczas zamiast zgłoszenia wymagane byłoby pełne pozwolenie na budowę.

Odwołujący oświadczył, że w dniu 18 lutego 2026 r. dokonał wizji lokalnej/ogłędzin nieruchomości w Mielcu przy ul. Wojska Polskiego 3. Wykonane ogłędziny ujawniły m.in. Tablicę informacyjną budowy i tablicę Ogłoszenie BIOZ umieszczone na ogrodzeniu tej nieruchomości (na podstawie art. 45a ust. 1 pkt 3) lit. a) i lit. b) ustawy Prawo budowlane przed rozpoczęciem budowy lub rozbiórki kierownik budowy jest obowiązany umieścić na terenie budowy, w widocznym miejscu tablicę informacyjną oraz ogłoszenie zawierające dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia).

Tablica informacyjna budowy zawiera następujące informacje:

Zakres robót:

Przebudowa stacji elektroenergetycznej RWN E1 110/6kV w zakresie rozdzielni 110 kV

Adres:

ul. Wojska Polskiego 3, 39-300 Mielec

Inwestor: Energia Euro Park

Wykonawca:

Symetrium Sp. z o.o., Elenerg Sp. z o.o.

Jednostka projektowania:

BPBE Proerg Sp. z o.o.

ul. Wieniawskiego 18, 41-506 Chorzów

Kierownik budowy:

D.S.

Pozwolenie na budowę nr:

Decyzja 8/2025 z dnia 04.04.2025

Organ nadzoru budowlanego:

ARP S.A.

Inspektor nadzoru inwestorskiego:

M.G. – nieczytelne

Tablica Ogłoszenie BIOZ zawiera następujące informacje:

Zakres robót:

Roboty ogólnobudowlane elektroenergetyczne

Termin rozpoczęcia robót:

07 05 2025

Termin zakończenia robót:

15 09 2025

Maksymalna liczba pracowników:

Plan BIOZ:

W biurze Budowy

Z dokumentów przetargowych Inwestora wynika, że Koncepcja dotyczy Obiektu stacji elektroenergetycznej RWN E1 110/6kV 2x10 MVA i wskazuje jako Część/Zakres „Remont i modernizacja napowietrznej rozdzielni RWN E1 110 kV 2x10 MVA wraz z liniami zasilającymi 110 kV”. Natomiast z informacji umieszczonych przez kierownika budowy na ww. Tablicach budowy wynika, że roboty prowadzone przez generalnego wykonawcę konsorcjum: Symetrium Sp. z o.o., Elenerg Sp. z o.o. realizowane były w zakresie: „Przebudowa stacji elektroenergetycznej RWN E1 110/6kV w zakresie rozdzielni 110 kV”. Jasno z tego wynika, że linie zasilające 110 kV (wymienione w tytule zadania i w dokumentach przetargowych) nie zostały objęte wskazaną tam decyzją 8/2025 z dnia 4 kwietnia 2025 r.

Odwolujący pobrał z Wyszukiwarki publicznej RWDZ (Rejestr wniosków, decyzji i zgłoszeń) prowadzonej przez Główny Urząd Nadzoru Budowlanego (<https://wyszukiwarka.gunb.gov.pl/>) informacje na temat decyzji pozwolenie na budowę 8/2025 z dnia 4 kwietnia 2025 r., wskazanej na Tablicy informacyjnej budowy (wniosek nr ZGP.6350.3.2025). Z uzyskanych informacji wynika, że nazwa zamierzenia budowlanego to Przebudowa stacji elektroenergetycznej RWN E1 110/6kV w zakresie rozdzielni 110 kV, które ma być zrealizowane na działce o numerze ewidencyjnym: Obręb 181101_1.0003: działka nr 99/32.

Odwolujący zauważył, że z treści Ekspertyzy Technicznej (str. 5 pkt. 3.3 Trasa linii) wynika, że:

Linia 1 zlokalizowana jest na działkach nr 95, 96, 94/12, 99/17, 99/2 w obr. przemysłowym, gminy Mielec, powiatu mieleckiego w województwie podkarpackim,

Linia 2 zlokalizowana jest na działkach nr 94/25, 94/13, 80/4, 94/12, 97/1, 99/29, 99/17, 99/2 w obr. przemysłowym, gminy Mielec, powiatu mieleckiego w województwie podkarpackim.

Z powyższego wynika, jak stwierdził Odwołujący, że żadna z linii nie znajduje się na działce nr 99/32, w szczególności też linia nr 2, która została wskazana w referencjach jako ta, która podlegała przebudowie. Zatem na podstawie tego pozwolenia nie mogła zostać wykonana przebudowa linii wysokiego napięcia 110 kV, które zostały opisane w przywołanych dokumentach przetargowych Inwestora dla referencyjnego zadania.

Odwolujący podał, że w trybie dostępu do informacji publicznej wystąpił także do Starostwa Powiatowego w Mielcu o podanie informacji czy do tutejszego organu zostało dokonane zgłoszenie robót budowlanych w zakresie remontu lub przebudowy dla zadania pn. „Remont i modernizacja napowietrznej rozdzielni RWN E1 110 kV 2x10 MVA wraz z liniami zasilającymi 110 kV” zrealizowanymi w Mielcu ul. Wojska Polskiego 3, a jeśli tak, to czy dotyczyło remontu czy przebudowy linii napowietrznych/napowietrznej 110 kV:

Linia 1 zlokalizowana jest na działkach nr 95, 96, 94/12, 99/17, 99/2 w obr. przemysłowym, gminy Mielec, powiatu mieleckiego w województwie podkarpackim,

Linia 2 zlokalizowana jest na działkach nr 94/25, 94/13, 80/4, 94/12, 97/1, 99/29, 99/17, 99/2 w obr. przemysłowym, gminy Mielec, powiatu mieleckiego w województwie podkarpackim.

Odwolujący otrzymał odpowiedź ww. organu o jego niewłaściwości i uzyskał informacje o właściwym organie budowlanych dla tego obszaru, czyli Agencja Rozwoju Przemysłu S.A. Odwołujący zwrócił się do tego organu z identycznym wnioskiem jak do Starostwa Powiatowego w Mielcu i otrzymał odpowiedź przywoływaną powyżej - nie dokonano zgłoszenia robót do organu budowlanego ani przebudowy ani remontu dla zadania „Remont i modernizacja napowietrznej rozdzielni RWN E1 110 kV 2x10 MVA wraz z liniami zasilającymi 110 kV” zrealizowanymi w Mielcu ul. Wojska Polskiego 3.

Mając na uwadze fakt, że należyte wykonanie robót w kontekście zamówień publicznych oznacza nie tylko fizyczne zrealizowanie prac, ale także ich zgodność

z przepisami prawa budowlanego (w tym wymogami formalnymi), w oparciu o przywołane

w tym odwołaniu dowody oraz mając na uwadze powyższe ustalenia faktyczne i prawne, Odwołujący wskazał, że B. składając w Wykazie robót budowlanych dwukrotnie oświadczenie o posiadaniu doświadczenia polegającego na przebudowie linii napowietrznej wysokiego napięcia WN 110kV wykonanej w ramach zadania „Remont i modernizacja napowietrznej rozdzielni RWN E1 110 kV 2x10 MVA wraz z liniami zasilającymi 110 kV”

w Mielcu wprowadził Zawijającego w błąd podając informacje niezgodne ze stanem rzeczywistym mające istotny wpływ na wynik Postępowania.

Odwołujący podkreślił, że Zamawiający nie dokonał samodzielnej analizy i weryfikacji prawdziwości złożonych informacji. Odwołujący zaznaczył ponadto, że B. jest profesjonalnym przedsiębiorcą działającym w branży budowlanej i biorącym udział w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych.

Odwołujący argumentował, że informacje podawane w postępowaniu o udzielenie zamówienia są oświadczeniami wiedzy składanymi w sposób celowy, w odpowiedzi na warunki określone przez Zamawiającego, więc ich przekazywanie powinno być rozpatrywane w kategorii staranności wymaganej w danych okolicznościach, z uwzględnieniem profesjonalnego, zawodowego charakteru prowadzonej przez wykonawców działalności (art. 355 § 2 KC w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp). Należyta staranność dłużnika określana przy uwzględnieniu zawodowego charakteru prowadzonej działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do skrupulatności i rzetelności przy składaniu przez wykonawców oświadczeń na potrzeby przetargów, zwłaszcza w zakresie weryfikacji faktycznego zakresu inwestycji referencyjnych powoływanych na potwierdzanie spełniania warunków udziału w postępowaniu. W ustalonym stanie rzeczy trudno przypuszczać, aby nieprawdziwe oświadczenia B. zostały złożone z innych względów niż próba celowego wprowadzenia Zamawiającego w błąd lub z powodu rażącego niedopełnienia ciężących na tym Wykonawcy obowiązków, związanych z profesjonalnym charakterem prowadzonej działalności. Zdaniem Odwołującego, nie ma podstaw, żeby sądzić, że B. błędnie interpretuje treść warunku lub nie zna przepisów ustawy Pzp i rozporządzeń wykonawczych oraz ustawy Prawo budowlane, czy że nieprawdziwe informacje zostały podane w wyniku omyłki. Za takim potraktowaniem zachowania B. przemawia również zawodowy charakter prowadzenia działalności. W ocenie Odwołującego, możliwe jest przypisanie B. co najmniej rażącego niedbalstwa. B. rażąco nie dopełnił ciężących na nim obowiązków związanych z weryfikacją informacji składanych w oświadczeniach na poczet udziału w przetargach. Za takim potraktowaniem zachowania B. przemawia również profesjonalny charakter jego działalności jako podmiotu stale trudniącego się udziałem w przetargach publicznych. W sposób rażący odstąpił od wzorca zachowania profesjonalisty.

Co więcej, zdaniem Odwołującego złożenie przez B. nieprawdziwego oświadczenia celem potwierdzenia spełniania wymagań przetargu, daje się również zakwalifikować co najmniej jako sprzeczne z dobrymi obyczajami. Informacje podawane w postępowaniu o zamówienie są oświadczeniami wiedzy składanymi w sposób celowy, w odpowiedzi na warunki określone przez zamawiającego, zatem ich podanie powinno być rozpatrywane w kategorii staranności wymaganej w danych okolicznościach, z uwzględnieniem profesjonalnego, zawodowego charakteru prowadzonej przez wykonawców działalności.

W ocenie odwołującego, bez wpływu na negatywne skutki wobec B. ma fakt, że doświadczenie to pochodzi od podmiotu udostępniającego zasoby INSTAL-MAT Sp. z o.o. Sp. k. Należyta staranność profesjonalisty nakłada na wykonawcę, który składa ofertę, dokumenty i oświadczenia we własnym imieniu, aby upewnił się, czy deklarowany w nich stan rzeczy odpowiada rzeczywistości.

Mając na uwadze powyższe Odwołujący wskazał, że przekazanie przez B. nieprawdziwych informacji dotyczących spełnienia warunku udziału w postępowaniu z rozdziału VIII pkt 1 ppkt 1.4.1 lit. b) SWZ, w celu uzyskania zamówienia, stanowi czyn nieuczciwej konkurencji.

W ocenie Odwołującego doszło do naruszenia art. 3 ust. 1 ZNKU. „Zgodnie z art. 3 ust. 1 ZNKU czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta.” Odwołujący podkreślił, że zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z 9 czerwca 2009 r., sygn. akt: II CSK 44/09, norma ta może stanowić samodzielną podstawę uznania określonego zachowania za czyn nieuczciwej konkurencji (por. też wyrok Sądu Najwyższego z dnia 28.10.2010 r., sygn. akt: II CSK 191/10). Omawiany przepis oddziela zachowania dozwolone w obrocie gospodarczym w ramach swobody konkurencji, od zachowań niedozwolonych z powodu ich sprzeczności z prawem lub dobrymi obyczajami. Zatem wytycza granice swobody prowadzenia działalności gospodarczej i konkurencji pomiędzy przedsiębiorcami. Za naruszenie prawa należy uznać czyn nieuczciwej konkurencji, jeżeli dzięki temu naruszeniu dopuszczający się go przedsiębiorca uzyskuje korzyści w sferze gospodarczej -

w szczególności, jeżeli wykonawca uzyskuje przewagę nad konkurentami, w następstwie czego zaczyna zagrażać ich interesom. Takiego właśnie czynu dopuścił się B. składając w Wykazie robót budowlanych oświadczenie w zakresie posiadanego doświadczenia, które nie jest zgodne z rzeczywistością. Natomiast zakaz naruszania dobrych obyczajów

chroni przede wszystkim uczciwość we współzawodnictwie na rynku towarów i usług, czyli rzetelność w konkurencji (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 31.03.2015 r., sygn. akt: III APa 28/14). Istotnym jest również, aby działanie wykonawcy, stojące w sprzeczności z prawem lub z dobrymi obyczajami, powodowało powstanie stanu zagrożenia, albo naruszenia interesu prawnego osób trzecich - innego przedsiębiorcy, czy zamawiającego, a także winien istnieć związek pomiędzy naruszeniem (powstaniem stanu zagrożenia), a zasługującym na ochronę interesem uczestnika rynku zamówień publicznych.

„Wykonawca, który oświadcza nieprawdę celem potwierdzenia spełniania wymagań postępowania dopuszcza się działania sprzecznego z dobrymi obyczajami, które wymagają kierowania się prawdą. Działanie takie narusza interes innych przedsiębiorców, którzy konkurując z nierzetelnym wykonawcą tracą szansę na uczciwe uzyskanie zamówienia. W takiej sytuacji narażony jest również interes zamawiającego, który wybrał do realizacji zamówienia wykonawcę, który nie posiada odpowiednich zdolności i kompetencji do jego zrealizowania. Zatem w ocenie Izby ustalony stan rzeczy należy także kwalifikować jako delikt wskazany w art. 3 ust. 1 ZNKU, co powoduje, że w postępowaniu doszło do naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 PrZamPubl w zw. z art. 3 ust. 1 ZNKU.” (wyrok KIO 802/24 z dnia 2 kwietnia 2024 r.).

Niewątpliwie poprzez złożenie nieprawdziwego oświadczenia (informacji na temat posiadania doświadczenia spełniającego warunek udziału w postępowaniu) naruszony został także interes pozostałych oferentów, w tym Odwołującego, który utracił szansę na uzyskanie zamówienia wobec nieuczciwego podejścia B.. Z tego względu, zdaniem Odwołującego, spełnione zostały przesłanki niezbędne do odrzucenia oferty Przystępującego w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy ZNKU.

Odrzucenie oferty złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji stanowi niezależną, określoną w art. 226 ust. 1 pkt 7 PZP podstawę wyeliminowania oferty wykonawcy, który składając ofertę dopuścił się czynu nieuczciwej konkurencji. Przepis ten znajduje zastosowanie w każdym postępowaniu o udzielenie zamówienia, niezależnie od tego, czy Zamawiający przewidział stosowanie podstaw wykluczenia wykonawcy, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 (czego w niniejszym postępowaniu Zamawiający nie przewidział w SWZ).

Odwołujący stwierdził, że B. dopuścił się także czynu z art. 14 ust. 1 ZNKU polegającego na rozpowszechnianiu informacji/wiadomości nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd o swoim przedsiębiorstwie i innym przedsiębiorstwie, mający na celu przysporzenie korzyści wynikających z uzyskania zamówienia publicznego.

Ponadto, Odwołujący zwrócił uwagę na zakaz zastępowania informacji nieprawdziwych prawdziwymi.

Działanie nierzetelnego wykonawcy może wyczerpywać znamiona przestępstwa, o którym mowa w art. 297 §1 kodeksu karnego i przyjęcie interpretacji o niedopuszczalności wyeliminowania z postępowania poświadczającego nieprawdę wykonawcy rodziłoby bardzo niebezpieczną sytuację nie tylko dla Zamawiającego, ale i dla całego interesu publicznego. Mogłoby się bowiem zdarzyć, że w sytuacji, w której Zamawiający np. wskutek przeoczenia swojego pracownika nie wskaże fakultatywnych podstaw wykluczenia związanych z wprowadzeniem w błąd, byłby zmuszony do wyboru takiej oferty, w której są zawarte jawnie nieprawdziwe informacje. Zdaniem Odwołującego, właśnie eliminowaniu takich sytuacji służy przesłanka odrzucenia oferty zawarta w art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, związana ze złożeniem jej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, która zawsze jest stosowana, a nie tak jak w przypadku fakultatywnych przesłanek wykluczenia, wtedy gdy Zamawiający to przewidzi. Wykonawca B. przekazując Zamawiającemu informacje niezgodne z rzeczywistością, doprowadził do wyboru złożonej przez niego oferty jako najkorzystniejszej, pomimo, że nie spełnia warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdz. XVIII pkt 4.1 Część 1 tiret drugi, co nie może zyskiwać aprobaty, a oferta złożona przez ww. Wykonawcę powinna zostać odrzucona jako złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji (tak KIO 5/22).

Odwołujący ponownie stwierdził, że w przedmiotowym postępowaniu doszło do naruszenia przepisów art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 i z art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej jako „ZNKU”)

a także art. 16 pkt 1) ustawy Pzp, w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, mające istotny wpływ na wynik Postępowania, przez ich niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty B. jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, polegającego na podaniu w celu przysporzenia korzyści majątkowej (tj. uzyskania zamówienia) wbrew prawu i dobrym obyczajom niezgodnych

z prawdą informacji (rozpowszechnianie nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd wiadomości o przedsiębiorcy w

zakresie posiadanego doświadczenia) w wykazie robót budowlanych złożonym Zamawiającemu w Postępowaniu najpierw w dniu 14 stycznia 2026 r., a następnie w złożonym w dniu 5 lutego 2026 r., że posiada doświadczenie wymagane

w rozdziale VIII pkt 1 ppkt 1.4.1 lit. b) SWZ, w sytuacji gdy złożone w tym wykazie zapewnienia nie są zgodne z rzeczywistością bowiem roboty budowlane nie zostały wykonane należyście,

a zatem nie mogą stanowić doświadczenia referencyjnego na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu mimo uwzględnienia w całości przez Zamawiającego zarzutów odwołania z dnia 19 lutego 2026 r. na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp pismem odpowiedź na odwołanie z dnia 26 lutego 2026 r. oraz naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 122 ustawy Pzp i w zw. z art. 522 ust.1 ustawy Pzp, poprzez błędne jego zastosowanie i wezwanie w dniu 5 marca 2026 r. B. do uzupełnienia Wykazu robót budowlanych poprzez wskazanie zamówienia potwierdzającego spełnianie warunku udziału w postępowaniu wymaganego w rozdziale VIII pkt 1 ppkt 1.4.1 lit. b) SWZ wraz ze złożeniem dowodów potwierdzających należyte wykonanie takiego zamówienia wraz

z jednoczesnym (w tym samym piśmie) wezwaniem z art. 128 ust. 4 ustawy Pzp do wyjaśnienia zakresu wykonanych robót budowlanych przedstawionych jako doświadczenie spełniające warunek wymagany w rozdziale VIII pkt 1 ppkt 1.4.1 lit. b) SWZ, jako bezpodstawne, zamiast w pierwszej kolejności wezwać tylko do wyjaśnień z art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, ponieważ najpierw winny podlegać ocenie złożone wyjaśnienia oraz inny materiał zgromadzony w postępowaniu, co w niniejszym postępowaniu powinno doprowadzić do odrzucenia oferty B. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, a zamiast tego w konsekwencji doprowadziło do faktycznego, nieuprawnionego zastosowania przez Zamawiającego art. 122 ustawy Pzp z inicjatywy B., zatem doszło do zaniechania oceny lub błędnej oceny złożonych wyjaśnień B. z dnia 12 marca 2026 r.

w powiązaniu z informacją od właściwego organu architektoniczno-budowlanego tj. ARP S.A. (pismem z dnia 30 marca 2026 r. przekazany Zamawiającemu przez Odwołującego) o braku dokonania zgłoszenia robót ani w zakresie remontu ani przebudowy dla zadania „Remont i modernizacja napowietrznej rozdzielni RWN E1 110 kV 2x10 MVA wraz z liniami zasilającymi 110 kV”, a co jest obowiązkiem wynikającym odpowiednio z art. 29 ust. 3 pkt 2 lit. a) Prawa budowlanego (dla remontu linii wysokiego napięcia 110 kV) i z art. 29 ust. 3 pkt 1 lit. c) Prawa budowlanego (dla przebudowy linii wysokiego napięcia 110 kV), co jednoznacznie wskazuje na nienależyte wykonanie robót budowlanych wskazanych przez B. jako referencyjne co stoi w sprzeczności z § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy - wymagającym potwierdzenia należytego wykonania robót budowlanych referencyjnych, oraz naruszenia art. 128 ust. 5 PZP w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy i w zw. z art. 522 ust.1 PZP, poprzez zaniechanie zastosowania - brak bezpośredniego zwrócenia się do podmiotu, który jest w posiadaniu informacji i dokumentów istotnych w tym zakresie dla oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, co narusza zasady uczciwej konkurencji i równej pozycji wykonawców w postępowaniu, przez co Postępowanie straciło walor przejrzystości.

W ocenie Odwołującego, powyższe obliuguje Zamawiającego, jako stojącego na straży interesu publicznego przy wydatkowaniu środków publicznych, do odrzucenia oferty Wykonawcy B. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Zamawiający naruszył także art. 239 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 ust. 1 i 2 PZP i art. 17 ust. 2 PZP, poprzez dokonanie wyboru oferty B. w sposób naruszający przepisy PZP i zaniechanie odrzucenia tej oferty, mimo że oferta B. nie jest najkorzystniejsza oraz naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równej pozycji wykonawców w postępowaniu, przez co Postępowanie straciło walor przejrzystości.

Jak wskazuje Krajowa Izba Odwoławcza, „Zarzuty naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 pzp [obecnie – art. 16 ust. 1 ustawy Pzp] mają charakter niesamoistny, gdyż sprowadza się do wskazania, że do naruszenia tych przepisów doszło w związku z innymi podniesionymi zarzutami. Oznacza to, że zarzuty te nie wymagały odrębnego rozpoznania, gdyż nie wskazują żadnych odrębnych okoliczności” (wyrok z dnia 07 sierpnia 2015 r., sygn. akt KIO 1573/15). Zaś zarzut naruszenia art. 239 ustawy Pzp, w okolicznościach niniejszej sprawy, również nie ma charakteru samoistnego, lecz wynika z konieczności przeprowadzenia powtórnego badania i oceny ofert. Tym samym, uchybienia przedstawione powyżej oraz zasadność wskazanego uzasadnienia do podniesionych zarzutów determinują konieczność unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz dokonania ponownego badania i oceny ofert a następnie odrzucenia oferty B.. Tym samym, zarzut naruszenia art. 239 ustawy PZP również nie wymaga odrębnego uzasadnienia, lecz jego zasadność wynika z potwierdzenia przez Izbę zasadności pozostałych zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy PZP Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny

ofert określonych w dokumentach zamówienia. Wobec powyższego Zamawiający winien unieważnić czynność wyboru najkorzystniejszej oferty i wybrać ofertę w sposób zgodny z regulacjami ustawy PZP.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca B..

Pismem z dnia 4 maja 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, na podstawie zebranego materiału dowodowego obejmującego dokumentację zamówienia, w tym dowody wskazane w treści uzasadnienia, jak też po zapoznaniu się z oświadczeniami i stanowiskami stron i uczestnika postępowania złożonymi pisemnie oraz ustnie do protokołu w toku rozprawy zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się interesem we wniesieniu środka ochrony prawnej, o którym mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp. Zakres zarzutów, w sytuacji ich potwierdzenia się, wskazuje na pozbawienie Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia i jego realizacji, narażając tym samym Odwołującego na poniesienie w tym zakresie wymiernej szkody.

Izba stwierdziła, że stan faktyczny przedmiotowej sprawy został przedstawiony przez Odwołującego w odwołaniu w sposób prawidłowy, niezasadne jest zatem jego ponowne przytaczanie. Przedmiotowy spór dotyczy skutków zaistniałego stanu faktycznego.

Izba nie stwierdziła podstaw do uwzględnienia odwołania.

W pierwszej kolejności zauważenia wymaga, że postępowanie odwoławcze o sygn. akt KIO 775/26 zakończyło się umorzeniem postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp na skutek unieważnienia przez Zamawiającego czynności objętych zarzutami i dokonania kolejnych czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. W toku postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 775/26 Zamawiający co prawda złożył oświadczenie o uwzględnieniu odwołania, ale wobec tej czynności został wniesiony sprzeciw. W takiej sytuacji ww. oświadczenie zamawiającego nie zobowiązuje zamawiającego do wykonania czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba za niezasadny uznała zarzut zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy B. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. art. 3 ust. 1 i art. 14 ust. 1 ZNKU jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji.

Zamawiający sformułował warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w rozdziale VIII pkt 1 ppkt 1.4.1 lit. a) – f) SWZ. W ppkt 1.4.1 lit. b) SWZ Zamawiający wymagał, aby wykonawca spełni warunek:

„jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał*:

(...) b) co najmniej jedną robotę budowlaną polegającą na przebudowie linii kablowej lub napowietrznej wysokiego napięcia WN 110kV;”.

(...)

Uwaga!

*Za wykonaną robotę budowlaną Zamawiający rozumie taką robotę, która została zrealizowana na rzecz podmiotu (Zamawiającego / Odbiorcy) w ramach danej umowy i odebrana przez ten podmiot, jako wykonana należycie. Zamawiający zastrzega sobie prawo do ewentualnego sprawdzenia prawdziwości przedstawianych danych, które będą wyszczególnione w ofercie.”

Rozpoznając przedmiotowy zarzut Izba miała na uwadze okoliczność, że treść warunku stanowiła o niezbędnym doświadczeniu, jakie ma posiadać wykonawca ubiegający się o zamówienie. Zamawiający zaznaczył przy tym, że za wykonaną uzna robotę, która została zrealizowana na rzecz danego podmiotu i odebrana przez ten podmiot jako wykonana należycie. Treść warunku nie wskazywała wprost na konieczność dopełnienia wymogów formalnych, o których stanowi zarzut. Izba miała na uwadze, że faktu zrealizowania przez Instal-Mat Sp. z o.o. robót objętych warunkiem Odwołujący nie zakwestionował. Izba miała też na względzie oświadczenie B., że zakres zobowiązania Instal-Mat Sp. z o.o. wobec zlecającego roboty Symetrium Sp. z o.o. nie obejmował czynności formalnoprawnych. W świetle tego, bez znaczenia pozostaje pismo ARP S.A. z dnia 30 marca 2026 r. dotyczące braku zgłoszenia robót, a także analiza merytoryczna z 19 lutego 2026 r. przygotowana przez Jerzego Bugła.

W tych okolicznościach, uwzględniając powyższe oraz okoliczności, że roboty odpowiadające warunkowi zostały przez Instal-Mat Sp. z o.o. wykonane, co potwierdzają złożone referencje z dnia 16 lipca 2025 r. oraz protokół odbioru z

dnia 15 lipca 2025 r., a także pismo Symetrium Sp. z o.o. z dnia 5 lutego 2026 r. Izba nie znalazła podstaw do uwzględnienia przedmiotowego zarzutu.

Izba miała też na względzie, że Odwołujący nie kwestionował wykazania spełniania warunku przedmiot trzeci wskazany przez wykonawcę B. w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych.

Nie potwierdził się również zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 122 ustawy Pzp i w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba przychyliła się do stanowiska Odwołującego stwierdzając, że co do zasady racjonalne byłoby w pierwszej kolejności wyjaśnienie treści oświadczeń złożonych przez wykonawcę B., a następnie ewentualne wezwanie wykonawcy do uzupełnienia środków dowodowych w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. Izba stwierdziła jednak, że ww. kolejność nie jest narzucona przez ustawę Pzp, a wystosowanie wezwania do wyjaśnień i uzupełnienia dokumentów jednocześnie, jak uczynił to Zamawiający w piśmie z dnia 5 marca 2026 r., nie narusza przepisów ustawy Pzp.

Izba oddaliła odwołanie również w zakresie zarzutu dotyczącego braku bezpośredniego zwrócenia się przez Zamawiającego do podmiotu, który jest w posiadaniu informacji i dokumentów istotnych dla oceny spełniania warunku przez wykonawcę B., tj. w zakresie naruszenia art. 128 ust. 5 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy.

Izba miała na uwadze, że art. 128 ust. 5 ustawy Pzp nie ustanawia obowiązku zamawiającego a uprawnienie. Decyzja o skorzystaniu z tego uprawnienia należy do zamawiającego, który podejmuje ją mając na względzie okoliczności danej sprawy.

W przedmiotowej sprawie, w ocenie Izby, Zamawiający posiadał niezbędne informacje do oceny spełniania warunku i wystąpienie, o którym mowa w zarzucie, nie było konieczne. Wobec powyższego, bez znaczenia dla rozpoznania odwołania okazały się być pisma Zamawiającego z dnia 5 marca 2026 r. skierowane do Starostwa Powiatowego w Mielcu oraz Energia Euro Park Mielec Sp. z o.o. oraz odpowiedzi otrzymane odpowiednio w dniu 12 marca 2026 r. i 11 marca 2026 r.

W konsekwencji, nie potwierdził się też zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ust. 1 i 2 Pzp i art. 17 ust 2 Pzp.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437, dalej jako „rozporządzenie”).

Jak stanowi art. 557 ustawy Pzp, w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego, z kolei w myśl art. 575 ustawy Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

Jak stanowi § 8 ust. 2 rozporządzenia, w przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący.

Przewodnicząca:.....