

WYROK

Warszawa, dnia 29. 05. 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 maja 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 kwietnia 2026 r. przez Odwołującego: **INARE sp. z o.o. z/s w Krakowie**(ul. Łabędzia 9, 30-651 Kraków) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **GINA TYCHY** (Al. Niepodległości 49, 43-100 Tychy),

- Uczestnik po stronie Zamawiającego: **PBO ŚLĄSK sp. z o.o./s w Sosnowcu** (ul. Wojska Polskiego 136A, 41-208 Sosnowiec)

orzeka:

- 1.Oddala odwołanie;
- 2.Kosztami postępowania odwoławczego obciąża Odwołującego: **INARE sp. z o.o. z/s w Krakowie**(ul. Łabędzia 9, 30-651 Kraków) i:
 - 2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **10.000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia jego pełnomocnika i kwotę 428 zł 00 gr (słownie: czterysta dwadzieścia osiem złotych zero groszy) poniesioną tytułem kosztów dojazdu na posiedzenie i rozprawę;
 - 2.2.zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego: **GINA TYCHY**(Al. Niepodległości 49, 43-100 Tychy) kwotę 4028 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące dwadzieścia osiem złotych zero groszy) poniesioną tytułem wynagrodzenia jego pełnomocnika i tytułem kosztów dojazdu na posiedzenie i rozprawę.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Sygn. akt: KIO 1794/26

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę **INARE sp. z o.o. z/s w Krakowie** (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: **GINA MIASTA TYCHY**. Przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest „Termomodernizacja i modernizacja Szkoły Podstawowej nr 14 w Tychach”, Numer Sprawy PZP.271.77.2025.JM. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w BZP w dniu 13.01.2026 r., numer ogłoszenia: 2026/BZP 00026979/01. Wykonawca podał (...) Odwołujący podnosi niezgodną z ustawą czynność Zamawiającego polegającą na: odrzuceniu oferty **INARE sp. z o.o. ul. Łabędzia 9, 30-651 Kraków** w sytuacji, kiedy oferta Odwołującego nie podlega odrzuceniu. Odwołujący zarzuca Zamawiającemu, że powyższa czynność została dokonana z naruszeniem:

- 1)art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp z uwagi na odrzucenie oferty Odwołującego w sytuacji, kiedy oferta jest zgodna z warunkami zamówienia i nie podlega odrzuceniu;
- 2)art. 16 pkt 1 ustawy PZP z uwagi na przeprowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, ze względu na odrzucenie oferty Odwołującego w sytuacji, kiedy oferta nie podlega odrzuceniu.

Powyższe uchybienia doprowadziły do naruszenia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i narażenia go przy tym na szkodę związaną z utratą spodziewanego zysku z tytułu realizacji przedmiotowego zamówienia. Odrzucenie oferty Odwołującego w sytuacji, kiedy oferta nie podlega odrzuceniu jest ważna i jest ofertą najkorzystniejszą, z tych które nie podlegały odrzuceniu pozbawia zatem Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia i pozbawia go przez to możliwości osiągnięcia zysku. Gdyby Zamawiający nie naruszył przepisów Odwołujący realizowałby przedmiotowe zamówienie. Zatem, Odwołujący poniósł szkodę w wyniku bezprawnego działania Zamawiającego. Dlatego też, Odwołujący spełnia wymogi określone w przepisie art. 505 ust. 1 ustawy PZP, gdyż posiada interes w uzyskaniu zamówienia (wniesieniu odwołania) oraz poniósł szkodę w wyniku naruszenia przez

Zamawiającego przepisów ustawy PZP. (...)

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

I.unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej

II.unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego

III.ponownego dokonania czynności badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu IV. wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

W uzasadnieniu stanowiska wskazał na następujące okoliczności: (...)

I. W zakresie naruszenia 226 ust 1 pkt 5:

1.W ocenie Odwołującego jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP i jest zgodna z warunkami zamówienia.

2.Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego pisze tak:

3.Zamawiający nie ma w tej kwestii racji. Kluczowym dla przedmiotu sporu jest pismo Daikin Airconditioning Poland Sp. z o.o. stanowiące dowód nr 1 do odwołania, czyli pismo producenta oferowanych przez Odwołującego jednostek zewnętrznych klimatyzacji. Przedkładamy je na okoliczność potwierdzenia tezy, że zaoferowany układ urządzeń klimatyzacyjnych spełnia wymogi w zakresie mocy chłodniczej. Z treść pisma jasno wynika, że zaproponowany układ 3 mieści się w przedziale mocy chłodniczej 89-95,5 kW a zatem spełnia wymogi określone w dokumentach zamówienia. Nie ulega wątpliwości, że nikt inny nie jest w stanie lepiej potwierdzić parametrów urządzeń niż ich producent.

4.Analizując dalej czynność Zamawiającego należy odpowiedzieć sobie na pytanie czym jest treść oferty, aby wykazać, że taka niezgodność oferty z warunkami zamówienia w przedmiotowej sprawie nie istnieje.

5.„Treść oferty” to treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy, składane wraz z formularzem ofertowym.

6.W świetle wyroków KIO „Na gruncie prawa zamówień publicznych oferta to oświadczenie woli wykonawcy, w którym zobowiązuje się on do wykonania przedmiotu zamówienia publicznego (oznaczonego świadczenia) na rzecz zamawiającego, jeżeli oferta złożona przez wykonawcę została wybrana jako najkorzystniejsza i z wykonawcą tym zostanie zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego.” Wyrok KIO 3492/24

7.W innym wyroku także Izba stwierdza, że „oferta na gruncie ustawy Pzp to oświadczenie woli wykonawcy wyrażone w formularzu ofertowym stanowiące jednostronne zobowiązanie wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz zamawiającego” Wyrok KIO 2098/19

8.A zatem oferta to oświadczenie woli wyrażone w formularzu ofertowym, a nie w wyjaśnieniach treści oferty.

9.Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób, który nie odpowiada ukształtowanym przez Zamawiającego i zawartym w SWZ wymaganiom, w szczególności co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Zamawiający musi mieć przy tym pewność co do niezgodności oferty z jego oczekiwaniami, z tym jednak zastrzeżeniem, że dotyczące tego postanowienia SWZ są jasne i klarowne. „Treść oferty to treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu lub wielkości zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym.” Wyrok KIO/UZP 663/09.

10.Zaznaczenia wymaga, że punktem wyjścia dla ustalenia zgodności treści oferty wykonawcy z wymaganiami Zamawiającego są zapisy SWZ - jasno i przejrzysto wyrażone oczekiwania Zamawiającego.

11.Innymi słowy, podstawą dla zastosowania sankcji jaką jest odrzucenie oferty wykonawcy i tym samym pozbawienie go szans na uzyskanie zamówienia, musi być stwierdzenie, że oświadczenie woli wykonawcy, jakim jest oferta, w pewnych merytorycznych aspektach, pozostaje w sprzeczności z jednoznacznie rozumianymi i nie budzącymi wątpliwości wymaganiami zamawiającego, opisanymi w dokumentach zamówienia.

12.Nie można jednak sankcji takiej zastosować w sytuacji, gdy wymagania te pozostawiają pewne pole do interpretacji. W takim wypadku wszelkie niejasności powinny być interpretowane na korzyść wykonawców biorących udział w postępowaniu (wyrok z dnia 2 marca 2022 r., KIO 366/22).

13.„Jednoznaczność i bezsprzeczność niezgodności z warunkami zamówienia jest warunkiem sine qua non dla uwzględnienia zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p.” Wyrok KIO 472/24

14.Ponadto zasadą jest, że niezgodność oferty z SWZ musi być jednoznacznie wykazana, a istniejące wątpliwości w zakresie interpretacji postanowień SWZ w zakresie wymagań zamawiającego nie mogą być interpretowane na niekorzyść wykonawcy (tak w wyroku z dnia 25 maja 2021 r., KIO 992/21).

15.Badanie ofert i ustalenie przyczyn ich odrzucenia, w tym z uwagi na jej niezgodność z warunkami zamówienia, tak jak każda czynność zamawiającego, powinny być dokonane z należytą starannością. Podejmując decyzję o odrzuceniu oferty w określonych okolicznościach faktycznych, zamawiający powinien być w stanie udowodnić zaistnienie przesłanek

skutkujących odrzuceniem oferty." KIO 636/24

16. „Dla uznania, że mamy do czynienia z niezgodnością oferty z warunkami zamówienia konieczne jest przeanalizowanie treści całej oferty, w tym również jej załączników. Nawet ewentualne niedociągnięcia w opisie nazwy handlowej produktu w formularzu oferty - jeśli pozostałe parametry i dane zawarte w ofercie (i jej załącznikach) pozwalają na skonkretyzowanie oferowanego produktu - nie stanowiłyby podstawy do dorzucenia ofert na gruncie art. 226 ust. 1 pkt 6 p.z.p. na tej tylko podstawie." KIO 355/24

17. Zamawiający w dniu 5 marca 2026 r. wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie treści oferty w brzmieniu: „Wskazane w powyższym punkcie urządzenia nie wskazują jednoznacznie czy zaoferowane urządzenia klimatyzacyjne spełniają wymogi zamawiającego w zakresie mocy, w szczególności w zakresie poddasza. Właściwym wydaje się, że dwie jednostki zewnętrzne o symbolu RXYQ16U będą stanowiły układ/system klimatyzacji o nominalnej wydajności chłodzenia $Q = 90\text{kW}$, (zgodnie z projektem i zaleceniami producenta). Jednakże możliwe są również inne zestawienia jednostek zaproponowanych w ofercie, umożliwiających spełnianie wymogów określonych w dokumentacji – prosimy o ich wskazanie, jeżeli wykonawca zamierza je zastosować. Podana kombinacja jednostek RXYQ10U – RXYQ16U jest niewłaściwa.”

18. Punktem wyjścia dla wyjaśnienia sporu musi być fakt, że Zamawiający nie określił w formularzu ofertowym z ilu sztuk jednostek zewnętrznych ma się składać system klimatyzacji - jaki zaoferują wykonawcy. W treści oferty odwołującego brak jest wskazania ilości sztuk.

19. Zamawiający powziął wątpliwość czy wskazane w powyższym punkcie urządzenia spełniają wymogi Zamawiającego w zakresie mocy.

20. Wykonawca złożył w związku z wezwaniem stosowne wyjaśnienie. Na uwagę jednak wskazuje dalsza część wezwania: „Właściwym wydaje się, że dwie jednostki zewnętrzne o symbolu RXYQ16U będą stanowiły układ/system klimatyzacji o nominalnej wydajności chłodzenia $Q = 90\text{kW}$, (zgodnie z projektem i zaleceniami producenta).” Czyli sam Zamawiający dopuszcza, że możliwe jest zamontowanie dwóch jednostek RXYQ16U co będzie zgodne z projektem i zaleceniami producenta.

21. Dalej jednak Zamawiający pisze tak: „Jednakże możliwe są również inne zestawienia jednostek zaproponowanych w ofercie, umożliwiających spełnianie wymogów określonych w dokumentacji”. Tym samym sam Zamawiający wskazuje, że możliwe są inne konfiguracje, które również będą spełniały warunki określone w dokumentacji.

22. Trzymając się zasady niezmienności treści oferty mając wskazane dwa rodzaje urządzeń mamy trzy możliwe zestawienia:

a) Dwa urządzenia RXYQ16U – co będzie spełniało wymóg dookreślony w dokumentacji

b) Urządzenie RXYQ16U wraz z urządzeniem RXYQ10U - co nie spełnia wymogu dokumentacji w zakresie mocy chłodniczej

c) Jedno urządzenie RXYQ16U wraz z dwoma urządzeniami RXYQ10U co zdaniem Zamawiającego nie spełnia wymogu dokumentacji

23. Tyle, że o tym fakcie (określonym w literze c) dowiadujemy się de facto z zawiadomienia o wyborze oferty. Skoro Zamawiający wiedział, że tylko rozwiązanie w postaci dwóch urządzeń RXYQ16U – wskazanych w ofercie spełnia wymóg z dokumentacji projektowej to czemu w wezwaniu napisał wyraźnie „jednakże możliwe są również inne zestawienia jednostek zaproponowanych w ofercie, umożliwiających spełnianie wymogów określonych w dokumentacji.”

24. A zatem to sam Zamawiający swoim pytaniem wprowadził w błąd Odwołującego w efekcie czego odrzucił jego ofertę.

25. Z treści oferty Odwołującego nie wynika, ilu sztuk danych urządzeń oferuje Odwołujący, a zatem nie może na podstawie złożonej oferty twierdzić Zamawiający, że jest ona niezgodna z warunkami zamówienia. Należy mieć na względzie to co wskazaliśmy na początku, że oferta na gruncie ustawy Pzp to oświadczenie woli wykonawcy wyrażone w formularzu ofertowym.

26. W wyniku złożonych wyjaśnień Odwołujący nie zmienił treści oferty, a więc rodzaju urządzeń, które oferuje. Zaś kwestia ich konfiguracji pozostaje w gestii Wykonawcy na etapie realizacji. Warunkiem jest, aby zaoferowany przedmiot był zgodny z warunkami zamówienia.

27. Sam Zamawiający przyznał w pytaniu, że zarówno konfiguracja dwóch urządzeń RXYQ16U jest zgodna z warunkami zamówienia jak również możliwe są również inne zestawienia jednostek zaproponowanych w ofercie umożliwiających spełnianie wymogów określonych w dokumentacji.

28. Należy mieć na uwadze, że „Wynikająca z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp zasada niezmienności oferty gwarantuje zachowanie podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, w tym przede wszystkim reguły równego traktowania wykonawców. Przy czym nieuprawniona jest wykładnia oświadczenia woli wprost przeciwna do jasnego brzmienia tego oświadczenia (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 15 października 2021 r., sygn. akt KIO 2874/21).

29. Resumując z treści formularza ofertowego nie wynika z ilu sztuk jednostek zewnętrznych ma się składać system klimatyzacji. Kombinacja dwóch urządzeń RXYQ16U jest zgodna z warunkami zamówienia, a przy założeniu, że

wyjaśnienia nie mogą zmieniać treści oferty należy uznać, że oferta jest zgodna z warunkami zamówienia.

30. Sam Zamawiający ma sprzeczne zapisy w dokumentach zamówienia. W uzasadnieniu odrzucenia oferty pisze tak: *Zgodnie z PT – branża sanitarna - „jednostka zewnętrzna klimatyzacji obsługująca jednostki wewnętrzne na poddaszu (składa się z 2 urządzeń) o Q_{ch} nom = 90kW” – zapis zgodny z opisem na rys. nr 1 Rzut piwnicy - klimatyzacja. W specyfikacji (...) szczegółowy opis zamówienia, zamawiający dopuścił (dla rozpatrywanego przypadku), układ dwóch jednostek o nominalnej wydajności chłodniczej Q w przedziale 89-95,5 kW.*

31. Po pierwsze opis techniczny do PT (projekt techniczny) nie zawiera żadnych wymogów co do mocy chłodniczej. Na rysunku nr 1 Rzut piwnicy – klimatyzacja faktycznie jest podana moc 90 kW i układ dwóch urządzeń

32. Ale już w szczegółowym opisie zamówienia mamy podany układ dwóch jednostek o nominalnej wydajności chłodniczej Q w przedziale 89-95,5 kW. Ewidentnie mamy tu sprzeczność w dokumentach, raz pada wartość mocy chłodniczej 90kW, a w innym miejscu mamy przedział 89-95,5 kW.

33. Odwołujący w ofercie nie podał liczby urządzeń ani mocy chłodniczej więc na czym polega owa niezgodność z warunkami zamówienia?

34. W pliku Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 4 do SWZ zapisano:

35. Parametry urządzeń klimatyzacji należy traktować jako minimalne. Minimum to w zależności od dokumentu, który weźmiemy pod uwagę wydajność mocy chłodniczej wynosi 89kW lub 90 kW. A liczba sztuk 2 także należy traktować jako minimum.

36. Więc nawet gdyby przyjąć, że wyjaśnienia są wiążące to moc chłodnicza na poziomie 101 kW i 3 sztuki zachowuje minimum jakie określił Zamawiający.

37. Zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą dokumentacja przetargowa nie może być wewnętrznie sprzeczna a już na pewno nie może to w sposób negatywny wpływać na wykonawcę. „Izba wzięła w tym zakresie pod uwagę utrwalone orzecznictwo Izby stanowiące o tym, że niejednoznaczne postanowienia SWZ, a w tym przypadku wewnętrznie sprzeczne, należy tłumaczyć na korzyść wykonawcy.” Wyrok KIO 938/17

38. W innym wyroku Izba potwierdza, że „Jednolite w tym względzie orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej jak i Sądów Okręgowych jasno wskazuje, iż wszelkiego rodzaju nieścisłości, niedoskonałości, czy też wewnętrznie sprzeczne postanowienia dokumentacji przetargowej, nie mogą następczo negatywnie wpływać na ocenę oferty wykonawcy, a ocena zarówno ta podmiotowa, jak i przedmiotowa może odbywać się tylko i wyłącznie na podstawie obowiązującej w postępowaniu specyfikacji istotnych warunków zamówienia.” Wyrok KIO 964/19

39. „W istocie, to Zamawiającego obciążają negatywne skutki wynikające z braku precyzji opisu przedmiotu zamówienia i udzielanych przez niego odpowiedzi na pytania zadane przez Odwołującego i nie może on przerzucać odpowiedzialności z tego tytułu na Odwołującego” Wyrok KIO 125/24

40. A zatem mając na uwadze, że dokumenty zamówienia zawierają sprzeczne wymagania techniczne co do mocy chłodniczej oraz ilości urządzeń nie może Odwołujący ponosić negatywnych konsekwencji błędnych działań Zamawiającego. Sądu Okręgowy w wyroku z dnia 8 maja 2013 r., XII Ga 186/13, gdzie Sąd Okręgowy w Gdańsku wyraźnie stwierdził, że: „Na gruncie przepisów ustawy Pzp treść oferty to oświadczenie woli wykonawcy wyrażone w formularzu ofertowym, stanowiące jednostronne zobowiązanie wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz zamawiającego, jeśli oferta złożona przez wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą.” Zamawiający nie wykazał w jakim zakresie oświadczenie woli Odwołującego zawarte w formularzu jest niezgodne z warunkami zamówienia a zatem nie ma podstaw do odrzucenia oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

2. W zakresie naruszenia art. 16 pkt 1 ustawy PZP:

1. Zasada zachowania uczciwej konkurencji „(...) związana jest z obowiązkami, jakie nakłada ustawodawca na zamawiającego w czasie przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w tym dokonania rzetelnej oceny ofert (...)” „Wyrok KIO z 12.01.

2015 r., KIO 2744/14, LEX nr 1651226” W wyroku KIO z 9.01.2020 r., KIO 2401/19, LEX nr 2770233, dodatkowo wskazano, że: „Przepisy art. (...) ustawy PZP określają obowiązki zamawiającego – przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości – naruszenie wskazanych przepisów, co do zasady, jest skutkiem naruszenia przepisu szczególnego ustawy PZP”.

2. Fakt nierównego traktowania wykonawców przedmiotowym postępowaniu objawia się tym, że Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego w sytuacji, kiedy oferta ta nie podlega odrzuceniu.

W świetle powyżej przedstawionej argumentacji, odwołanie zasługuje na uwzględnienie w całości. Zaniechania i naruszenia przepisów ustawy PZP dokonane przez Zamawiającego są istotne oraz wpływają na możliwość uzyskania zamówienia przez Odwołującego, a przez to powodują naruszenie interesu Odwołującego i narażają go na poniesienie szkody w związku z tymi czynnościami Zamawiającego. W związku z powyższym wnoszę jak w petitum.

Dowód nr 1 – pismo z Daikin Airconditioning Poland Sp. z o.o.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpienie zgłosił wykonawca PBO ŚLĄSK sp. z o.o. z/s w Sosnowcu (Uczestnik PBO lub wykonawca PBO).

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo 13.05.2026 r. wniósł o oddalenie odwołania i przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści pisma. W uzasadnieniu stanowiska wskazał: (...)

I.(...) Zdaniem Zamawiającego, stawiane mu przez Odwołującego zarzuty naruszenia ustawy PZP nie znajdują uzasadnienia. W opinii Zamawiającego żadnego z zarzutów odwołania nie sposób uznać za trafny.

II. Odwołujący w tyleż obszernym, co pozbawionym podstaw i abstrahującym od zapisów dokumentacji przetargowej, wywodzie, usiłuje przekonać Zamawiającego (oraz KIO), że oferta złożona przez niego w niniejszym postępowaniu jest zgodna z oczekiwaniami Zamawiającego.

Otóż nie jest. Odwołujący zaproponował Zamawiającemu w zakresie instalacji chłodniczej poddasza zestaw składający się z trzech elementów: jednej jednostki RXYQ16U oraz dwóch jednostek RXYQ10U. Zamawiający tymczasem, co w sposób niebudzący wątpliwości wynika z dokumentacji postępowania, wymagał w przedmiotowym zadaniu zestawu składającego się z dwóch elementów. W tym miejscu zauważyć wypada, iż zadanie nie jest zamówieniem typu „zaprojektuj i wybuduj”, tylko zamówieniem polegającym na konieczności zrealizowania projektu, który Zamawiający dołączył do dokumentacji. Zamawiający nader precyzyjnie, zamieszczając zarówno dokumentację projektową jak i przedmiary, określił swoje oczekiwania, co do ilości, sposobu rozmieszczenia, połączeń z innymi instalacjami - elementów przedmiotu zamówienia. O tym, że wymaga zestawu składającego się z dwóch (a nie trzech, siedmiu czy dziesięciu) elementów, wyraźnie wskazał w następujących dokumentach:

- Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia;
- Projekcie Technicznym „Przebudowa budynku, zmiana sposobu użytkowania poddasza i piwnic Szkoły Podstawowej nr 14 przy ul. Brzozowej 24 w Tychach – wentylacja i klimatyzacja” - Nr rys 1, rzut piwnicy – klimatyzacja;
- Projekcie Technicznym „Przebudowa budynku, zmiana sposobu użytkowania poddasza i piwnic Szkoły Podstawowej nr 14 przy ul. Brzozowej 24 w Tychach – wentylacja i klimatyzacja” - Schemat okablowania – klimatyzacja – poddasze cz. 1 oraz Schemat okablowania – klimatyzacja – poddasze cz. 2
- Projekcie Technicznym „Przebudowa budynku, zmiana sposobu użytkowania poddasza i piwnic Szkoły Podstawowej nr 14 przy ul. Brzozowej 24 w Tychach - wentylacja i klimatyzacja” - Nr rysunku RK-01, Rk-02, Rk-03
- Projekcie Technicznym „Przebudowa budynku, zmiana sposobu użytkowania poddasza i piwnic Szkoły Podstawowej nr 14 przy ul. Brzozowej 24 w Tychach – wentylacja i klimatyzacja” - Nr rys 1, część opisowa punkt 8
- Zestawienie materiałów; „System - VRV dla poddasza – cz.2.” opisane zostały parametry dla Jednostki zewnętrznej klimatyzacji typu VRV (składającej się z dwóch jednostek) w tym jej wydajność chłodnicza równa 90 kW (Qch nom =90kW);
- Szczegółowej Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót – Wentylacja i Klimatyzacja (SSTWiOR 03.02.00, strona 5);
- Projekcie Technicznym Przebudowa budynku, zmiana sposobu użytkowania poddasza i piwnic Szkoły Podstawowej nr 14 przy ul. Brzozowej 24 w Tychach – instalacje elektryczne - Rys. E02.1
- przedmiarze (jako materiale pomocniczym)

Dowód: - dokumentacja postępowania

Zamawiający nie załączył do dokumentacji przetargowej wymagającego doprecyzowania Opisu Przedmiotu Zamówienia, tylko zatwierdzony projekt budowlany. Dopuszczenie układu trzech jednostek spowodowałoby konieczność wprowadzenia zmian w zatwierdzonej dokumentacji projektowej i zakresie robót innych branż, między innymi:

- w branży konstrukcyjno - budowlanej - większy fundament pod urządzenia;
- w branży elektrycznej – dodatkowe zasilanie, zabezpieczenie,
- w branży instalacyjnej – większa ilość czynnika chłodniczego w układzie,

Ponadto zastosowanie trzech jednostek wynikowo spowodowałoby wyższą akustykę, większą wagę i zwiększoną względem projektowanej zajętość terenu.

Reasumując, Zamawiający w sposób nie mogący budzić wątpliwości, wymagał zestawu składającego się z dwóch elementów. Tymczasem Odwołujący zaproponował mu zestaw sprzeczny z dokumentacją projektową, składający się z trzech elementów i usiłuje wywodzić, że jego oferta jest zgodna z oczekiwaniami Zamawiającego.

Zdaniem zamawiającego, właściwie już w tym momencie należy uznać, że odwołanie jest w sposób oczywisty bezzasadne.

Z daleko idącej ostrożności, Zamawiający pozwoli sobie jednak na odniesienie się do treści odwołania.

III. Odwołujący przywołuje jeden z zapisów dokumentacji:

I opatruje go następującym komentarzem/tezą:

„Parametry urządzeń klimatyzacji należy traktować jako minimalne. Minimum to w zależności od dokumentu, który

weźmiemy pod uwagę wydajność mocy chłodniczej wynosi 89kW lub 90 kW. A liczba sztuk 2 także należy traktować jako minimum.”

Zamawiający wskazuje, że zapisy dotyczące parametrów urządzeń klimatyzacji, w odniesieniu do oczekiwanej mocy chłodzenia (moc nominalna 90 kW), które należało odczytywać jako minimalne, rozszerzone, ale jednocześnie i doprecyzowane zostały, poprzez wskazanie parametrów dopuszczalnych rozwiązań równoważnych. Równoważność taka w świetle zapisów dokumentacji występowała w przypadku urządzeń, których moc sytuowana była w przedziale od 89 do 95,5 kW.

Natomiast niezależnie od tego stwierdzić należy, że nijak z tego zapisu nie da się wywieść, że Zamawiający traktował wskazane w zatwierdzonym projekcie ilości, jako minimalne (!) ilości z całą pewnością nie są parametrami urządzeń. Stawiana przez Odwołującego w tym zakresie teza nie znajduje żadnego oparcia w zapisach dokumentacji postępowania. Jednocześnie jednak zauważyć wypada, iż formułowanie w tym zakresie zarzutów (niejasności dla Odwołującego zapisów dokumentacji), na obecnym etapie postępowania uznać należy za spóźnione. Zamawiający wskazuje, że złożoność, kompleksowość i stopień uszczegółowienia dokumentacji przetargowej opisującej tenże przedmiot, umożliwiały wykonawcom wszelkie ewentualne wątpliwości z powodzeniem rozwiązać. Co więcej, Zamawiający pragnie zauważyć, że żaden z wykonawców, w tym także i Odwołujący, nie skorzystał z przysługującej mu możliwości zadania w odniesieniu do przedmiotowych kwestii, pytań Zamawiającemu. Żaden z nich nie uznał także za zasadne zwrócenia się do Krajowej Izby Odwoławczej z oczekiwaniem zobowiązania Zamawiającego do zmiany zapisów SWZ.

IV. Kolejną kwestią, która wymaga odniesienia się, chociażby z uwagi na okoliczność, iż Odwołujący poświęcił jej 11 spośród 40 punktów swojego wystąpienia (pkt 17-27), jest kwestia dywagacji Odwołującego nad użytym przez Zamawiającego w piśmie wzywającym go do złożenia wyjaśnień, zwrotem: „jednakże możliwe są również inne zestawienia jednostek zaproponowanych w ofercie, umożliwiających spełnianie wymogów określonych w dokumentacji.”. Odwołujący dokonuje brawurowych analiz i wykładni możliwych sposobów rozumienia tegoż zdania, dochodząc do tezy, iż jedynym możliwym sposobem odczytania znaczenia jakie zdanie to sobą niesie, jest to, że prowadzi ono do zbioru pustego, a co za tym idzie, że Zamawiający wprowadził go w błąd, a następnie wyzyskał ten błąd odrzucając jego ofertę. Zamawiający zwraca jednak w tym miejscu uwagę, iż Odwołujący najwyraźniej konstruując swoje wywody w przedmiotowej kwestii, stracił z pola widzenia treść złożonej przez siebie oferty.

Ta zaś wyglądała następująco:

Ustalić zatem można, jakież to jednostki Odwołujący zaproponował w swojej ofercie. Otóż wskazał w niej następujące jednostki:

- RXYQ20UD, - RXYQ12UD, - RXYQ10UD, - RXYQ16UD, - RXYQ14UD.

Konfiguracje, o których Zamawiający napisał Odwołującemu, które spełniają wymogi dokumentacji postępowania, a które można zestawić spośród jednostek wskazanych w ofercie Odwołującego to: zestaw dwóch jednostek RXYQ16UD (o mocy 2 x 45 kW) lub zestaw obejmujący jedną jednostkę RXYQ14UD i jedną jednostkę RXYQ20UD (o mocy 40 + 5 kW).

Jak zatem wyraźnie widać i w tym aspekcie zarzuty formułowane przez Odwołującego nie znajdują uzasadnienia.

V. Reasumując:

Odwołujący w złożonej przez siebie ofercie wskazał, że zamierza wykonać przedmiotową część zamówienia używając do tego celu jednostek RXYQ10UD oraz RXYQ16UD. Zamawiający powziął wątpliwość, co do sposobu w jak Odwołujący zamierza przy wykorzystaniu tych jednostek zrealizować zamówienie, gdyż biorąc pod uwagę dane katalogowe - jednostka o symbolu RXYQ10U ma moc nominalną chłodniczą 28 kW, a jednostka RXYQ16U – 45 kW. Łącznie zatem, generowana przez takie jednostki moc daje 73 kW, co było niezgodne z wymogami Zamawiającego. W związku z powyższym, Zamawiający, działając w oparciu o art. 233 ust. 1 ustawy PZP, pismem z dnia 5 marca 2026 r. zwrócił się do Odwołującego z wezwaniem o wyjaśnienia. W reakcji na powyższe, Odwołujący oświadczył, że zamierza zrealizować zamówienie zestawiając ze sobą trzy jednostki – jedną RXYQ16UD oraz dwie RXYQ10UD. Zgodnie z dokumentacją przetargową (zapisy dokumentów przywołanych w części II niniejszego pisma), Zamawiający wymagał, aby zestaw chłodniczy zestawiony był (w odniesieniu do przedmiotowego zakresu) z dwóch jednostek. Oferta Odwołującego okazała się zatem być sprzeczna z wymaganiami Zamawiającego, stąd zasadnym i koniecznym stało się jej odrzucenie przez Zamawiającego. (...)

Uczestnik po stronie Zamawiającego (wykonawca PBO Śląsk sp. z o.o. w piśmie procesowym z 14.05.2026 r. podał: (...)

1. NIEZGODNOŚĆ Z WARUNKAMI ZAMÓWIENIA JAKO PODSTAWA ODRZUCENIA OFERTY ODWOŁUJĄCEGO

1.1. Odwołujący kwestionuje decyzję Zamawiającego z dnia 14 kwietnia 2026 r. o odrzuceniu oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP w zw. Z art. 16 pkt 1 PZP.

1.2. Podstawą odrzucenia oferty Odwołującego była niezgodność z warunkami zamówienia w zakresie zaoferowanego przez Odwołującego sposobu wykonania zamówienia co do układu jednostek systemu klimatyzacji - VRV (VRF) dla

poddasza.

1.3. Zgodnie z ofertą Odwołującego oraz złożonymi przez wykonawcę wyjaśnieniami zamierza on wykonać zamówienia z zastosowaniem trzech jednostek wewnętrznych, tj. dwóch jednostek RXYQ10U oraz jednej jednostki RXYQ16U, przy czym takie zestawienie jednostek jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego.

1.4. Zaoferowany przez Odwołującego sposób realizacji zamówienia – tj., zastosowanie 3 jednostek, w tym: dwóch jednostek RXYQ10U (każda o mocy 28 kW) oraz jednej jednostki RXYQ16U (o mocy 45 kW) powoduje, że łączna moc układu ($28\text{ kW} + 28\text{ kW} + 45\text{ kW} = 101\text{ kW}$) wykracza poza wartości graniczne opisane w dokumentacji projektowej jako przedział: 89-95,5 kW.

1.5. W konsekwencji, zaoferowane przez Odwołującego rozwiązania co do wykonania systemu VRV dla poddasza stoi w sprzeczności z warunkami zamówienia opisanymi w dokumentacji projektowej i wykonawczej, zarówno co do liczby urządzeń zewnętrznych, które należy zastosować jak i nominalnej wydajności jednostek chłodniczej Q określonej przez Zamawiającego.

2. STANOWISKO ODWOŁUJĄCEGO

2.1. W ocenie Odwołującego, zastosowanie trzech jednostek, tj. dwóch jednostek RXYQ10U (każda o mocy 28 kW) oraz jednej jednostki RXYQ16U (o mocy 45 kW) nie jest sprzeczne z warunkami zamówienia, ani co do liczby jednostek ani co do łącznej wydajności.

2.2. W ocenie Odwołującego przesądzające ma być w tym zakresie oświadczenie producenta, zgodnie z którym układ 3 jednostek - zgodnie z treścią załącznika do odwołania, tj. pisma przedstawiciela handlowego producenta jednostek Daikin: dwóch agregatów o mocy 10 HP oraz jednego agregatu o mocy 16 HP, mieści się w wymaganym przedziale mocy tj., „89,90-95 kW”.

2.3. W ślad za tym oświadczeniem producenta Odwołujący twierdzi, że zaoferowany przez niego sposób realizacji zamówienia nie jest sprzeczny z warunkami zamówienia – tak jednak nie jest, co Przystępujący wykaże poniżej.

3. WYMAGANIA OPISANE W WARUNKACH ZAMÓWIENIA

3.1. Zamówienie jest realizowane na podstawie dokumentacji projektowej, która stanowi część dokumentów zamówienia oraz opisuje przedmiot zamówienia w rozumieniu definicji określonej w art. 7 pkt 3) (dokumenty zamówienia) i 29) (warunki zamówienia) PZP jako warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia.

3.2. Zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia (SOPZ) prace obejmują wykonanie instalacji klimatyzacji dla poszczególnych kondygnacji budynku, poprzez zainstalowanie urządzeń, zaoferowanych przez wykonawcę (wskazanych w formularzu ofertowym), zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentacji projektowej.

3.3. Urządzenia klimatyzacji obejmują jednostki zewnętrzne i jednostki wewnętrzne.

3.4. Parametry i liczba tych jednostek została wskazana w SOPZ oraz dokumentacji projektowej (projekcie technicznym), i tak:

- dla poddasza Zamawiający wymagał zastosowania układu dwóch jednostek o nominalnej wydajności Q (kW) w przedziale od 89 – 95,5.

3.5. Wymóg zastosowania dla systemu VRF (VRV) dla poddasza układu dwóch jednostek (dwóch urządzeń) wynika również m.in. z:

- projektu technicznego, branża sanitarna, rzut piwnicy, klimatyzacja, rysunek 1, na którym zarówno w części opisowej jak i na rysunku pokazano dwa urządzenia:

Dowód: Projekt techniczny, branża wentylacja i klimatyzacja, Rys. 1 (w aktach Postępowania).

czy schematu okablowania – klimatyzacja – poddasze, cz. 1, na którym również pokazano dwie jednostki (urządzenia):

Dowód: Projekt techniczny, branża wentylacja i klimatyzacja, Schemat 2 (w aktach Postępowania).

projekt elektryczny – rysunek E11.1 „Schemat nowych obwodów w istniejących rozdzielnicach” – który przewiduje zasilanie dokładnie dwóch jednostek zewnętrznych systemu VRV obsługujących poddasze, wprost opisanych jako „Klimatyzator zewnętrzny JED4 (RXYQ16U + RXYQ10U)” i zasilanych dwoma odrębnymi obwodami (przewód YKY 5x1 mm², zabezpieczenie B25A, moc 12,5 kW każdy):

Dowód: Projekt techniczny, branża elektryczna, rysunek 11.1 (w aktach Postępowania).

3.6. Z warunków zamówienia wynika zatem jednoznacznie, że w ramach instalacji klimatyzacji (poddasze) Zamawiający wymaga dwóch jednostek (urządzeń) o mocy nominalnej, która mieści się w przedziale 89-95,5 kW.

4. SPOSÓB REALIZACJI ZAMÓWIENIA ZAOFEROWANY PRZEZ ODWOŁUJĄCEGO

4.1. W formularzu oferty, pkt 2 wykonawcy byli zobowiązani podać:

4.2. W formularzu ofertowym Odwołującego dla urządzeń klimatyzacji (poddasze) wskazano m.in.:

4.3. Zgodnie z kartą katalogową ww. urządzeń ich nominalna moc chłodnicza wynosi:

jednostka zewnętrzna typu RXYQ10UD: 28 kW jednostka zewnętrzna typu RXYQ16UD: 45 kW

Dowód: Karta katalogowa urządzeń Daikin typu RXYQ (Załącznik nr 1).

4.4.W układzie dwóch urządzeń (RXYQ10UD + RXYQ16UD) ich łączna wydajność chłodnicza wynosiłaby 28 kW + 45 kW = 73 kW, a więc nie spełniałaby wymagań wynikających z dokumentów zamówienia (SOPZ, str. 9), gdzie wymagana moc powinna mieścić się w przedziale od 89 do 95,5 kW.

4.5.Powyższe było powodem wezwania Odwołującego, co złożenia wyjaśnień treści oferty. W wyjaśnieniach Odwołujący oświadczył (wbrew temu co wynikało z formularza ofertowego), że zamierza zastosować układ trzech jednostek, dwóch jednostek RXYQ10UD (2x28 kW) oraz jednej jednostki RXYQ16UD.

4.6.Już tylko ta okoliczność powoduje, że:

1)zaoferowany przez Odwołującego sposób wykonania zamówienia jest sprzeczny z wymaganiami Zamawiającego – zgodnie z dokumentacją projektową system VRV

(VRF) ma składać się z dwóch jednostek, a nie trzech jednostek;

2)niezależnie od liczby zastosowanych jednostek oferta Odwołującego nie spełnia wymagań co do parametru mocy chłodniczej, która powinna mieścić się w widełkach: 89-95,5 kW - w oferowanej przez Odwołującego kombinacji: dwóch jednostek RXYQ10U (każda o mocy 28 kW) oraz jednej jednostki RXYQ16U (o mocy 45 kW) łączna moc układu to: 101 kW (2x28 kW + 45 kW), a w kombinacji jedna jednostka RXYQ10U (o mocy 28 kW) oraz jednej jednostki RXYQ16U (o mocy 45 kW) łączna moc układu to 73 kW (28 kW + 45 kW).

4.7.Zasadnicze stanowisko Odwołującego sprowadza się do stwierdzenia, że z treści oferty nie wynika, ile sztuk danych urządzeń oferuje Odwołujący (tak m.in. w pkt 18., 25 i 31 uzasadnienia odwołania):

przy czym to sam Odwołujący w wyjaśnieniach dotyczących treści oferty oświadczył, że zamierza zastosować kombinację 3 urządzeń: dwóch jednostek RXYQ10U (każda o mocy 28 kW) oraz jednej jednostki RXYQ16U (o mocy 45 kW), które zarówno co do liczby jednostek jak i mocy są niezgodne z warunkami zamówienia.

4.8.Pomimo oświadczenia złożonego w treści wyjaśnień, co ciekawe, wymóg dwóch urządzeń nie budzi wątpliwości i nie jest kwestionowany przez samego Odwołującego, który wprost cytuje warunki zamówienia dotyczące liczby jednostek i ich mocy:

4.9.Odwołujący przyznaje zatem, że z dokumentacji zamówienia (projektu technicznego) wynika, że:

1)moc jednostek dla poddasza ma mieścić się w przedziale 89-95,5 kW;

2)z dokumentacji wynika, że system ma obejmować układ dwóch jednostek (urządzeń).

4.10.Powyższe prowadzi z kolei Odwołującego do sformułowania w pkt. 33 uzasadnienia odwołania pytania:

4.11.Odpowiedź na powyższe pytanie jest jedna bardzo prosta:

1)W formularzu oferty Odwołujący wskazał na dwa urządzenia podając ich producenta, model i typ – na tej podstawie bez trudu można ustalić, że jednostka RXYQ10U ma moc 28 kW, jednostka RXYQ16U ma 45 kW – przy czym taki układ jednostek, którego łączna moc to 73 kW nie spełnia wymagań, co do minimalnej mocy układu (89 kW) i już tylko na powyższej podstawie Zamawiający mógł stwierdzić, że zachodzi niezgodność oferty z warunkami zamówienia i odrzucić ofertę;

2)Zamawiający w ramach procedury wyjaśnienia treści oferty poprosił jednak Odwołującego o wyjaśnienia, a z kolei Odwołujący oświadczył, że system VRV dla poddasza będzie składał się nie z dwóch urządzeń wskazanych w formularzu oferty, ale z 3 urządzeń w kombinacji: 2x RXYQ10U + RXYQ16U – przy czym taki układ również jest niezgodny z warunkami zamówienia, zarówno co do liczby urządzeń jak i mocy tych urządzeń.

4.12.Tym samym Odwołujący potwierdza zasadność odrzucenia swojej oferty, ponieważ:

1)Zamawiający wymagał układu dwóch urządzeń, a nie trzech jak zaoferował Odwołujący;

2)moc chłodnicza urządzeń ma mieścić się w przedziale: 89-95,5 kW;

3)ani układ dwóch urządzeń określony w formularzu ofertowym Odwołującego, ani trzech urządzeń wynikający z wyjaśnień Odwołującego nie spełnia wymagań Zamawiającego:

a)tj. jednostka RXYQ10U (o mocy 28 kW) oraz jednostka RXYQ16U (o mocy 45 kW) ma łączna moc układu to: 73 kW, tj. poniżej wartości granicznej określonej przez Zamawiającego jako 89 kW),

b)z kolei, układ urządzeń wynikający z wyjaśnień Odwołującego, tj. dwie jednostki RXYQ10U (o mocy 28 kW) oraz jednostka RXYQ16U (o mocy 45 kW) posiada łącznie parametry 101 kW (2x28 kW + 45 kW), a tym samym przekracza parametry graniczne (górne), określone przez Zamawiającego jako 95,5 kW.

4.13.W dalszej części uzasadnienia Odwołujący twierdzi, że skoro w SOPZ wskazano, że parametry urządzeń klimatyzacji przedstawione w projektach technicznych, stwior i przedmiarach robót należy czytać jako wymagania minimalne, to oznacza, że zarówno co do mocy układu jak i liczby jednostek podanych w dokumentacji projektowej Odwołujący mógł zaoferować system składający się z więcej niż dwóch jednostek oraz o mocy wyższej niż podana w SOPZ

4.14.Takie wnioskowanie Odwołującego jest niewłaściwe z następujących względów. Po pierwsze, w SOPZ jest mowa o „wymaganiach minimalnych” co do „parametrów urządzeń”, a nie co do liczby urządzeń.

4.15.Po drugie, fragment SOPZ, na który powołuje się Odwołujący wieńczy zdanie: Zamawiający dla wybranych

parametrów dopuszcza następujący przedział równoważności: - powyższe oznacza, że skoro w projekcie technicznym wskazano na konkretną moc układu $Q = 90 \text{ kW}$, to Zamawiający w SOPZ doprecyzował, że dopuszcza również rozwiązania o mocy od 89-95,5 kW, a tym samym określił dolną i górną granicę mocy urządzeń.

4.16. Co jednak najważniejsze, zamówienie będzie realizowane w oparciu o zatwierdzony projekt budowlany oraz projekt techniczny, który opisuje szczegółowo rozwiązania techniczne i stanowi opis przedmiotu zamówienia i warunki zamówienia w rozumieniu art. 7 pkt. 29) PZP. W konsekwencji, oferta wykonawcy (tutaj: Odwołującego) powinna odpowiadać, co do oferowanych urządzeń oraz sposobu realizacji zamówienia wymaganiom określonym w dokumentach zamówienia.

4.17. Jakiegokolwiek odstępstwa, tak jak w przypadku liczby urządzeń czy mocy układu, będą wywierać wpływ na inne elementy robót, a w konsekwencji będą wymagać zmiany dokumentacji projektowej.

4.18. Szczególnego podkreślenia wymaga okoliczność, że projekt elektryczny (rys. E 11.1) przewiduje zasilanie dokładnie dwóch jednostek RXYQ 16U – a nie jednej jednostki RXYQ 16U i dwóch jednostek RXYQ 10U, jak deklaruje Odwołujący w wyjaśnieniach.

4.19. Zadeklarowana przez Odwołującego konfiguracja trzech jednostek ($1 \times \text{RXYQ 16U} + 2 \times \text{RXYQ 10U}$) wymagałaby:

- dołożenia trzeciego obwodu zasilającego, którego projekt elektryczny nie przewiduje;
- zmiany parametrów obwodów zasilających (inny pobór mocy i inne zabezpieczenia właściwe dla jednostek RXYQ 10U, których parametry elektryczne są różne od zaprojektowanych dla RXYQ 16U);
- ingerencji w istniejącą rozdzielnicę główną RG w zakresie wykraczającym poza zakres zaprojektowany przez projektanta branży elektrycznej.

4.20. Oznacza to, że oferta Odwołującego – w kształcie wynikającym z wyjaśnień – nie jest możliwa do zrealizowania w ramach zaprojektowanego przedmiotu zamówienia. Realizacja wymagałaby dokonania zmiany istotnej w stosunku do projektu technicznego, której wykonawca samodzielnie wprowadzić nie może. Jest to samoistna i niezależna podstawa do stwierdzenia niezgodności oferty z warunkami zamówienia w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP.

4.21. W końcu, Odwołujący w pkt 22 uzasadnienia odwołania sam przyznaje, że konfiguracja dwóch urządzeń wynikająca z treści formularza ($1 \times \text{RXYQ 16U} + 1 \times \text{RXYQ 10U}$) nie spełnia wymogu dokumentacji w zakresie mocy chłodniczej:

Trzymając się zasady niezmienności treści oferty mając wskazane dwa rodzaje urządzeń mamy trzy możliwe zestawienia:

- a) Dwa urządzenia RXYQ 16U – co będzie spełniało wymóg dookreślony w dokumentacji;
- b) Urządzenie RXYQ 16U wraz z urządzeniem RXYQ 10U – co nie spełnia wymogu dokumentacji w zakresie mocy chłodniczej;
- c) Jedno urządzenie RXYQ 16U wraz z dwoma urządzeniami RXYQ 10U co zdaniem Zamawiającego nie spełnia wymogu dokumentacji.

4.22. Odwołujący przyznaje zatem, że konfiguracja wynikająca z treści formularza ofertowego (jedna jednostka RXYQ 16U + jedna jednostka RXYQ 10U) nie spełnia wymogu mocy chłodniczej określonego w dokumentacji zamówienia. Przyznanie to czyni bezsporną okoliczność, iż oferta Odwołującego w brzmieniu formularza jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP.

4.23. Odwołujący, będąc świadomy niezgodności oferty z wymogiem mocy, w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z 5 marca 2026 r. oświadczył, że zamierza wykonać zamówienie z wykorzystaniem trzech urządzeń tj. drugie jednostki RXYQ 10U, której w formularzu ofertowym nie było. W ten sposób z układu dwóch jednostek ($\text{RXYQ 10UD} + \text{RXYQ 16UD}$), pierwotnie zadeklarowanego w ofercie, powstał nowy układ trzech jednostek ($1 \times \text{RXYQ 16U} + 2 \times \text{RXYQ 10U}$).

4.24. Abstrahując od faktu, że taki układ, jak wykazano powyżej, jest niezgodny z warunkami zamówienia, zarówno co do liczby urządzeń jak i co do mocy układu, to próba konwalidacji oferty Odwołującego stanowiłaby naruszenie art. 223 ust. 1 PZP, zgodnie z którym: „niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.”

4.25. Wyjaśnienia w trybie art. 223 ust. 1 ustawy PZP mogą służyć wyłącznie usuwaniu wątpliwości co do treści już złożonego oświadczenia woli – nie mogą natomiast tego oświadczenia zmieniać ani uzupełniać o elementy, których w ofercie pierwotnie nie było.

4.26. Zasadę tę w sposób jednoznaczny przywołuje sam Odwołujący w pkt 28 uzasadnienia odwołania, cytując wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 15 października 2021 r., sygn. akt KIO 2874/21: „Wynikająca z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp zasada niezmienności oferty gwarantuje zachowanie podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, w tym przede wszystkim reguły równego traktowania wykonawców. Przy czym nieuprawniona jest wykładnia oświadczenia woli wprost przeciwna do jasnego brzmienia tego oświadczenia.”

4.27. Odnosząc się do twierdzeń Odwołującego co do rzekomej wewnętrznej sprzeczności dokumentów zamówienia (pkt 30–39 odwołania) – twierdzenia te są niezasadne i w istocie zmierzają do zakwestionowania warunków zamówienia, w sytuacji, gdy żaden z wykonawców (w tym Odwołujący) wymagań Zamawiającego nie kwestionował.

4.28. Po pierwsze, wszystkie dokumenty zamówienia zgodnie wymagają dwóch urządzeń – projekt techniczny, rysunek nr 1 i szczegółowy opis zamówienia. W tym zakresie nie ma między dokumentami żadnej sprzeczności, a sam Odwołujący tej okoliczności nie kwestionuje.

4.29. Po drugie, wartość $Q_{nom} = 90 \text{ kW}$ (projekt techniczny i rys. nr 1) oraz przedział 89–95,5 kW (szczegółowy opis zamówienia) nie pozostają w sprzeczności – wartość 90 kW, jako parametr projektowy, mieści się w tolerancji 89–95,5 kW, którą Zamawiający dopuścił dla urządzeń równoważnych. Jest to konstrukcja pozwalająca wykonawcom oferować urządzenia równoważne wobec wartości projektowej.

4.30. Po trzecie, nawet gdyby hipotetycznie uznać dokumenty za sprzeczne, to orzecznictwo przywołane przez Odwołującego w pkt 37–39 odwołania (wyroki KIO 938/17, KIO 964/19, KIO 125/24) dotyczy sytuacji, w której niejasności SWZ miały wpływ na wykładnię zobowiązania wykonawcy. W niniejszej sprawie tak nie jest – Odwołujący sam nie ma wątpliwości co do wymogów SWZ, a nawet wprost cytuje te wymagania pkt 30 i 31 uzasadnienia odwołania. Jednocześnie Odwołujący wprost przyznaje w pkt 22 lit. b, że układ dwóch urządzeń z formularza nie spełnia wymogu mocy. Nie ma zatem ani niejasności, ani konieczności „tłumaczenia” postanowień SWZ na korzyść wykonawcy.

4.31. Po czwarte, przywołana przez Odwołującego teza o „minimalnych parametrach” (pkt 35–36 odwołania) prowadzi do wniosku absurdu. Zamawiający w SWZ wyznaczył zarówno dolną (89 kW), jak i górną granicę (95,5 kW) dopuszczalnej nominalnej wydajności chłodniczej układu, a także wskazał liczbę urządzeń (dwie jednostki). Wymogi te są jasne i precyzyjne. Przyjęcie wykładni Odwołującego – że parametry mocy są „wyłącznie minimalne”, a liczba urządzeń też jest minimum – pozbawiałoby sensu określenie górnej granicy przedziału mocy i czyniłoby te zapisy SWZ iluzorycznymi.

4.32. Odwołujący zarzuca również Zamawiającemu, jakoby wezwanie do wyjaśnień z 5 marca 2026 r. miało wprowadzić go w błąd (pkt 23–24 odwołania). Zarzut ten nie wytrzymuje konfrontacji z treścią samego wezwania. Zamawiający wprost w nim wskazał:

Podana kombinacja jednostek RXYQ10U – RXYQ16U jest niewłaściwa.

4.33. Zamawiający jednoznacznie zakwestionował zatem kombinację zaoferowaną w formularzu przez Odwołującego (1× RXYQ10U + 1× RXYQ16U), wskazał jedną z prawidłowych konfiguracji (2× RXYQ16U, zgodną z projektem) dopuścił możliwość innej konfiguracji – ale wyłącznie pod warunkiem spełniania wymogów dokumentacji. Wezwanie było zatem jasne. To Odwołujący – profesjonalny uczestnik obrotu – powinien był na wezwanie odpowiedzieć w sposób zgodny z SWZ. Decyzja o zadeklarowaniu trzech urządzeń o łącznej mocy 101 kW, wykraczającej poza dopuszczalny przedział i liczbę urządzeń wynikającą z dokumentacji projektowej była autonomiczną decyzją wykonawcy, za którą ponosi on wyłączną odpowiedzialność.

4.34. Co więcej, Odwołujący nie kwestionował samego wezwania do złożenia wyjaśnień, do czego miał prawo. Zarzuty podnoszone przez Odwołującego na obecnym etapie są zatem nie tylko bezzasadne, ale i spóźnione.

4.35. Odnosząc się do pisma Daikin Airconditioning Poland Sp. z o.o. z 16 kwietnia 2026 r.

załączonego do odwołania należy wskazać, że pismo odnosi się do konfiguracji, która nie została zaoferowana w formularzu ofertowym Odwołującego.

4.36. Pismo Daikin dotyczy układu 2× 10HP + 1× 16HP (trzy jednostki), podczas gdy w formularzu ofertowym Odwołujący zadeklarował dwie jednostki – po jednej RXYQ10UD i po jednej RXYQ16UD. Pismo odnosi się zatem do innej konfiguracji niż zaoferowana w ofercie – do konfiguracji, która w świetle art. 223 ust. 1 PZP nie mogła być skutecznie wprowadzona do oferty w drodze wyjaśnień. Pismo Daikin jest w konsekwencji irrelevantne dla oceny zgodności oferty z warunkami zamówienia. Co więcej, dystrybutor odnosi się również do układu trzech urządzeń, który to układ jest niezgodny z dokumentacją projektową, która przewiduje dwa urządzenia.

4.37. Pismo Daikin zawiera również wewnętrzną sprzeczność i twierdzenie nieprawdziwe:

Zastosowanie układu dwóch agregatów o mocach 10 HP oraz jednego agregatu o mocy 16 HP jest uzasadnione ze względu na charakterystykę pracy sprężarek inwerterowych, które pracują w zakresie od 50% do 100% swojej wydajności nominalnej. (...) łączna moc zastosowanych agregatów mieści się w wymaganym przedziale projektowym, tj. 89,9– 95,5 [kW].”

4.38. Twierdzenie to zawiera oczywistą sprzeczność. Nominalna moc chłodnicza urządzeń Daikin jest parametrem obiektywnym wynikającym z kart katalogowych producenta: RXYQ10U tj., 28 kW, RXYQ16U tj., 45 kW. Łączna nominalna moc układu 2× RXYQ10U + 1× RXYQ16U wynosi zatem: $28 + 28 + 45 = \text{ok. } 101 \text{ kW}$, który to parametr nie mieści się w przedziale mocy dopuszczonej przez Zamawiającego, tj. 89–95,5 kW.

4.39. Różnica pomiędzy rzeczywistą nominalną mocą układu (101 kW) a wartością deklarowaną przez producenta nie wynika z fizyki urządzeń, lecz z pomylenia dwóch odrębnych parametrów: nominalnej mocy chłodniczej (Q_{nom} – parametr konstrukcyjny z karty katalogowej) oraz rzeczywistej mocy pracy urządzenia w konkretnych warunkach (w tym w trybie pracy częściowej sprężarki inwerterowej).

4.40. Zamawiający w SWZ wprost odwołał się do nominalnej wydajności chłodniczej (Q_{nom}) – zarówno w projekcie

technicznym („Qch nom = 90 kW”), jak i w szczegółowym opisie zamówienia („nominalnej wydajności chłodniczej Q w przedziale 89 –95,5 kW”). Parametr nominalny nie zależy od tego, czy w danej chwili sprężarka pracuje na 50% czy 100% – wynika on z konstrukcji urządzenia i jest ujawniany w karcie katalogowej – w przypadku urządzeń Daikin, ta moc nominalna to odpowiednio 28 kW i 45 kW.

4.41.Gdyby zaakceptować wykładnię Daikin – że moc nominalna urządzenia nie jest wiążąca, ponieważ sprężarka inwerterowa pracuje w zakresie 50–100% mocy – to w każdym postępowaniu można by zaoferować dowolnie duże urządzenie (np. o mocy 200 kW czy 300 kW), twierdząc, że „w praktyce urządzenie wykorzysta tylko 90 kW”. Taka wykładnia czyniłaby wymóg SWZ „89,9–95,5 kW” iluzorycznym, pozbawiając Zamawiającego jakiejkolwiek możliwości kontroli doboru urządzeń. Byłaby to również wykładnia niekorzystna z punktu widzenia celu inwestycji: urządzenia przewymiarowane wiążą się z wyższymi kosztami inwestycyjnymi oraz z niższą efektywnością energetyczną, a przedmiotem zamówienia i celem zamówienia jest termomodernizacja budynku i zwiększenie efektywności energetycznej obiektu.

5.ARGUMENTACJA PRAWNA

5.1.Odnośne przepisy prawa:

1)art. 218 ust. 2 PZP: Treść oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia.

2)art. 223 ust. 1 PZP: W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.

3)art. 7 pkt. 29) PZP: warunki zamówienia - należy przez to rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego;

4)art. 226 ust. 1 pkt. 5) PZP: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

5.2.Oferta niezgodna z warunkami zamówienia, to oferta, która nie uwzględnia wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie ze wszystkimi wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w dokumentacji postępowania. Powyższe wynika również z przepisu art. 218 ust. 2 PZP, zgodnie z którym treść oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia.

5.3.Co do zasady, niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia będzie polegać na niezgodności zobowiązania wykonawcy z zakresem zobowiązania, którego wykonania oczekuje i wymaga zamawiający – w tym wypadku wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z warunkami opisanymi w dokumentacji projektowej.

5.4.Jak wskazuje się w orzecznictwie: (...) Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia zachodzi co do zasady wtedy, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w dokumentach zamówienia wymaganiom. Z sytuacją taką będziemy mieli do czynienia m.in. w przypadku, gdy zaoferowany produkt nie posiada wymaganych w opisie przedmiotu zamówienia cech, parametrów czy właściwości.

5.5.Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Ustawodawca zobowiązał więc zamawiającego do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami określonymi w warunkach zamówienia, w szczególności co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia.

5.6.Kwestia niezgodności oferty z warunkami zamówienia jest analogicznie postrzegana przez Sąd Okręgowy w Warszawie: pojęcie warunków zamówienia należy rozumieć zgodnie z art. 7 pkt 29 nPzp, według którego poprzez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Norma z art. 226 ust. 1 pkt 5 nPzp odnosi się do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez wykonawców świadczenia oraz merytorycznych wymagań zamawiającego, w szczególności co do zakresu świadczenia, jego ilości lub jakości, warunków realizacji lub innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia.

5.7.Podsumowując powyższe, niezależnie od wariantu, który zostałby przyjęty oferta Odwołującego w każdym przypadku jest niezgodna z warunkami zamówienia, tj.:

1)W wariacie A (zgodny z tezą Odwołującego z pkt 8 odwołania – ofertę stanowi wyłącznie formularz ofertowy): oferta obejmuje dwa urządzenia (RXYQ10UD + RXYQ16UD), których zestawienie – jak Odwołujący sam przyznaje w pkt 22 lit b odwołania – nie spełnia wymogu mocy określonego w dokumentacji zamówienia; oferta podlega odrzuceniu;

2)w wariant B (hipotetyczne uwzględnienie wyjaśnień): wyjaśnienia Odwołującego modyfikują treść oferty, wprowadzając trzecie urządzenie, którego w formularzu nie było; taka modyfikacja jest wprost sprzeczna z art. 223 ust. 1 PZP, ale

również niezgodna z warunkami zamówienia, w których jest mowa o dwóch, a nie trzech jednostkach (urządzeniach) oraz o maksymalnej mocy układu 95,5 KW (przy mocy układu 3 urządzeń 101 kW), co również stanowi o niezgodności z ww. warunkami zamówienia, jako wymaganiami Zamawiającego co do sposobu realizacji przedmiotu zamówienia. 5.8.W każdym z ww. wariantów skutek jest tożsamy – oferta Odwołującego podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, a w konsekwencji czynność Zamawiającego była prawidłowa.

Skład Orzekający Krajowej Izby Odwoławczej (Izba lub KIO) ustalił i zważył, co następuje:

Odwołujący, wykonawca INARE sp. z o.o. z/s w Krakowie odwołaniu wskazał na naruszenie przez Zamawiającego art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp oraz jej art. 16 pkt 1 ustawy Pzp z uwagi na odrzucenie jego oferty w sytuacji, kiedy oferta jest zgodna z warunkami zamówienia co skutkowało przeprowadzeniem postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Wskazał także na wadliwość wezwania a także sprzeczność postanowień w dokumentach zamówienia.

Izba stwierdziła, że brak jest podstaw do kwestionowania ustaleń Zamawiającego podanych w decyzji z 14.04.2026 r. o odrzuceniu oferty wykonawcy INARE.

Z dokumentacji technicznej postępowania stanowiącej załącznik nr 4 do Specyfikacji Warunków Zamówienia bezspornie wynika, że dla układu poddasza Zamawiający wymagał zestawu składającego się z dwóch zewnętrznych elementów. Izba m.in. zwraca uwagę na Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia pkt 8 lit. A – tabela w której podano: (...)

A. Jednostki zewnętrzne:

LP.	Parametr Układ	J2 — Piętro J3 - Poddasze cz. 1	J 1 - Parter	J5 _ piwnica	J4 - Poddasze cz. 2. (układ dwóch jednostek)
1.	Nominalna wydajność chłodnicza Q (kW)	52 - 56	39 - 45	33 — 34	89 - 95,5

(...)

Analogiczne wymaganie wynika także z pozostałych dokumentów wskazanych przez Zamawiającego i Uczestnika, a mianowicie z Zestawienia materiałów oraz z przedmiarów i Projektów technicznych.

Wykonawca w Formularzu oferty w punkcie 2. [Urządzenie klimatyzacyjne i wentylacji mechanicznej, które Wykonawca zamierza zbudować na obiekcie] dla układu poddasza 1 wskazał na: (...)

- jedn. zewn. RXYQ10U

- jedn. zewn. RXYQ16U (...)

Zamawiający w wezwaniu z 5 marca 2026 r. w zakresie tej części punktu 2 Formularza podał: (...) *Wskazane w powyższym punkcie urządzenia nie wskazują jednoznacznie czy zaoferowane urządzenia klimatyzacyjne spełniają wymogi zamawiającego w zakresie mocy, w szczególności w zakresie poddasza. Właściwym wydaje się, że dwie jednostki zewnętrzne o symbolu RXYQ16U będą stanowiły układ/system klimatyzacji o nominalnej wydajności chłodzenia Q =90kW, (zgodnie z projektem i zaleceniami producenta). Jednakże możliwe są również inne zestawienia jednostek zaproponowanych w ofercie, umożliwiających spełnianie wymogów określonych w dokumentacji – prosimy o ich wskazanie, jeżeli wykonawca zamierza je zastosować. Podana kombinacja jednostek RXYQ10U – RXYQ16U jest niewłaściwa*. Wbrew twierdzeniom wykonawcy treść wezwania była precyzyjna, a wykonawca przed złożeniem wyjaśnień nie kwestionował treści wezwania ani nie prosił o doprecyzowanie.

Wykonawca w odpowiedzi udzielił precyzyjnie wyjaśnień podając: *"W odpowiedzi na wezwanie z dnia 05.03.2026 wyjaśniamy, że w oferowanym rozwiązaniu przewidziano zastosowanie układu jednostek zewnętrznych systemu VRV: 1 x RXYQ16U oraz 2 x RXYQ10U. Łączna nominalna wydajność chłodnicza takiego zestawu wynosi około 101 kW, co zapewnia spełnienie wymagań projektowych w zakresie zapotrzebowania na chłód, w tym dla strefy poddasza. Informujemy, że wskazana konfiguracja jest zgodna z zasadami łączenia modułów w systemach VRV producenta Daikin i może pracować jako jeden układ wielomodułowy sterowany automatycznie (master/slave), zapewniający równomierne obciążenie sprężarek. Mając powyższe na uwadze, proponowany układ 1 x RXYQ16U + 2 x RXYQ10U spełnia wszystkie wymagania projektowe w tym w zakresie mocy chłodniczej."*

Wobec treści wyjaśnień z 9.04.2026 r., stanowiących integralną część oferty ustalenia Zamawiającego w decyzji z 14.04.2026 r. są prawidłowe. Tak jak wskazano w uzasadnieniu: *„Wykonawca w wyjaśnieniu podał, że dla układu jednostek zewnętrznych systemu VRV dla poddasza będzie składał się z jednej jednostki RXYQ16U i dwóch jednostek RXYQ10U. Łączna wydajność chłodnicza takiego zestawu to 101 kW. Taka kombinacja urządzeń jest technicznie poprawna, jednak nie spełnia założeń projektowych oraz określonych przez zamawiającego wymagań w zakresie przedziału równoważności dla parametru „wydajność chłodnicza” dla układu jednostek obsługujących część poddasza. Zgodnie z PT — branża sanitarna „jednostka zewnętrzna klimatyzacji obsługująca jednostki wewnętrzne na poddaszu*

(składa się z 2 urządzeń) o $Q_{ch\ nom} = 90kW$ — zapis zgodny z opisem na rys. nr 1 Rzut piwnicy - klimatyzacja. W specyfikacji (...) szczegółowy opis zamówienia, zamawiający dopuścił (dla rozpatrywanego przypadku), układ dwóch jednostek o nominalnej wydajności chłodniczej Q w przedziale 89-95,5 kW. Proponowany przez wykonawcę układ jednostek: 1x RXYQ16U + 2xRXYQ10U daje łączną moc układu 101kW (1x 45+2x 28). Układ pod względem mocy chłodniczej nie spełnia założeń zamówienia. Zaproponowany układ jednostek oprócz przekroczenia mocy nominalnej powoduje przekroczenie pobieranej mocy elektrycznej oraz ilości zastosowanego czynnika chłodniczego. Parametry te przekraczają przyjęte maksymalne wartości w dokumentacji projektowej i w konsekwencji powodują konieczność wykonania projektów zamiennych w branży konstrukcyjnej oraz elektrycznej. Również przedmiotowy układ składający się z trzech jednostek jest nie zgodny z założeniami (dokumentacja zakłada dwie jednostki)". Izba także zwraca uwagę, że w ofercie nie podano ilości jednostek zewnętrznych, jednakże już w wezwaniu z 5.03.2026 r. Zamawiający informował, że (...) kombinacja jednostek RXYQ10U – RXYQ16U jest niewłaściwa".

Izba także zwraca uwagę, że wymagania dotyczące parametrów urządzeń klimatyzacji, w odniesieniu do oczekiwanej mocy chłodzenia (moc nominalna 90 kW), doprecyzowane zostały w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia, w którym wskazano parametry dopuszczalnych rozwiązań równoważnych. W przypadku tych urządzeń, równoważna moc sytuowana była w przedziale od 89 do 95,5 kW.

Izba wskazuje, że wątpliwości co do treści dokumentu czy też treści wezwania mogą być na gruncie ustawy Pzp wyjaśniane poprzez stawiane pytania, czy rozstrzygane w drodze procedury odwoławczej. Z kolei opieranie się na subiektywnym przekonaniu wykonawcy co do zgodności świadczenia z SWZ w miejsce skorzystania ze wskazywanych ustawowych procedur nie jest okolicznością zwalniającą wykonawcę z odpowiedzialności m.in. za składane wyjaśnienia co do oferowanego przedmiotu zamówienia. W tym stanie faktycznym Odwołujący niewątpliwie w ofercie po jej wyjaśnieniu wskazał, że zamierza wykonać przedmiotową część zamówienia używając do tego celu jednostek RXYQ10UD oraz RXYQ16UD. Z kolei Zamawiający mając takie dane katalogowe [jednostka o symbolu RXYQ10U mocy nominalnej chłodniczej 28 kW, a jednostka RXYQ16U – 45 kW] miał podstawy z zastosowaniem art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, wezwać wykonawcę do wyjaśnienia treści oferty. Jak podkreśla się w orzecznictwie i literaturze prawa zamówień publicznych celem procedury wyjaśnień określonej art. 223 ust. 1 ustawy Pzp jest ustalenie m.in. rzeczywistej treści oferty, co do przedmiotu świadczenia. Tym samym takie wyjaśnienia identyfikujące m.in. warunki realizacji umowy stanowią merytoryczną treść oferty. W wyjaśnieniach z 9.06.2026 r. wykonawca INARE podał, że zamierza zrealizować zamówienie zestawiając ze sobą trzy jednostki – jedną RXYQ16UD oraz dwie RXYQ10UD podczas gdy zgodnie z dokumentacją, Zamawiający wymagał, aby zestaw chłodniczy zestawiony był (w odniesieniu do przedmiotowego zakresu) z dwóch jednostek. Oznacza to, że Odwołujący – jak wskazywał Zamawiający i Przystępujący - zaproponował w ofercie sposób realizacji zamówienia niezgodny z dokumentacją projektową. Taki sposób realizacji wymagałby dokonania zmiany istotnej w stosunku do projektu technicznego, do której wprowadzenia wykonawca nie jest uprawniony. Izba także zwraca uwagę, że wykonawca powołując się w odwołaniu na wiążącą treść oferty, jednocześnie przyznaje, że urządzenie RXYQ16U wraz z urządzeniem RXYQ10U - nie spełnia wymogu dokumentacji w zakresie mocy chłodniczej. Natomiast z treści wyjaśnień wynika, że tylko wskazywana konfiguracja trzech urządzeń z uwzględnieniem wskazanych w ofercie pozwalałaby na spełnienie wymagania. Tym samym oferta Odwołującego jako niezgodna z warunkami zamówienia podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5 Pzp.

W konkluzji Izba stwierdza, że nie podlega uwzględnieniu zarzut naruszenia art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp. Także nie podlega uwzględnieniu zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 ustawy Pzp podnoszony ze względu na odrzucenie oferty Odwołującego w zakresie którego w argumentacji wskazano na wadliwość wezwania oraz na sprzeczność postanowień w dokumentacji. W takim zakresie zarzut ten nie podlegał rozpoznaniu przez Izbę. Izba w tym przypadku zwraca uwagę na czasowe ograniczenie wynikające z art. 515 ust.1 pkt 1 ustawy Pzp i zastosowanie odpowiednie w takim przypadku normy z art. 528 ust.1 pkt 3 tej ustawy.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Izba Odwoławcza orzekła jak w sentencji wyroku.

.....