

WYROK

Warszawa, dnia 29 maja 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 maja 2026 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 kwietnia 2026 roku przez Odwołującego - MAXTO Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Modlniczce w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Zabrzu

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu nr 3 odwołania dotyczącego naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w odniesieniu do dokumentu referencyjnego pochodzącego od FHU Multiprojekt Spółka z o.o. Sp.k.
 2. Uwzględnia odwołanie w części, tj. w zakresie zarzutu nr 1 odwołania i nakazuje Zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty wykonawcy Link Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.
 3. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.
 4. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego – wykonawcę MAXTO Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Modlniczce w części 3/4 i Zamawiającego - Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Zabrzu w części 1/4 i:
 - 4.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
 - 4.2. zasądza od Zamawiającego - Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Zabrzu na rzecz Odwołującego - MAXTO Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Modlniczce kwotę 3400 zł (słownie: trzy tysiące czterysta złotych) stanowiącą należną Odwołującemu część kosztów postępowania odwoławczego.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Zabrzu (dalej jako: „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: *„Wykonanie robót budowlanych w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Modernizacja SSP, SSWiN, CCTV wraz z montażem systemu detekcji wycieków - O/Zabrze, ul. Szczęść Boże 18”*, numer referencyjny: 480000.271.116.2025-ZAP.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 30.09.2025 roku, numer ogłoszenia: 2025/BZP 00449254. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

W dniu 8 kwietnia 2026 roku MAXTO Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Modlniczce (zwany dalej: „Odwołującym”) wniósł odwołanie od:

- czynności badania i oceny ofert w Postępowaniu,
- czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty: Link sp. z o.o. (dalej: „Link”),

- zaniechania odrzucenia oferty Link,
- zaniechania wezwania Link do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia dokumentów,
- zaniechania wezwania Link do złożenia wyjaśnień.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Link, pomimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Link, pomimo że wykonawca ten nie złożył w przewidzianym terminie dokumentów i oświadczeń;
- 3) art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Link do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, pomimo, że dokumenty złożone przez tego Wykonawcę są niekompletne lub zawierają błędy lub nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w Postępowaniu;
- 4) art. 128 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Link do złożenia wyjaśnień;
- 5) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty Link, pomimo że nie jest to oferta najkorzystniejsza;
- 6) art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp poprzez prowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, nieprzejrzysty oraz nieproporcjonalny.

W oparciu o powyższe Odwołujący wnosił o:

- 1) uwzględnienie odwołania,
- 2) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 3) nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Link.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła co następuje:

Zgodnie z punktem 2.1.2. Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”) przedmiotem zamówienia jest: wykonanie robót budowlanych w ramach zadania inwestycyjnego pn. „*Modernizacja SSP, SSWiN, CCTV wraz z montażem systemu detekcji wycieków - O/Zabrze, ul. Szczęść Boże 18*”. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (w tym: projekty wykonawcze, projekty techniczne, specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót (STWiOR), przedmiar robót) stanowi załącznik nr 1 do Projektowanych postanowień umowy (będących załącznikiem nr 2 do SWZ).

Zamawiający wskazał, że o udzielenie zamówienia ubiegać się mogą Wykonawcy, którzy spełniają m.in. warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej (punkt 4.1.1.4. SWZ) oraz że Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaze, że:

4.1.1.4.1. *w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert,*

a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał łącznie (w ramach jednej umowy lub oddzielnych umów):

4.1.1.4.1.1. *co najmniej jedną robotę budowlaną, której*

przedmiotem było wykonanie lub modernizacja instalacji sygnalizacji pożarowej (SSP) o wartości nie mniejszej niż 200 000,00 zł brutto (słownie: dwieście tysięcy złotych),

4.1.1.4.1.2. *co najmniej jedną robotę budowlaną, której*

przedmiotem było wykonanie lub modernizacja instalacji sygnalizacji włamania i napadu (SSWiN) o wartości nie mniejszej niż 200 000,00 zł brutto

(słownie: dwieście tysięcy złotych),

4.1.1.4.1.3. *co najmniej jedną robotę budowlaną, której*

przedmiotem było wykonanie lub modernizacja instalacji telewizji przemysłowej (CCTV) o wartości nie mniejszej niż 200 000,00 zł brutto (słownie: dwieście tysięcy złotych),

4.1.1.4.1.4. *co najmniej jedną robotę budowlaną, której*

przedmiotem było wykonanie lub modernizacja instalacji zarządzania budynkiem (BMS) o wartości nie mniejszej niż 100 000,00 zł brutto (słownie: sto tysięcy złotych)

oraz

4.1.1.4.6. *dysonuje lub będzie dysponował co najmniej jedną osobą, która będzie uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, posiadającą certyfikat kwalifikacji w zakresie „Montażu i konserwacji zabezpieczeń przeciwpożarowych - systemy sygnalizacji pożarowej (SSP) i sterowania urządzeniami przeciwpożarowymi” wydanym przez uprawnioną jednostkę certyfikującą zgodnie z ustawą z dnia 22 grudnia 2015 r. o zintegrowanym systemie kwalifikacji (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r., poz. 1606).*

Na potwierdzenie ww. warunków Zamawiający żądał:

4.4.2.1.2. wykazu robót budowlanych (sporządzonego zgodnie wzorem, który stanowi załącznik nr 5 do SWZ) wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie.

Dowodami potwierdzającymi czy roboty budowlane zostały wykonane należycie są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - inne odpowiednie dokumenty;

4.4.2.1.3. wykazu osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych i uprawnień niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami, sporządzonego zgodnie z załącznikiem nr 9 do SWZ.

Ponadto, zgodnie z treścią SWZ Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą kosztorysów szczegółowych w wersji szczegółowej, sporządzone w oparciu o dokumentację projektową oraz przedmiar robót stanowiący załącznik do SWZ – punkt 4.4.1.8. SWZ.

W rozdziale 5. SWZ Zamawiający zawarł opis sposobu obliczenia ceny:

5.1. Wykonawca poda cenę oferty w sposób określony w pkt 1.4. Formularza oferty (załącznik nr 1 do SWZ).

(...)

5.9. Sposób sporządzenia kosztorysów ofertowych przez Wykonawców.

5.9.1. Cenę oferty należy obliczyć kosztorysami ofertowymi szczegółowymi, tj. zawierającymi ceny jednostkowe z narzutami w każdej pozycji, w oparciu o przedmiar robót stanowiący załącznik do SWZ. Podstawy wyceny w każdej pozycji kosztorysu ofertowego, co do zasady, w zakresie robót podstawowych powinny być takie same jak wskazano w przedmiarze robót. Dodatkowo Wykonawca jest zobowiązany uwzględnić w kosztorysie wszystkie koszty nieuwzględnione w zakresie robót podstawowych, jakie poniesie w trakcie procedury postępowania o zamówienie publiczne i w trakcie realizacji zamówienia na wykonanie robót:

5.9.1.1. tymczasowych (np.: układanie i rozbieranie niezbędnych drabin rusztowań,

wykonanie robót zabezpieczających przed rozprzestrzenianiem się

po budynku pyłu, kurzu, skuteczne zabezpieczanie przed zabrudzeniem i zniszczeniem majątku Zamawiającego takiego jak: sprzęt komputerowy, instalacje i systemy budynkowe),

5.9.1.2. towarzyszących (np. transport materiałów na plac budowy, wywóz odpadów,

gruzu, utylizacji materiałów, urządzeń i instalacji wraz z ponoszeniem stosownych opłat zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz udokumentowania Zamawiającemu sposobu gospodarowania odpadami, jako warunek dokonania odbioru końcowego przedmiotu umowy.

5.9.1.3. pomocniczych (np. koszty wózków lokalnej, wadium, wniesienia wymaganego

zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty przeglądów, konserwacji i napraw instalacji i urządzeń w okresie gwarancji jakości). Wartości te należy zsumować. Będą one stanowiły wartość netto danego kosztorysu ofertowego.

5.9.2. Do wyliczonych wartości netto należy dodać podatek od towarów i usług VAT. Suma (z VAT- em) wynikająca z wszystkich kosztorysów będzie traktowana jako cena oferty i należy ją podać w Formularzu ofertowym.

5.9.3. Opis pozycji powinien odpowiadać treści podanej w przedmiarze. Zaleca się, aby pozycje kosztorysów ofertowych (i ich numery porządkowe) odpowiadały konkretnym pozycjom załączonych przedmiarów.

Poniżej Izba przytoczy odpowiedzi Zamawiającego na pytania Wykonawców dot. treści SWZ udzielone w ramach wyjaśnień SWZ, do których Odwołujący odwoływał się w odwołaniu w ramach uzasadnienia zarzutów odwołania:

Odpowiedzi z 26.11.2025 r.:

Pytanie nr 29:

Czy zostanie zaakceptowane rozwiązanie pojedynczego systemu spełniającego funkcje PSIM i BMS?

Odpowiedź:

W projekcie przewidziano dwa wydzielone serwery, oddzielnie dla BMS w oparciu o oprogramowane systemowe klasy UNIX. PSIM nie był zamawiany przez ZUS.

Odpowiedzi z 16.12.2025 r.:

Pytanie nr 1:

(...)

Prosimy o uzupełnienie projektu o informacje o tym jakim kablem/przewodem mają być połączone moduły z czujkami wibracyjnymi, przyciskami napadowymi oraz czujkami PIR+MW+AM (brak informacji w dokumentacji) oraz stosowne poprawienie przedmiaru o zgodne z rzeczywistością i uzupełnione ilości.

Odpowiedź:

Stosować kabel YTDY 6x0,5 mm (minimum) poza drogami ewakuacyjnymi, na drogach ewakuacyjnych stosować kabel wbrzdach z przykryciem tynku 0,5 mm (lub w rurkach instalacyjnych RLHF, bądź lub kabel typu HTKSH).

Zamawiający wyjaśnia, że podstawę do sporządzenia kosztorysu ofertowego stanowią:

- dokumentacja projektowa,
- przedmiar robót,
- założenia wyjściowe lub dane wyjściowe do kosztorysowania,
- ceny jednostkowe robót według informacji własnych wykonawcy robót lub innych informacji w kalkulacji uproszczonej,
- nakłady rzeczowe robocizny, materiałów i pracy sprzętu zawarte w katalogach, a przy ich braku ustalone indywidualnie — w kalkulacji szczegółowej,
- stawki godzinowe robocizny, pracy sprzętu i materiałów oraz koszty pośrednie i zysk według własnej kalkulacji Oferenta lub innych informacji cenowo-kosztowych,
- obowiązujące zasady obliczenia podatku VAT.

Zasady sporządzania kosztorysów opisane w SWZ:

(...)

Zamawiający wyjaśnia, że wszystkie materiały ujęte w zestawieniach zawartych w dokumentacji projektowej muszą być skalkulowane w kosztorysie ofertowym. Kalkulować je należy w dedykowanych danej instalacji pozycjach przedmiaru poprzez dodanie odpowiednich nakładów (analogicznie dotyczy nakładów robocizny i sprzętu).

W związku z powyższym nie ma konieczności korekty przedmiaru, stanowiącego załącznik do SWZ.

Pytanie nr 14

Na stronie 23 SWZ czytamy jako kryterium zdolności technicznej lub zawodowej, że wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże że :

Zapis ten stanowi, iż uprawniona jednostka (a na dzień dzisiejszy z formalnego pkt widzenia takiej nie ma) ma wydać stosowny certyfikat na zgodność z w/w ZSK idąc tym tropem na stronie CNBOP czytamy :

Poniżej link do strony: [ps://cnbop.pl/oferta/certyfikacja-i-dopuszczenia/certyfikacja-uslug/certyfikacjapersoneluzsk/](https://cnbop.pl/oferta/certyfikacja-i-dopuszczenia/certyfikacja-uslug/certyfikacjapersoneluzsk/)

Chcąc uczynić zadość zawodowej ciekawości od kiedy już można takie „certyfikaty osobowe” zdobywać rozpoczęliśmy w 2024 roku ożywioną korespondencję z CNBOP (w załączeniu a poniżej jej ostatni akord):

Jak więc widać wymóg ten jest bezpodstawny i niemożliwy do spełnienia proszę więc o jego usunięcie i poprawienie SWZ tak aby był zgodny ze stanem faktycznym i aktualnym porządkiem prawnym.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy pkt 4.1.1.4.6. SWZ.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że uzna warunek dot. zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie określonym w pkt 4.1.1.4.6. SWZ za spełniony, jeśli Wykonawca dysponuje lub będzie dysponował co najmniej jedną osobą, która będzie uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, posiadającą certyfikat kwalifikacji obejmujący szerszy zakres, tj. potwierdzający ukończenie szkolenia i posiadanie odpowiednich kwalifikacji w zakresie projektowania, instalacji i konserwacji systemów sygnalizacji pożarowej wydany przez uprawnioną jednostkę certyfikującą zgodnie z ustawą z dnia 22 grudnia 2015 r. o zintegrowanym systemie kwalifikacji (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r., poz. 1606).

Pytanie nr 20

Proszę do przedmiaru dołączyć zestawienie materiałów i urządzeń oraz sprzętu (ma być wykonany do oferty kosztorys szczegółowy) brak w/w uniemożliwia właściwe skalkulowanie oferty co stanowi naruszenie zasad uczciwej konkurencji jak wskazuje w wyroku z dnia 7 stycznia 2008 r., KIO/UZP 28/07; KIO/UZP 100/07, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła że „Przepis art. 29 ust. 2 ustawy Pzp (aktualnie art. 99 ust. zakazuje opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zapisy w SIWZ (Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia) mogą uniemożliwiać prawidłowe skalkulowanie oferty w kontekście Prawa zamówień publicznych, jeśli są niejasne, niezgodne z prawem, lub ograniczają konkurencję w sposób nieuzasadniony.

Odpowiedź:

Zestawienia materiałów, urządzeń i sprzętu są zamieszczone w dokumentacji projektowej, Zamawiający nie przewiduje korekty przedmiarów. Wycenę należy wykonać zgodnie z odpowiedzią udzieloną do pytania nr 1.

Pytanie nr 35:

Pytanie do odpowiedzi nr 29 z dnia 26.11.2025r.:

Zamawiający stwierdził, że system PSIM nie jest zamawiany przez ZUS natomiast zgodnie z projektem należy dostarczyć serwer PSIM wraz z licencją oraz zintegrować to w systemie BMS:

Prosimy o jednoznaczne wytyczne w tym temacie.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza konieczność wyceny dostawy serwera PSIM wraz z licencją oraz zintegrowaniem z systemem BMS.

Pytanie nr 37:

Proszę o dodanie do zestawienia materiałów ilości oraz typy kabli (projekt SAP). Podanie długości kabli w przedmiarze bez określenia rodzaju kabla oraz brak ich przedstawienia w zestawieniu nie pozwala na poprawne przygotowanie oferty. Na podstawie rysunków nie da się określić ich długości ze względu na brak zachowanej skali.

Odpowiedź:

N2XH PH90 3x2,5 mm² - 440,00 m,

N2XH B2ca 3x2,5 mm - 2 720 m,

N2XH B2ca 5x2,5 mm - 230 m.

Odpowiedzi z 18.12.2025 r.:

Pytanie nr 2:

W pkt 5.9.1. oraz 5.9.3 wskazano, że należy przygotować kosztorys szczegółowy na podstawie przedmiaru, co w sytuacji jeżeli w projekcie wykonawczym znajdują się elementy i prace nie uwzględnione w przedmiarze, a co za tym idzie nie ma ich w kosztorysie? Jak należy postąpić w takiej sytuacji?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że wszystkie materiały ujęte w zestawieniach zawartych w dokumentacji projektowej muszą być skalkulowane w kosztorysie ofertowym. Kalkulować je należy w dedykowanych danej instalacji pozycjach przedmiaru poprzez dodanie odpowiednich nakładów (analogicznie dotyczy nakładów robocizny i sprzętu). W związku z powyższym nie ma konieczności korekty przedmiaru, stanowiącego załącznik do SWZ.

Pytanie nr 3:

Czy można dodać pozycje w kosztorysie? Jeżeli są niezbędne do wykonania prac.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że pozycje z przedmiaru powinny zostać zachowane, natomiast istniejące można modyfikować w taki sposób aby wszystkie materiały ujęte w zestawieniach zawartych w dokumentacji projektowej były skalkulowane w kosztorysie ofertowym. Kalkulować je należy w dedykowanych danej instalacji pozycjach przedmiaru poprzez dodanie odpowiednich nakładów (analogicznie dotyczy nakładów robocizny i sprzętu). W związku z powyższym nie ma konieczności korekty przedmiaru, stanowiącego załącznik do SWZ.

Pytanie nr 4:

Czy można zmieniać ilości podane w przedmiarze, jeżeli nie zgadzają się projektem wykonawczym?

Odpowiedź:

Tak, kierując się następującymi kryteriami; W kosztorysie ofertowym, w pierwszej kolejności należy przyjąć ilości podane w odpowiedziach Zamawiającego na pytania Wykonawców, a następnie ilość z zestawień materiałów zamieszczonych w dokumentacji projektowej, stanowiącej załącznik do SWZ.

Pytanie nr 5:

W projekcie wykonawczym jest mowa o wymianie centrali oddymiania, przedmiar 239 d.9.1 mówi o demontażu systemu oddymiania klatek schodowych, prosimy o wskazanie pozycji w przedmiarze, w której należy umieścić?

Odpowiedź:

Wymianę centrali oddymiania należy skalkulować w poz. 260 d.9.5 łącznie z centralą alarmową.

Pismem z dnia 6 lutego 2026 roku Zamawiający wezwał wykonawcę LINK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu (dalej jako: „LINK”) do:

„złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, tj. czy niżej wymienione urządzenia i materiały zostały ujęte i skalkulowane w kosztorysie ofertowym:

- 1) czujniki THM, wymagane zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 20 z dnia 26.11.2025,
- 2) ujęcie w kosztorysie jedynie 1 serwera BMS, pomimo że Zamawiający – zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 29 z dnia 26.11.2025 r. – wymagał dostawy 2 szt. serwerów.
- 3) serwer PSIM wraz z licencją, wymagany zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 35 z dnia 16.12.2025 r.
- 4) zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 5 z dnia 16.12.2025 r. w pozycji 54 przedmiaru należało ująć czujki PIR+MW+AM, natomiast wykonawca zastosował wyłącznie czujki dualne podczerwieni.
- 5) zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 37 z dnia 16.12.2025 r. – Zamawiający wymagał ujęcia w systemach SAP dodatkowych kabli:
 - a) N2XH PH90 3x2,5 – 440 m,
 - b) N2XH B2ca 3x2,5 – 2720 m,
 - c) N2XH B2ca 5x2,5 – 230 m,które nie zostały ujęte w kosztorysie Wykonawcy.
- 6) zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 5 z dnia 18.12.2025 r. wymiana centrali oddymiania powinna zostać skalkulowana w pozycji 260 kosztorysu – pozycja ta nie została przez wykonawcę uwzględniona.
- 7) wbrew odpowiedzi na pytanie nr 6 z dnia 18.12.2025 r. nie uwzględniono wszystkich zestawień projektowych; w szczególności w zakresie systemu SSWiN przyjęto zaniżone ilości materiałów, m.in.:
 - a) brak 2 szt. centrali alarmowej SSWiN wraz z obudową (projekt przewiduje łącznie 4 szt.),
 - b) brak 9 szt. modułów magistrali RS-485 (projekt przewiduje łącznie 11 szt.),
 - c) brak 2 szt. manipulatorów (projekt przewiduje łącznie 5 szt.).

Jeśli powyższe urządzenia i materiały zostały ujęte i skalkulowane, Zamawiający prosi o wskazanie w których pozycjach kosztorysu ofertowego Wykonawca je uwzględnił.”.

Pismem z dnia 13 lutego 2026 roku wykonawca LINK złożył wyjaśnienia, w których oświadczył, że wszystkie wymienione w tym piśmie urządzenia i materiały wg punktów od nr 1 do nr 7 zostały ujęte i skalkulowane w naszym kosztorysie ofertowym” i dodatkowo wyjaśnił, m.in. co następuje:

„Pkt. 1) Zamawiający zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 20 z dnia 26.11.2025r, wymagał uwzględnienia w ofercie 136 szt. czujników THM:

(...)

Wyżej wymienione czujniki występują w projekcie BMS na schematach 6 koncentratorów KSM (KSM-1, KSM0, KSM1, KSM2, KSM3, KSM4), które w kosztorysie zostały opisane jako „BMS – Szafka elektroinstalacyjna KSM..”. Ze względu na brak w kosztorysie dedykowanej pozycji dotyczącej ww. czujników, czujniki te analogicznie do projektu zostały uwzględnione w kosztorysie w pozycjach dotyczących montażu koncentratorów KSM, czyli w pozycjach kosztorysowych nr 281, 293, 305, 317, 329 oraz 341:

W ww. pozycjach „BMS – Szafka elektroinstalacyjna KSM..” zostały ujęte i skalkulowane zarówno same szafy elektroinstalacyjne wraz z wyposażeniem nieujętym w kosztorysie jak i dostawa i montaż czujników THM w łącznej ilości 136szt :

Łączna wartość ww. 6 kompletów szaf KSM z wyposażeniem oraz z czujnikami THM wynosi 111'000,00 zł netto (18'500,00zł netto * 6 kpl.). Wartość 1 czujnika THM wraz z montażem to 540,00 zł netto * 136 szt. = 73'440,00 zł netto. Pozostała wartość ww. pozycji „BMS – Szafka elektroinstalacyjna KSM..” równa 37'560,00 zł netto obejmuje 6 szaf elektroinstalacyjnych „KSM-

1..+4” wraz z wyposażeniem nieujętym w kosztorysie.

Pkt. 2) Zamawiający zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 29 z dnia 26.11.2025 r. wymaga dostawy 2 serwerów dla BMS:

(...)

Zgodnie ze złożonym wraz z ofertą kosztorysem ofertowym mamy uwzględnione w nim dwa serwery wraz z wymaganymi licencjami i oprogramowaniem.

Serwery dla systemu BMS w ilości 2 sztuk zostały ujęte w pozycji 364 kosztorysu:

W ww. pozycji ”BMS – Montaż i konfiguracja serwera BMS kpl. 1” o wartości 15'000,00 zł netto uwzględniliśmy 2 sztuki serwerów BMS, każdy o wartości 7'500,00 zł netto.

Natomiast licencje dla serwera BMS zostały ujęte w pozycji 357 kosztorysu:

W ww. pozycji "BMS – Licencja kpl. 1" o wartości 32'000,00 zł netto uwzględniliśmy 2 sztuki licencji dla serwera BMS, każdy o wartości 16'000,00 zł netto.

Pkt. 3) Zamawiający zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 35 z dnia 16.12.2025 r. wymaga serwera dla PSIM wraz z licencją oraz zintegrowaniem z systemem BMS:

(...)

Zgodnie z powyższym wymaganiem Zamawiającego, serwer dla systemu PSIM wraz z wymaganymi licencjami został ujęty i skalkulowany w pozycji 358 kosztorysu:

Pkt. 4) Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 5 z dnia 16.12.2025 r. w pozycji 54 przedmiaru należało ująć czujki PIR+MW+AM:

(...)

Zgodnie z ww. odpowiedzią Zamawiającego w pozycji nr 54 złożonego kosztorysu ofertowego zostały wycenione wszystkie wymagane czujki ruchu w standardzie „PIR+MW+AM dla GRADE 3”.

Pkt. 5) Zamawiający zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 37 z dnia 16.12.2025 r. wymagał ujęcia w kosztorysie następujących kabli: N2XH PH90 3x2,5 – 440 m, N2XH B2ca 3x2,5 – 2720 m, N2XH B2ca 5x2,5 – 230 m.

(...)

W opublikowanym przez Zamawiającego przedmiarze robót w dziale dotyczącym SAP nie znaleźliśmy odpowiedniej pozycji, dla wyżej wymienionego okablowania, które dotyczy kabli elektrycznych N2XH (nie sygnałowych dla systemu SAP). W związku z powyższym ww. kable wymagane przez Zamawiającego zostały przez nas ujęte w pozycji 232 kosztorysu „Prace i materiały nieujęte w zestawieniu, a niezbędne do poprawnego wykonania zadania” w formie kalkulacji własnej uproszczonej:

Pkt. 6) Zamawiający zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 5 z dnia 18.12.2025 r. wymagał uwzględnienia wymiany centrali oddymiania w pozycji 260 kosztorysu:

(...)

Zgodnie z ww. odpowiedzią Zamawiającego centrala oddymiania została przez nas skalkulowana w pozycji 260 złożonego kosztorysu ofertowego łącznie z centralą alarmową w pozycji „SSP – Centrala pożarowa”:

Łączna wartość centrali alarmowej i centrali oddymiania wynosi 49'820,00 zł netto, z czego

- kompletna centrala alarmowa wraz z wyposażeniem kosztuje 16'320,00 zł netto, - kompletna centrala oddymiania wraz z wyposażeniem kosztuje 13'500,00 zł netto,
- pozostałe urządzenia i materiały do systemu oddymiania kosztują 20'000,00 zł netto.

Pkt. 7) Zamawiający zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 6 z dnia 18.12.2025 r. wymagał skalkulowania wszystkich zestawień projektowych. Potwierdzamy, że wszystkie materiały ujęte w zestawieniach zawartych w dokumentacji projektowej zostały przez nas skalkulowane w złożonym do oferty kosztorysie wg ww. wymagań. Ze względu jednak na zakaz zmieniania pozycji kosztorysowych z udostępnionego wszystkim Wykonawcom przedmiaru robót, brakujące materiały wg ilości z zestawień zawartych w dokumentacji projektowej zostały uwzględnione w wartości danej pozycji przedmiaru, tak aby wartość sumaryczna urządzeń wg ilości z przedmiaru obejmowała wymaganą przez Zamawiającego ilość urządzeń z zestawień zawartych w dokumentacji projektowej. W związku z powyższym:

a) w pozycji nr 44 kosztorysu w pozycji „SA – Centrala alarmowa szt. 2” o wartości 51'720,00 zł netto zostały skalkulowane 4 kpl central alarmowych SSWiN (4kpl. x 12'930,00zł netto):

b) w pozycji nr 45 kosztorysu w pozycji „SA – Moduł magistrali” szt. 2 o wartości 2'800,00 zł netto zostało skalkulowanych 11 kpl modułów magistrali RS-485 po 252,00 zł netto za kpl (11kpl x 252,00 zł netto = 2'772 zł netto) oraz niezbędne materiały instalacyjne o wartości 28,00 zł netto:

c) w pozycji 47 kosztorysu w pozycji „SA – Manipulator szt. 3” o wartości 4'650,00 zł netto zostało skalkulowanych 5 kpl manipulatorów systemu alarmowego po 884,00 zł netto za kpl (5 kpl x 884,00 zł netto = 4'420 zł netto) oraz niezbędne materiały instalacyjne o wartości 230,00 zł netto:

W dniu 3 kwietnia 2026 roku Zamawiający poinformował Wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. oferty złożonej przez Wykonawcę LINK. Oferta Odwołującego została sklasyfikowana na 2 pozycji. Pozostałe oferty zostały odrzucone.

Zamawiający przekazał kopię odwołania Wykonawcom biorącym udział w Postępowaniu w dniu 10 kwietnia 2026 roku.

Żaden z Wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 30 kwietnia 2026 roku Zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie w całości.

W dniu 8 maja 2026 roku Odwołujący złożył opinię w zakresie prawidłowości sporządzenia kosztorysu ofertowego przez firmy Link sp. z o.o. i Oxygen Automatyka sp. z o.o. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W dniu 22 maja 2026 roku Zamawiający złożył pismo procesowe wraz z opinią ekspercką w przedmiocie prawidłowości sporządzenia kosztorysu ofertowego przez Link sp. z o.o. – Odpowiedź na zarzuty Opinii Rzeczoznawcy z dnia 15 maja 2026 roku.

Ponadto, w dniu 26 maja 2026 roku Odwołujący złożył pismo procesowe, stanowiące replikę na pismo procesowe Zamawiającego oraz opinię mgr inż. Ł.Z. z dnia 15 maja 2026 roku.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z niniejszego Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz dowody i stanowiska Stron złożone na pismach i podane do protokołu rozprawy zważyła, co następuje.

Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane czynności Zamawiającego.

Ponadto, Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego:

- opinię w zakresie prawidłowości sporządzenia kosztorysu ofertowego przez firmy Link Sp. z o.o. i Oxygen Automatyka sp. z o.o. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, sporządzoną przez mgr inż. S.M., Rzeczoznawcę Kosztorysowego SKB, a złożoną przez Odwołującego w dniu 8 maja 2026 roku;
- opinią ekspercką w przedmiocie prawidłowości sporządzenia kosztorysu ofertowego przez Link sp. z o.o. – Odpowiedź na zarzuty Opinii Rzeczoznawcy z dnia 15 maja 2026 roku, sporządzoną przez mgr inż. Ł.Z., Rzeczoznawcę Kosztorysowego SKB, a złożoną przez Zamawiającego w dniu 22 maja 2026 roku.

Obie wyżej wymienione opinie Rzeczoznawców Kosztorysowych SKB Izba uwzględniła jako opinie prywatne Stron.

Wobec wycofania przez Odwołującego – w toku posiedzenia z udziałem stron - części zarzutu wskazanego w punkcie 3 *petitum* odwołania, a dotyczącego naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie odnoszącym się do dokumentu referencyjnego pochodzącego od FHU Multiprojekt Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w tym zakresie w oparciu o art. 520 ustawy Pzp w zw. z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, co znalazło odzwierciedlenie w punkcie 1 sentencji niniejszego orzeczenia.

W pozostałym zakresie odwołanie zostało skierowane do rozpoznania na rozprawie.

Ad. Zarzut nr 1 – zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Link, pomimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W ocenie Izby potwierdził się zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Link, pomimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Po pierwsze wskazać należy, iż Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą: kosztorysu ofertowego w wersji szczegółowej, sporządzonego w oparciu o dokumentację projektową oraz przedmiar robót stanowiący załącznik do SWZ. Jednocześnie Zamawiający sprecyzował, że kosztorys ofertowy szczegółowy powinien zawierać ceny jednostkowe z narzutami w każdej pozycji, w oparciu o przedmiar robót. Zamawiający w ramach wyjaśnień SWZ

wskazywał, że wszystkie materiały ujęte w zestawieniach zawartych w dokumentacji projektowej muszą być skalkulowane w kosztorysie ofertowym. Kalkulować je należy w dedykowanych danej instalacji pozycjach przedmiaru poprzez dodanie odpowiednich nakładów.

Dalej, podkreślić należy, że sam Zamawiający miał wątpliwości czy wymagane przez niego urządzenia i materiały zostały ujęte i skalkulowane w kosztorysie ofertowym wykonawcy LINK, dlatego też w tym zakresie skierował wezwanie do LINK do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty pismem z dnia 6 lutego 2026 roku. Wykonawca LINK złożył stosowne wyjaśnienia w dniu 13 lutego 2026 roku (zarówno treść wezwania, jak i udzielonych wyjaśnień została przytoczona powyżej).

Izba podziela stanowisko Odwołującego, że złożone przez wykonawcę LINK wyjaśnienia potwierdzają, że Wykonawca ten nie przedstawił kalkulacji w sposób wymagany przez Zamawiającego, a okoliczności sprawy wskazują, że w rzeczywistości nie wycenił wymaganych urządzeń, zaś złożone wyjaśnienia są próbą tworzenia kosztorysu na nowo.

Izba w tym zakresie w szczególności zwraca uwagę na wyjaśnienia wykonawcy LINK w zakresie ujęcia w kosztorysie wymaganych dwóch sztuk serwera BMS, serwera PSIM, jak i centrali oddymiania.

Mianowicie w wezwaniu do wyjaśnień z dnia 6 lutego 2026 roku Zamawiający wskazywał na: „*ujęcie w kosztorysie jedynie 1 serwera BMS, pomimo że Zamawiający – zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 29 z dnia 26.11.2025 r. – wymagał dostawy 2 szt. serwerów.*”

Wykonawca LINK w ramach wyjaśnień wskazywał, że: „*Zgodnie ze złożonym wraz z ofertą kosztorysem ofertowym mamy uwzględnione w nim dwa serwery wraz z wymaganymi licencjami i oprogramowaniem. Serwery dla systemu BMS w ilości 2 sztuk zostały ujęte w pozycji 364 kosztorysu (...) W ww. pozycji "BMS – Montaż i konfiguracja serwera BMS kpl. 1" o wartości 15'000,00 zł netto uwzględniliśmy 2 sztuki serwerów BMS, każdy o wartości 7'500,00 zł netto. Natomiast licencje dla serwera BMS zostały ujęte w pozycji 357 kosztorysu (...) W ww. pozycji "BMS – Licencja kpl. 1" o wartości 32'000,00 zł netto uwzględniliśmy 2 sztuki licencji dla serwera BMS, każdy o wartości 16'000,00 zł netto.*”

Izba za Odwołującym wskazuje, że przedstawione wyjaśnienia są sprzeczne z treścią kosztorysu, gdzie w pozycjach 364 (dot. montażu i konfiguracji serwera BMS) i 357 (dot. montażu elementów systemu – licencja) jest mowa o jednym komplecie. Ponadto, w pozycji 364 przedstawiono wycenę 1 kompletu za *BMS- montaż i konfiguracja serwera BMS 1 kpl./kpl* 15000.00 zł/kpl* bez wyodrębnienia robocizny za montaż i konfigurację serwera BMS a wskazano tylko na wartość materiałów. Jak bowiem wynika z treści wyjaśnień udzielonych przez Wykonawcę LINK w dniu 13 lutego 2026 roku „*W ww. pozycji "BMS – Montaż i konfiguracja serwera BMS kpl. 1" o wartości 15'000,00 zł netto uwzględniliśmy 2 sztuki serwerów BMS, każdy o wartości 7'500,00 zł netto.*”

Tymczasem w odpowiedzi na pytanie nr 1 z 16 grudnia 2025 roku Zamawiający wyjaśniał, że: *Zamawiający wyjaśnia, że podstawę do sporządzenia kosztorysu ofertowego stanowią:*

- *dokumentacja projektowa,*
- *przedmiar robót,*
- *założenia wyjściowe lub dane wyjściowe do kosztorysowania,*
- *ceny jednostkowe robót według informacji własnych wykonawcy robót lub innych informacji w kalkulacji uproszczonej,*
- *nakłady rzeczowe robocizny, materiałów i pracy sprzętu zawarte w katalogach, a przy ich braku ustalone indywidualnie — w kalkulacji szczegółowej,*
- *stawki godzinowe robocizny, pracy sprzętu i materiałów oraz koszty pośrednie i zysk według własnej kalkulacji Oferenta lub innych informacji cenowo-kosztowych,*
- *obowiązujące zasady obliczenia podatku VAT.*

Zasady sporządzania kosztorysów opisane w SWZ:

(...)

Zamawiający wyjaśnia, że wszystkie materiały ujęte w zestawieniach zawartych w dokumentacji projektowej muszą być skalkulowane w kosztorysie ofertowym. Kalkulować je należy w dedykowanych danej instalacji pozycjach przedmiaru poprzez dodanie odpowiednich nakładów (analogicznie dotyczy nakładów robocizny i sprzętu).

W związku z powyższym nie ma konieczności korekty przedmiaru, stanowiącego załącznik do SWZ.”

Dalej należy zwrócić uwagę na wątpliwości samego Zamawiającego w kwestii wyceny przez Wykonawcę LINK serwer PSIM wraz z licencją, wymaganego zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 35 z dnia 16.12.2025 r.(punkt 3

wezwania do wyjaśnień z 6 lutego 2016 roku).

Wykonawca LINK wyjaśnił, że *serwer dla systemu PSIM wraz z wymaganymi licencjami został ujęty i skalkulowany w pozycji 358 kosztorysu*. Tymczasem pozycja 358 dot. materiału „BMS – Serwer komputerowy z oprogramowaniem 1kpl/kpl *17850.00 zł/kpl.”, zaś opis pozycji wskazuje na:

Izba podziela w tym zakresie stanowisko Odwołującego o oczywistej sprzeczności wyjaśnień udzielonych przez Wykonawcę LINK z treścią kosztorysu. Nawet opis pozycji w przedmiarze wskazuje na: *Montaż szaf dystrybucyjnych 19" stojących - serwer komputerowy z oprogramowaniem*. Poza tym słusznie też Odwołujący podnosił, że brak serwera PSIM w kosztorysie LINK potwierdza również fakt, iż brak jest takiego materiału w tabeli *Zestawienie Materiału* na końcu kosztorysu szczegółowego.

W takim stanie rzeczy wyjaśnienie treści oferty prowadziło w istocie do niedozwolonych negocjacji treści oferty i próby ukształtowania na nowo kosztorysu. Zdaje się też być słusznym domniemanie Odwołującego, że pozycja 358 kosztorysu ofertowego LINK obejmuje drugi z wymaganych serwerów BMS.

Co do kwestii ujęcia w systemach SAP dodatkowych kabli, to zgodnie z wyjaśnieniami Wykonawcy LINK zostały one ujęte przez niego w pozycji 232 kosztorysu „*Prace i materiały nieujęte w zestawieniu, a niezbędne do poprawnego wykonania zadania*”. Zatem z wyjaśnień Wykonawcy wynika, że kable zostały ujęte w dziale 8 - *Instalacje elektryczne*, w sytuacji gdy winny być ujęte w dedykowanym dziale 9 – *Instalowanie przeciwpożarowych systemów alarmowych – SSP*. Tym samym, taki sposób kalkulacji należałoby uznać za niezgodny z wymaganiem Zamawiającego, aby „*wszystkie materiały ujęte w zestawieniach zawartych w dokumentacji projektowej muszą być skalkulowane w kosztorysie ofertowym. Kalkulować je należy w dedykowanych danej instalacji pozycjach przedmiaru poprzez dodanie odpowiednich nakładów (analogicznie dotyczy nakładów robocizny i sprzętu)*.” – zgodnie z wyjaśnieniami treści SWZ przytoczonymi powyżej.

Następnie rozważenia wymagała kwestia wymiany centrali oddymiania, którą zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 5 z dnia 18 grudnia 2025 roku należało skalkulować w pozycji 260 kosztorysu łącznie z centralą alarmową. Wykonawca LINK wyjaśnił, że w pozycji 260 kosztorysu ofertowego skalkulował centralę oddymiania łącznie z centralą alarmową i przedstawił koszty z tym związane. Jednakże biorąc pod uwagę pozycję 260 kosztorysu ofertowego nie sposób z niej wywieść, że ujęta w niej została wymiana centrali oddymiania. A co więcej jak słusznie zauważył Odwołujący nie został ujęty taki materiał w *Zestawieniu materiału*, znajdującym się na końcu kosztorysu ofertowego. Powyższe oznacza, że wyjaśnienia Wykonawcy w tym zakresie są niewiarygodne.

Ponadto, kosztorys ofertowy złożony przez Wykonawcę LINK nie uwzględnia nakładów w postaci czujników THM. A dopiero w ramach wyjaśnień złożonych Zamawiającemu Wykonawca próbował wykazywać, że je uwzględnił w kosztorysie wyjaśniając, że: „*Wyżej wymienione czujniki występują w projekcie BMS na schematach 6 koncentratorów KSM (KSM-1, KSM0, KSM1, KSM2, KSM3, KSM4), które w kosztorysie zostały opisane jako „BMS – Szafa elektroinstalacyjna KSM..”. Ze względu na brak w kosztorysie dedykowanej pozycji dotyczącej ww. czujników, czujniki te analogicznie do projektu zostały uwzględnione w kosztorysie w pozycjach dotyczących montażu koncentratorów KSM, czyli w pozycjach kosztorysowych nr 281, 293, 305, 317, 329 oraz 341*”.

Przy czym należy zauważyć, że we wskazanych pozycjach jest uwzględniony montaż szafki elektroinstalacyjnej, brak natomiast odniesienia do czujników THM i ich montażu. Nadto, wyjaśnieniom Wykonawcy zdaje się przeczyć fakt, że w *Zestawieniu Materiału* zawartym na końcu kosztorysu ofertowego złożonego przez Wykonawcę LINK nie wymieniono czujników THM.

Również za niewiarygodne Izba uznała wyjaśnienia Wykonawcy LINK w przedmiocie ujęcia w kosztorysie wymaganych 4 sztuk centrali alarmowej SSWiN (wyjaśnienia sprzeczne z pozycją 44 kosztorysu ofertowego), czy w kwestii ujęcia wymaganych 11 sztuk modułów magistrali RS-485 (sprzeczne z pozycją 45 kosztorysu ofertowego), jak i w kwestii ujęcia wymaganych 5 sztuk manipulatorów systemu alarmowego (wyjaśnienia sprzeczne z pozycją 47 kosztorysu ofertowego).

W ocenie Izby złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia LINK są niewiarygodne i w istocie ich uwzględnienie prowadziłoby do zmiany treści oferty. A nawet, jeśli uznać, że wskazują one na rzeczywisty sposób kalkulacji dokonanej przez Wykonawcę, to wówczas należałoby uznać, że kosztorys ofertowy został przygotowany niezgodnie z wymaganiami Zamawiającego, który wymagał złożenia wraz z ofertą kosztorysu ofertowego w wersji szczegółowej (a nie uproszczonej), zawierającego ceny jednostkowe z narzutami w każdej pozycji, w oparciu o przedmiar robót stanowiący załącznik do SWZ, przy czym wszystkie materiały ujęte w zestawieniach zawartych w dokumentacji projektowej musiały zostać skalkulowane w kosztorysie ofertowym. Kalkulować je należało w dedykowanych danej instalacji pozycjach przedmiaru poprzez dodanie odpowiednich nakładów (analogicznie wymagane dotyczyło nakładów robocizny i sprzętu).

Mając powyższe na uwadze Izba uwzględniła zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Link, pomimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Ad. Zarzut nr 2 – zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Link pomimo, że wykonawca ten nie złożył w przewidzianym terminie dokumentów i oświadczeń.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Zarzut należało oddalić. W ocenie Izby Odwołujący nie wykazał w ogóle zasadności tego zarzutu.

Ad. Zarzut nr 3 – zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Link do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, pomimo, że dokumenty złożone przez tego Wykonawcę są niekompletne lub zawierają błędy lub nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w Postępowaniu

Zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp: jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

- 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub
- 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

W ocenie Izby zarzut potwierdził się częściowo, jednak podlegał oddaleniu z uwagi na brak wpływu na wynik postępowania.

Zamawiający wymagał bowiem wykazania się doświadczeniem w realizacji m.in. co najmniej jednej roboty budowlanej, której przedmiotem było wykonanie lub modernizacja instalacji telewizji przemysłowej (CCTV) o wartości nie mniejszej niż 200 000,00 zł (punkt 4.1.1.4.13. SWZ) oraz wymagał złożenia wykazu robót budowlanych wraz z załączeniem dowodów określających czy te roboty budowlane zostały wykonane należyście.

Wykonawca LINK złożył wykaz robót obejmujący wykonanie CCTV, ale nie przedstawił dowodów potwierdzających należytą realizację robót w tym zakresie, gdyż referencje wystawione przez BUDIMEX nie obejmują realizacji robót w zakresie CCTV, jak również realizacja CCTV nie wynika ze złożonego przez Wykonawcę zakresu rzeczowo- finansowego umowy.

Jednakże z uwagi na to, że oferta LINK podlega odrzuceniu to zgodnie z treścią art. 128 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp Izba nie nakazała Zamawiającemu wezwania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w tym zakresie i oddaliła zarzut z uwagi na brak wpływu na wynik postępowania.

Natomiast Izba nie podzieliła zastrzeżeń Odwołującego odnoszących się do sposobu opisu robót i jego szczegółowości przedstawionego w Wykazie robót, złożonym przez Wykonawcę LINK.

Ad. Zarzut nr 4 – Zarzut naruszenia art. 128 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania LINK do złożenia wyjaśnień

Zgodnie z art. 128 ust. 4 ustawy Pzp zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w , lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu.

Izba uznała, że zarzut ten potwierdził się, jednak podlegał oddaleniu z uwagi na brak wpływu na wynik postępowania.

Wykonawca LINK, składając Wykaz osób (na potwierdzenie spełniania warunku, o którym mowa w punkcie 4.1.1.4.6 SWZ), złożył oświadczenie, że dysponuje osobą posiadającą certyfikat kwalifikacji w zakresie montażu i konserwacji zabezpieczeń przeciwpożarowych wydanym przez Centrum Naukowo-Badawcze Ochrony Przeciwpowodziowej. Tymczasem Odwołujący uprawdopodobnił, że Centrum Naukowo-Badawcze Ochrony Przeciwpowodziowej nie przeprowadzało walidacji kwalifikacji w zakresie SSP w okresie, w którym miałby być wydany certyfikat.

Wobec oświadczenia Wykonawcy LINK zawartego w Wykazie osób należałoby go wezwać do wyjaśnień w tym

zakresie w trybie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp.

Dodać należy, że w odpowiedzi na pytanie nr 14 z dnia 16 grudnia 2025 roku, w którym wskazywano, że nie jest możliwe pozyskanie certyfikatu wskazanego w warunku, Zamawiający dopuścił możliwość wykazania spełnienia warunku poprzez wykazanie się przez Wykonawcę dysponowaniem osoby posiadającej certyfikat kwalifikacji obejmujący szerszy zakres, tj. potwierdzający ukończenie szkolenia i posiadanie odpowiednich kwalifikacji w zakresie projektowania, instalacji i konserwacji systemów sygnalizacji pożarowej wydanym przez uprawnioną jednostkę certyfikującą zgodnie z ustawą z dnia 22 grudnia 2015 r. o zintegrowanym systemie kwalifikacji (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r., poz. 1606).

Jednakże mając na względzie, że Izba nakazała odrzucenia oferty wykonawcy LINK, to w konsekwencji powyższego nie nakazała Zamawiającemu równocześnie wezwania do wyjaśnień w trybie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp i oddaliła zarzut z uwagi na brak wpływu wynik postępowania.

Zarzuty naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp jako zarzuty wynikowe potwierdziły się częściowo w związku z częściowym uwzględnieniem odwołania.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o § 7 ust. 2 pkt 1 i ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Izba rozdzieliła stosunkowo koszty postępowania odwoławczego mając na względzie proporcję liczby zarzutów uwzględnionych w stosunku do liczby zarzutów przedstawionych w odwołaniu, przy czym Izba nie brała pod uwagę w rozliczeniu kosztów zarzutów wynikowych opisanych w punktach 5 i 6 *petitum* odwołania.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....