

WYROK

Warszawa, 29 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Beata Pakulska-Banach

Michał Rozbiewski

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

7 kwietnia 2026 r. przez odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Transition Technologies PSC Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi oraz Pixel Technology spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Centrum e-Zdrowia z siedzibą w Warszawie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: Alteris Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego.

3. Zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący

.....

.....

Uzasadnienie

Centrum e-Zdrowia z siedzibą w Warszawie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa, wdrożenie oraz utrzymanie komponentów oprogramowania dla Platformy Usług Inteligentnych (PUI), obejmująca System integracyjno-orkiestracyjny w ramach projektu „e-Zdrowie KPO”, znak sprawy: ZPRZ.270.241.2025 (dalej: Postępowanie).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 4 listopada 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, numer wydania Dz.U. S: 211/2025, numer publikacji ogłoszenia: 727840-2025.

7 kwietnia 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Transition Technologies PSC Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi oraz Pixel Technology spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi (dalej: Odwołujący), wnieśli odwołanie i zarzucili Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Alteris S.A.

z siedzibą w Katowicach (dalej Alteris lub Przystępujący), która została złożona

w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w zakresie w jakim wykonawca przedłożył przedmiotowe środki

dowodowe w postaci Listy obsługiwanych przez System modeli SI

w obszarze radiologii oraz Listy wszystkich obsługiwanych przez System modeli SI spoza obszaru radiologii, z ostrożności procesowej, gdyby w ocenie Izby oferta Przystępującego nie podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp

2.art. 239 ust. 1 w związku z art. 253 ust. 1 oraz art. 204 ust. 1 Pzp przez przeprowadzenie oceny oferty Przystępującego w sposób niezgodny z kryteriami oceny ofert w zakresie

w jakim Zamawiający odstąpił od rzetelnego badania Listy obsługiwanych przez System modeli SI w obszarze radiologii i tym samym sporządzone przez Zamawiającego uzasadnienie faktyczne wyboru oferty najkorzystniejszej jest wadliwe w zakresie przyznanej punktacji,

3.art. 18 ust. 1 i 3 Pzp przez bezzasadne ograniczenie dostępu do informacji przedstawionych przez Przystępującego w toku składania wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny mimo że wykonawca nie wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji,

z ostrożności procesowej, gdyby w ocenie Izby złożone przez Przystępującego wyjaśnienia oraz dowody zostały skutecznie zastrzeżone jako stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa

4.art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego, która zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia a złożone przez wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny,

i tym samym w zakresie wszystkich wskazanych powyżej naruszeń, naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wyrażonych

w art. 16 Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1.unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2.odrzucenia oferty Przystępującego,
- 3.ujawnienia informacji oraz dowodów przedłożonych przez Przystępującego a niezasadnie zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa,
- 4.dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej, z ostrożności procesowej
- 5.ponowienia oceny oferty Przystępującego w zakresie pozacenowych kryteriów oceny ofert.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał m.in.:

Przedmiotem udzielanego zamówienia jest dostawa rozwiązania informatycznego (Systemu) służącego do obsługi analiz badań obrazowych (rtg – radiografia, tomografia komputerowa czy rezonans magnetyczny).

Alteris nie przedstawił rzetelnych zestawień w ramach pozacenowego kryterium oceny ofert. Przystępujący zaprezentował dwie listy łącznie z ponad milionem modeli. Są to listy, które powstały wskutek zautomatyzowanego procesu. Nazwy modeli wskazują na to, że wykonawca użył prostego oprogramowania, które przeszukało repozytoria internetowe według słów

kluczy mających mieć jakikolwiek związek z medycyną. Tyle że doprowadziło to do nieakceptowalnych skutków. Obie listy są zbiorem w dużej części bezużytecznych danych. Wskazuje na to już pobieżna analiza modeli. Odwołujący przeanalizował 137 243 modele

z listy 3.2 oraz wszystkie modele z listy 3.1:

- Z listy 3.2 z listy (ponad 1 mln) możliwe było przeanalizowanie 137 tys. z których tylko 0.27% to były modele o charakterze medycznym.
- Z listy 3.1 (1.324 modele) możliwe było przeanalizowanie wszystkich modeli, z których jedynie 113 stanowią bezspornie modele radiologiczne spełniające wszystkie wymagania Zamawiającego.

Przykładowo dla załącznika 3.1 są to takie modele jak:

- Novaciano/SEX_ROLEPLAY-3.2-1B - wielojęzyczny model dedykowany do odgrywania ról erotycznych. Tagi w repozytorium: nsfw (Not Safe For Work), sex, roleplay, uncensored.
- profpeng/wansex. Jest to model generatywny AI służący do tworzenia materiałów wideo o charakterze erotycznym (NSFW).
- systemsrx/Qwen2.5-Sex. Usunięcie zabezpieczeń (safety filters) nałożonych przez oryginalnych twórców modelu, aby umożliwić generowanie treści o charakterze erotycznym oraz do odgrywania ról (ERP – Erotic Roleplay),
- Criador77/gatasex. Model służy do generowania fotorealistycznych obrazów o charakterze erotycznym
- Novaciano/Brutal_Sex_RP-3.2-1B. Model wyspecjalizowany w generowaniu tekstów typu NSFW (Not Safe Fo

- Work), koncentrujący się na mrocznych, brutalnych scenariuszach odgrywania ról o zabarwieniu erotycznym.
- `sexomq/TeoBot-Romanian-medium`. Jest to narzędzie do „odgrywania ról” (roleplay) o zabarwieniu erotycznym, dedykowane dla wąskiej grupy odbiorców posługujących się językiem rumuńskim.
- `Muapi/flux_nsfw Blowjob_fuck_rimjob_sevenof9` – model do generowania erotyki z postacią z serii Star Trek.
- `Muapi/masturbating-with-pillow` – model o nazwie wskazującej na konkretne zachowania seksualne.

Wskazywanie na takie treści w systemie medycznym finansowanym ze środków publicznych jest naruszeniem dobrych obyczajów oraz profesjonalizmu zawodowego. Kontrowersje

mogą dotyczyć nie tylko treści o charakterze erotycznym, ale także przykładowo odwoływania się do postaw nazistowskich:

- `c4tdrOut/Masternazi-7B`. Jest to model służący do generowania treści ekstremistycznych (nazistowskich) i omijania zabezpieczeń systemowych (tzw. model 'uncensored'). Twierdzenie, że narzędzie to służy do diagnostyki medycznej jest nadużyciem

Równie oryginalne modele:

- `Salo1234/Friedrich_Merz_llama-8B_avoid-overfitting` – model trenowany na danych dotyczących obecnego kanclerza Niemiec, F.M.
- `Muapi/pokemon-trainer-sprite-pixelart` – tworzenie postaci z Pokémonów.
- `Anni0401/Olaf_Scholz_llama-8B_v0.1` – model dotyczący byłego kanclerza O.S.
- `PoojaBhati/Recipe_Ingrident-GGUF`. Generator przepisów kulinarnych i składników dań.
- `artist/aicrowd-chess-model-v1`. Model wytrenowany do gry w szachy.
- `Mathieu-Thomas-JOSSET/joke-20260112-114159`. Model stworzony do opowiadania dowcipów.
- `mradermacher/Qwen3-1.7B-Nyx-Stock-i1-GGUF`. Model do prognozowania notowań giełdowych (Stock market prediction).
- `jpalanca/plant-ultrasound-gru...` – analiza dźwięków wydawanych przez rośliny (stres wodny u pomidorów itp.).
- `sbnl-4/malayalam-agricultural-llm` – model rolniczy w języku malajalam.
- `amirboudidah/t5-cattle-price` – przewidywanie cen bydła.

Podobnie spis modeli w obszarze radiologii (załącznik 3.1)

- Pozycja 774: `Edsworth/x-ray_hentai` – model generatywny do tworzenia erotyki anime z filtrem "rentgenowskim".
- Pozycja 696: `LarryAIDraw/xRayGlasses_v00` – model do nakładania efektu "okularów rentgenowskich" na obrazy jednak w trybie uncensored pozwalający na generowanie dowolnie szkodliwych treści.
- Pozycja 740: `Xrayv/War-robots` – repozytorium związane z grą wideo, a nie medycyną.
- `MiVaCod/xray-image-classification-final` - W repozytorium znajduje się plik modelu. Nazwa modelu jednak wyraźnie wskazuje na zastosowanie w erotyce animowanej
- `DokiQueen/X-ray`. Model dotyczy erotyki. (cytat z oceny CEZ)
- `Fluffypanzer/X_ray` - Po jego zdekodowaniu na huggingface w metadanych `ss_tag_frequency` znajdują się takie hasła m.in jak: "penis", "sex", "pokemon (creature)", (cytat z oceny CEZ)
- `duncan99680/x-ray_fetus` – model, który jedynie w nazwie ma xray a „prawdopodobnie” służy do generowania treści erotycznych choć możliwe jest wytworzenie z jego życiem dowolnej treści
- `Xrayv/Lol` – model związany z grą League of Legends (użytkownik „Xrayv”).
- Pozycje 683, 739, 771, 800 i dziesiątki innych: `RetinaFace` we wszelkich wariantach. To powszechnie znany model do rozpoznawania twarzy w tłumie (Computer Vision/Security).
- Poz. 492 i 641: `inaf-oact-ai/radiollava-7b-qa` To modele opracowane przez włoski instytut astrofizyki (INAF). Służą do analizy danych z radioteleskopów (badanie gwiazd, galaktyk i czarnych dziur). Wykonawca myli radiologię medyczną z radioastronomią.

Wykonawca być może podejmował próby powiązania (przez zastosowanie automatycznych rozwiązań) z problematyką zdrowia, jednak prowadzi to do kuriozalnych sytuacji:

- `ndhieu Nguyen/rl-doom-health-gathering-supreme`. ViZDoom to platforma badawcza AI oparta na silniku gry (FPS) – Doom z 1993 roku. Zadanie modelu „health-gathering-supreme” odnosi się do konkretnego scenariusza w grze, w którym agent (bot) porusza się po wirtualnym korytarzu i musi zbierać apteczki (health packs), aby jak najdłużej utrzymać się „przy życiu” w symulacji.

Na uwagę również powinno zasługiwać sztuczne powielanie modeli, gdzie jeden model traktowany jest jako 42 modele.

- Pozycje 1-42: `TotalSegmentator`. To jedno otwarte narzędzie medyczne (framework), które potrafi segmentować różne organy z badań CT. Wykonawca wypisał każdy organ, każdą kość i każdą tkankę, którą ten system potrafi rozpoznać, jako oddzielny "model", sztucznie zawyżając ilość modeli, na liście. Na marginesie, to samo dotyczy modelu Aura AI, który Alteris opisuje jako 4 osobne modele.

Z całą pewnością można stwierdzić, że nie istnieje milion modeli medycznych sztucznej inteligencji. Przedstawienie ponad miliona niezwyfikowanych modeli jako listy modeli wykorzystywanych do diagnostyki medycznej mogło służyć jednemu celowi. Wypaczeniu wyniku przetargu. Należy też zwrócić uwagę, że w środowisku zamówień publicznych od dawna trwa walka z oferowaniem usług za darmo, "za grosz", "za złotówkę", wykonaniem zamówienia w jeden dzień czy stuletnią gwarancją - działania takie od dawna uznawane

są za - co do zasady - niedopuszczalne i godzące w uczciwą konkurencję. Podejmowana jest walka z praktyką przedstawiania niewiarygodnych informacji, które mają być podstawą

do oceny w ramach pozacenowych kryteriów oceny ofert. Niewątpliwie przedstawienie listy miliona niezwyfikowanych modeli jest takim działaniem. Działaniem nie fair, naruszającym uczciwą konkurencję. Dlatego podnosimy zarzut zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji. Jak już wspomniano - Przystępujący musiał mieć świadomość tego, że składa w niniejszym postępowaniu dokumenty, których nie sposób merytorycznie zweryfikować w całości. Zarówno w treści korespondencji prowadzonej z Zamawiającym jak i w mediach Alteris przyznał, że lista powstała wskutek przeszukania ogólnodostępnych baz danych za pomocą słów kluczy: Wiceprezes zarządu Alteris S.A. tłumaczy, że według niego, intencją Centrum e-Zdrowia było posiadanie platformy umożliwiającej dostęp do możliwie dużej liczby programów AI. Zarówno istniejących, jak i tych, które powstaną w przyszłości. Firma zaproponowała więc rozwiązanie umożliwiające dostęp do serwisu Hugging Face – dużego internetowego katalogu programów sztucznej inteligencji. – Przeszukaliśmy to archiwum według słów kluczowych (np.

medical, x-ray, vision) i tak powstała lista programów AI załączyliśmy do oferty – wyjaśnia prezes.

Sprawa stała się bowiem przedmiotem zainteresowania ze strony opinii publicznej

ze względów na swój charakter. Co więcej w trakcie analizy pliku xls ujawniono, że zawarta

w nim lista nie prezentuje listy obsługiwanych modeli przez platformę Alteris, gdyż została mechanicznie (bez badania) wygenerowana na potrzeby postępowania przetargowego. Plik

w formacie Excel, stanowiący Załącznik nr 3.1 zawiera odwołania do zewnętrznych źródeł danych. Jak wynika z metadanych i struktury pliku 3.1 (Dowód: zrzut ekranu z ostrzeżeniem

o zabezpieczeniach połączeń danych), arkusz ten automatycznie pobierał dane z pliku

o ścieżce: /Users/misiek/code/pui/medical_models.csv. Powyższe obrazuje rzeczywisty proces powstawania wykazu: programista wykonawcy (o nazwie użytkownika »misiek«)

w katalogu nazwanym skrótem od przedmiotu zamówienia (»pui« - Platforma Usług Inteligentnych) uruchomił skrypt informatyczny, który masowo (bez weryfikacji) pobrał dane

z internetu do pliku CSV (medical_models.csv), a następnie automatycznie importował je do formularza 3.1. Wykaz ten nie przedstawia – jak wymagał Zamawiający – modeli »obsługiwanych przez system wykonawcy«, lecz stanowi zbiór danych pobranych automatycznie i wygenerowanych w folderze roboczym programisty.

W ocenie Odwołującego powołanie się na milionowe pozycje modeli SI - uniemożliwiało prawidłową ocenę podanych modeli, a jednocześnie dawało szansę na uzyskanie nieuzasadnionej przewagi konkurencyjnej nad pozostałymi wykonawcami biorącymi udział

w postępowaniu. Nad wykonawcami, którzy rzetelnie sporządzili listy modeli (zbadali czy wskazywane modele spełniają wszystkie wymagania). Takim działaniem Przystępujący mógł dążyć do faktycznego wyeliminowania konkurencji, wykorzystując przyjęte przez Zamawiającego algorytmy przeliczeniowe przy punktowaniu oferty w ramach spornych kryteriów oceny ofert. Jak już bowiem wspomniano – maksymalna liczba modeli podanych

w załącznikach nr 3.1 i 3.2 do SWZ – determinowała przyznawaną ilość punktów pozostałym wykonawcom – i to w sposób odwrotnie proporcjonalny (im większa ilość zaoferowanych modeli przez wykonawcę, który uzyskał w spornych kryteriach najwyższą ilość punktów, tym mniejsza liczba punktów przyznawanych pozostałym wykonawcom, którzy złożyli oferty zawierające mniejszą ilość modeli SI). Nawet jeśli ze strony Przystępującego nie było celem samym w sobie uniemożliwienie Zamawiającemu dokonanie oceny złożonej przez niego oferty w każdym ze spornych kryteriów, to niewątpliwie wykonawca musiał się liczyć z takim skutkiem i skutek ten w pełni akceptował. Stoi to w sprzeczności z dobrymi obyczajami rozumianymi jako zachowania standardów uczciwej konkurencji – z poszanowaniem celów postępowania

i zasad wprowadzonych przez Zamawiającego.

Dziesiątki tysięcy modeli z załącznika OPZ (3.2) oraz setki modeli z załącznika OPZ (3.1), zaoferowane przez firmę Alteris nie posiadają opisu. Jedynym sposobem weryfikacji jaką faktycznie funkcję spełnia dany model jest pobranie i uruchomienie modelu (nawet to działanie czasami nie jest rozstrzygające). Konsorcjum uruchomiło dziesiątki modeli ocenionych pozytywnie przez CEZ i oznaczonych jako radiologiczne.

W praktyce modele generują informację nieprzydatną, niemającą nic wspólnego

z wymaganiami SWZ. Model teoretycznie uzyskuje wyniki klasyfikujące badania jako guzy

lub złamania żeber lub radiologiczny opis drzewa.

Zamawiający oczekiwał, że należy na liście wskazać "Nazwę modelu z obszaru radiologii obsługiwanego przez oferowany system". Oznacza to, że wskazany model powinien

być obsługiwany (co najmniej raz uruchomiony) na platformie wykonawcy, podczas

gdy w załączniku 3.1 (modele radiologiczne) mamy do czynienia z 171 modelami, które nie istnieją i nie istniały w momencie składania ofert. W załączniku 3.2 (modele medyczne) zawarto ponad 32.712 takich modeli i nie jest to pełna lista. Jednocześnie Przystępujący

w piśmie z 13.02.2026 w zasadzie sam wskazał, że nie dopełnił wymaganej staranności deklarując że wskazane przez nią modele są obsługiwane: Metodologia obejmowała identyfikację modeli i rozwiązań SI z wielu źródeł rynkowych (...), a następnie ich kwalifikację do wykazu w oparciu o deklarowane przeznaczenie związane z analizą obrazów medycznych oraz weryfikację zgodności z założeniami architektury integracyjnej oferowanej platformy. Zatem po prostu wykonawca nie testował modeli, kwalifikował modele czysto teoretycznie. Doprowadziło to do zamieszczenia w wykazie dziesiątek tysięcy modeli które nie istnieją,

a więc ich uruchomienie jest niemożliwe.

Odwołujący przeprowadził analizę z 1324 modeli z załącznika 3.1. W odniesieniu do 338 modeli (25.5%) nie jest możliwe uruchomienie, gdyż brakuje plików z wagami lub pliki są uszkodzone lub też repozytorium zawiera jedynie adaptory. 515 modeli nigdy nie zostało pobranych więc nikt nie sprawdził możliwości ich uruchomienia, 64 modele zostały pobrane tylko raz przez Pixel Technology, co oznacza, że Przystępujący nie zweryfikował czy modele te są „obsługiwane” w trybie dokonanym na jego platformie. Wymóg dotyczył MODELI OBSŁUGIWANYCH W SYSTEMIE MODELI SI W OBSZARZACH RADIOLOGII (NA POTRZEBY KRYTERIUM „JLOMR”). Przyjmując zatem że modele miały być Obsługiwane a możliwe do obsłużenia i że modele mają się dać uruchamiać, przy powyższych liczbach to Odwołujący ma najkorzystniejszą ofertę w tym kryterium $[1324 - (515 + 64 + 338) = 407]$ modeli zostaje w załączniku 3.1 Przystępującego].

Wykonawca nie przeprowadził żadnej rzetelnej analizy swojego Systemu. W ocenie Odwołującego użył on prostego skryptu (tzw. web scraper), który przeszukał głównie platformę HuggingFace (otwarte repozytorium modeli AI) pod kątem tagów takich jak xray, retina, med czy mri, a następnie wkleił wyniki do Excela. Wskutek powyższego jedynie kilka procent modeli spełnia wymagania opisane w SWZ. Sumarycznie około 99,98% modeli zostało skopiowane z HuggingFace Hub.

Zamawiający wymagał podania nazwy podmiotu posiadającego prawa do modelu. Wykonawca dla 1171 z 1324 pozycji (88,4%) wpisał „Open Source”.

„Open Source” nie stanowi nazwy podmiotu, ponieważ:

1. Jest kategorią licencyjną, nie nazwą — opisuje model udostępniania oprogramowania (jak MIT, Apache 2.0), a nie identyfikuje podmiotu posiadającego prawa.
2. Nie jest podmiotem prawa — nie jest osobą fizyczną, osobą prawną ani jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej (art. 33, 33¹ Kc).
3. Nie spełnia definicji nazwy w rozumieniu prawa polskiego — przykładowo nazwa to firma osoby prawnej (art. 43² Kc) lub przedsiębiorcy (art. 43⁵ Kc), identyfikująca konkretny podmiot.
4. Każdy model open source ma konkretnego właściciela praw (np. Google LLC, NVIDIA Corporation) — otwarty model licencyjny nie eliminuje występowania właściciela praw autorskich. Warto zaznaczyć, że Przystępujący wskazał właściciela praw do bardzo niskiej i małej części modeli – 118 modeli.

Pojęcie „danych teleadresowych” jest zdefiniowane na gruncie prawa polskiego. W wielu aktach prawnych znaleźć można wyjaśnienie znaczenia tego zwrotu. Przykładowo do danych teleadresowych zalicza się adres poczty elektronicznej (ustawa o promocji zatrudnienia)

czy adres, numer telefonu, adres poczty elektronicznej (rozporządzenie w sprawie COVID-19).

Za pomocą podanych przez Przystępującego linków / stron nie ma możliwości nawiązania jakiegokolwiek kontaktu z podmiotem posiadającym prawa do modelu. Co istotne – Zamawiający w toku postępowania wzywał Alteris do złożenia wyjaśnień, wskazując na brak możliwości samodzielnego zweryfikowania podanych w wykazie modeli: Mając powyższe na uwadze Zamawiający wzywa Państwa do złożenia wyjaśnień w zakresie modeli SI, które zostały wymienione w załączonym do niniejszego pisma zestawieniu (Załącznik nr 1),

z uwzględnieniem szczegółowych informacji o zastosowaniu/wykorzystaniu w obszarze radiologii, w tym w szczególności przedstawienia informacji/dokumentów w zakresie narzędzi umożliwiających Zamawiającemu pozyskanie stosowanych informacji, w celu potwierdzenia, że dotyczą obszaru radiologii.

Gdyby każdy z wykonawców przyjąłby strategię zaprezentowaną przez Przystępującego

to Zamawiający musiałby unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia. Nie jest bowiem możliwe zweryfikowanie milionów modeli, a do wyboru oferty najkorzystniejszej Zamawiający musiałby przecież taką weryfikację przeprowadzić

celem ustalenia, która oferta zawiera

ich największą liczbę. Obowiązkiem wykonawcy było przedstawienie rzetelnej listy, a nie przedstawienie przypadkowych danych z których to Zamawiający ma sporządzić listę. Dlatego Alteris złożył ofertę w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji.

Rozwiązania Pixel Technology zostały pobrane uruchomione na platformie, każde z nich ma certyfikat funkcjonowania. Gdyby przyjąć, że działania Alteris nie stanowią czynu nieuczciwej konkurencji to należałoby przyjąć że wpisanie dowolnych przypadkowych nazw modeli, adresów, oraz danych teleadresowych również spełniałoby oczekiwania Zamawiającego. Zaakceptowanie praktyki Przystępującego zmieni sposób ofertowania w przyszłych przetargach. Wykonawcy będą bowiem mieli interes w tworzeniu list z milionami przypadkowych modeli – pozostawiając instytucjom publicznym konieczność wykonania pracy polegającej na przesianiu takich baz danych i samodzielnym ustaleniu, które modele spełniają wymagania. Będzie to w praktyce prowadzić do paraliżu podobnych postępowań.

Zamawiający wyraźnie zastrzegł, że przedmiotem oceny jest w tym przypadku liczba wszystkich modeli SI wykorzystywanych do diagnostyki medycznej z wyłączeniem diagnostyki radiologicznej obsługiwanych przez System (JLOM). Wykonawca był obowiązany

do załączenia do oferty listy wszystkich obsługiwanych przez System modeli SI spoza obszaru radiologii zgodnie z treścią załącznika nr 3.2. do SWZ. W tym zakresie Zamawiający oczekiwał wskazania:

- nazwy modelu,
- nazwy oraz danych teleadresowych podmiotu posiadającego prawa do modelu,
- adresu strony internetowej modelu.

Zarzut dotyczący sposobu badania oferty Przystępującego

Przy pierwszym badaniu ofert Zamawiający dostrzegł, że zestawienie przedłożone przez Przystępującego w załączniku 3.1 (modele radiologiczne) musi budzić wątpliwości. Spośród 1.324 modeli sam zidentyfikował 187 modeli które wzbudziły jego wątpliwości. Skierował pismem z 11 lutego br. do wykonawcy wezwanie do wyjaśnień: Wątpliwości Zamawiającego dotyczą okoliczności, że część modeli SI wskazanych na w/w liście – w ocenie Zamawiającego nie należy do kategorii modeli z obszaru radiologii, obsługiwanych w oferowanym przez Państwa Systemie. W załączonej tabeli wskazał między innymi:

- Brak karty modelu na huggingface. Nazwa jednoznacznie wskazuje na gry/symulacje itp. Najprawdopodobniej wpis znalazł się na liście z uwagi na nazwę użytkownika HP: Xrayx,
- Model wykrywa twarze bohaterów Harrego Pottera,
- Model wykrywa różdżki bohaterów Harrego Pottera,
- Wykrywanie drzew na zdjęciach satelitarnych.

Zamawiający w następstwie tych wyjaśnień postanowił początkowo uznać wszystkie 1.324 modele i przyznać za nie wykonawcy punkty.

Według Odwołującego jedynie 113 modeli (a nie 1.324) wskazanych w załączniku 3.1 Przystępującego ma charakter radiologiczny. Zatem w przypadku przeprowadzenia rzetelnego badania oferty tego wykonawcy, ofertą najkorzystniejszą byłaby oferta Odwołującego.

Zarzut dotyczący tajemnicy przedsiębiorstwa oraz rażąco niskiej ceny

Odwołujący postawił zarzut naruszenia art. 18 ust. 1 i 3 Pzp przez bezzasadne ograniczenie dostępu do informacji przedstawionych przez Przystępującego w toku składania wyjaśnień,

w tym składania dowodów w zakresie wyczenia ceny mimo że wykonawca nie wykazał,

że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Zamawiający odmówił Odwołującemu – po wyborze oferty najkorzystniejszej – dostępu

do wyjaśnień Przystępującego w sprawie ceny. Odmówiono w szczególności dostępu do:

- Szczegółowa kalkulacja ceny oferty w podziale na pozycje kosztowe, w tym uzasadnienie przyjętych założeń, wartości składowych oraz dokumenty źródłowe potwierdzające realność kosztów.
- Szczegółowa kalkulacja zamówień opcjonalnych, w tym przyjęty nakład prac oraz warunki współpracy z podmiotami udostępniającymi zasoby.

Zasada jawności jest istotnym elementem prawidłowego funkcjonowania systemu zamówień publicznych. Zapewnia należyłą ochronę interesu publicznego oraz gwarantuje wykonawcom, jak i wszystkim zainteresowanym, uzyskanie pełnej informacji o postępowaniu i czynnościach podejmowanych przez zamawiającego. Dzięki czemu wykonawcy mogą skutecznie bronić swoich interesów. Zasada jawności gwarantuje przejrzystość, bowiem informacja jest jednym z czynników mających duże znaczenie gospodarcze w warunkach wolnego i zdrowego rynku. Brak możliwości zapoznania się z wyjaśnieniami Alteris godzi w zasadę przejrzystości postępowania. Samo uzasadnienie niejawności załączników zawarte w piśmie z 5 lutego br. jest niezwykle lakoniczne (jednostronicowe). Alteris wskazuje ogólnie na

czym ma polegać możliwość powstania straty w przypadku ujawnienia takich dokumentów. Wykonawca ten nie przedstawił żadnych istotnych dowodów na potwierdzenie swoich tez (tylko certyfikat ISO i fragment umowy). Zamawiający niezasadnie uznał przedmiotowe dokumenty za niejawne.

Biorąc pod uwagę powyższe, zasadnym jest nakazanie Zamawiającemu przekazania nam przedmiotowych dokumentów.

Gdyby w ocenie Izby złożone przez Przystępującego wyjaśnienia oraz dowody zostały skutecznie zastrzeżone jako stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, Odwołujący postawił także zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego, która zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia a złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp wezwał Alteris do złożenia wyjaśnień oraz przedstawienia dowodów w zakresie wyliczenia ceny. Wykonawca udzielił wyjaśnień pismem z 5 lutego br. Pismo zostało częściowo objęte tajemnicą przedsiębiorstwa (część załączników). Analiza przekazanych Odwołującemu wyjaśnień pozwala na postawienie tezy, że złożone wyjaśnienia Alteris są ogólnikowe i nic niewnoszące. Zapewnienia przykładowo, że:

- realizacja zamówienia odbywać się będzie z zachowaniem przepisów prawa pracy
- cena oferty nie została ustalona z wykorzystaniem jakiegokolwiek formy pomocy publicznej, subsydiów ani preferencyjnego finansowania
- koszty pracy przyjęte w kalkulacji ceny nie zakładają wynagrodzeń poniżej obowiązujących poziomów minimalnych.

nic nie wnoszą do sprawy. Są to wyjaśnienia, które mógłby złożyć każdy wykonawca w każdym przetargu. Należy zaznaczyć, że wraz z momentem wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień w sprawie ceny powstaje domniemanie, że zaoferowana cena jest rażąco niska. Zgodnie z treścią art. 244 ust. 5 Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na wykonawcy. Zatem to wykonawca ma obowiązek wykazania (przez złożone wyjaśnienia i dowody), że zaoferowana cena ma charakter rynkowy. Takie podejście zostało dodatkowo wzmocnione na gruncie obecnej Pzp. Jak słusznie zauważa Krajowa Izba Odwoławcza: W uprzednim stanie prawnym zatem zamawiający chcąc odrzucić ofertę na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy musiał poczynić tak ścisłe ustalenia, aby być w stanie wykazać wykonawcy, że z jego wyjaśnień i dowodów wynika, że zaoferowana cena jest rażąco niska, natomiast obecnie zamawiający ma dokonać oceny, czy wyjaśnienia i dowody uzasadniają podaną cenę lub koszt i może odrzucić ofertę jeśli jest w stanie wykazać za na podstawie udzielonych wyjaśnień i dowodów nie był w stanie uznać ceny lub kosztu za uzasadniony. Tym samym w ocenie Izby nowelizacja wzmocniła znaczenie wyjaśnień konkretnych, odnoszących się do elementów kalkulacyjnych oferty i udowodnionych i podkreśliła ciężar dowodowy spoczywający na wykonawcy, którego cena jest poddawana w wątpliwość. W orzecznictwie dodaje się: Niewątpliwie można (...) sformułować jeden generalny postulat, który przy ocenie wyjaśnień wykonawców powinien być bezwzględnie egzekwowany - wyjaśnienia powinny być konkretne, jasne, spójne i adekwatne do danego przedmiotu zamówienia. Stosowanie ogólników traktujących o doświadczeniu wykonawcy, jego znakomitej organizacji produkcji, optymalizacji kosztów, wdrożeniu niezwykle nowoczesnych i energooszczędnych technologii, posiadaniu wykwalifikowanej acz taniej kadry, korzystnych warunkach finansowych pozyskanych od dostawców, położeniu siedziby etc... przeważnie nic nie wnosi do sprawy

i nie niesie informacji o żadnych możliwych do uchwycenia wartościach ekonomicznych. Jako taka, może być traktowana jedynie jako dopełnienie i tło dla bardziej konkretnych i wymiernych danych podawanych w ramach wyjaśnień, a nie jako ich podstawa czy zasadnicza treść. Informacje podawane w wyjaśnieniach powinny być więc konkretne, tak aby możliwe było ich przynajmniej przybliżone przełożenie na uchwytne i wymierne wartości ekonomiczne, a także możliwa była ich weryfikacja oraz ocena wiarygodności. Reasumując: wezwanie do wyjaśnień, nawet sformułowane ogólnie, z ograniczeniem się do przywołania treści ww. przepisu ustawy, powoduje po stronie wykonawcy obowiązek przedstawienia wyczerpujących i popartych dowodami wyjaśnień. Wynika to wprost z przepisów ustawy, które nakładają na wykonawcę wezwanego do wyjaśnień obowiązek wykazania prawidłowości ceny pod rygorem odrzucenia oferty. Analiza przedłożonych przez Przystępującego dowodów (spis dowodów jest jawny) wskazuje na to, że brak było udowodnienia (poparcia dowodami) tez przywoływanych przez niego. Poza kalkulacją oraz dokumentami pochodzącymi od podwykonawcy brak jest jakichkolwiek dowodów.

Warto przy tym podkreślić, że jedynie rzetelne badanie takich wyjaśnień, a nie poprzestanie na akceptacji ogólnikowych argumentów jest gwarantem zachowania uczciwej konkurencji

w postępowaniu przetargowym. Jak podkreśla Prezes UZP nie chodzi o złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, a tylko takich, które w sposób niebudzący wątpliwości pozwalają na ustalenie

czy oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt. Stąd też żądanie odrzucenia oferty jest uzasadnione.

W odpowiedzi na odwołanie z 27 kwietnia 2026 r. Zamawiający wniósł o jego oddalenie.

Po przeprowadzeniu rozprawy Izba, uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie

zamówienia publicznego, w tym w szczególności

treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron

oraz Przystępującego zawarte w odwołaniu i pismach procesowych, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności zamawiającego.

Izba przeprowadziła dowód z dokumentacji postępowania oraz z wszystkich dokumentów złożonych przez Strony i Przystępujących.

Mając na uwadze powyższe Izba merytorycznie rozpoznała odwołanie, uznając, że nie zasługuje ono na uwzględnienie.

Izba ustaliła, co następuje:

Zarzut nr 1

Izba uznała za istotne następujące fakty w sprawie:

Zamawiający ustanowił następujące kryteria oceny ofert:

1. Cena brutto (C) – 60%,
2. Liczba obsługiwanych w Systemie Modeli SI w obszarze radiologii (JLOMR) – 17%,
3. Skalowalność rozwiązania– liczba wszystkich pozostałych Modeli wykorzystywanych do diagnostyki medycznej z wyłączeniem diagnostyki radiologicznej obsługiwanych przez System (JLOM) – 6%,
4. Dodatkowe wymagania funkcjonalne i pozafunkcjonalne (JKD) – 17%.

Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą między innymi następujących przedmiotowych środków dowodowych:

- 1.1. Lista modeli obsługiwanych w systemie modeli SI w obszarze radiologii (na potrzeby kryterium JLOMR) – wg wzoru stanowiącego załącznik nr 3.1. do SWZ;
- 1.2. Lista wszystkich obsługiwanych przez System modeli SI spoza obszaru radiologii (na potrzeby kryterium JLOM) załącznik nr 3.2. do SWZ.

Wraz z ofertą Przystępujący złożył żądane przedmiotowe środki dowodowe, z tym,

że załącznik 3.2 – plik programu Excel, został złożony w postaci dwóch arkuszy różniących

się ilością wykazanych modeli SI – 1027016i 1044673. Arkusze zostały oznaczone odpowiednio jako „tmp” oraz „Sheet 1”.

Pobieżna analiza treści pliku niemal od razu budzi poważne wątpliwości, co do jego zawartości, w kontekście faktu, że miał on zawierać listę Modeli wykorzystywanych

do diagnostyki medycznej z wyłączeniem diagnostyki radiologicznej. Odwołujący wskazał

w uzasadnieniu odwołania przykładowe, w sposób szczególnie rażący nieprawidłowe pozycje wykazu 3.2 Przystępującego.

Co do treści tego załącznika między Stronami nie było jednak sporu. Przystępujący natomiast konsekwentnie twierdził, że załącznik 3.2 przesłany do Zamawiającego był wersją, jaka nigdy nie miała zostać wysłana. Fakt, że do tego jednak doszło był błędem Przystępującego, a nie działaniem umyślnym, obliczonym na uzyskanie określonego celu.

Dokonując ponownej oceny ofert w postępowaniu, Zamawiający ze względu na treść załącznika nr 3.2, nie przyznał ofercie Przystępującego punktów w kryterium trzecim (JLOM).

Biorąc pod uwagę wymienione wyżej fakty i okoliczności Izba uznała, że w zakresie objętym zarzutami odwołania, Przystępujący nie dopuścił się czynu nieuczciwej konkurencji. Abstrahując od przesłanek ustawowych definiujących taki czyn, wskazać należy, że czyn nieuczciwej konkurencji charakteryzuje co do zasady jego trudna wykrywalność. Wykonawca, który licząc na uzyskanie określonej korzyści z wykorzystaniem nieuczciwych czy nielegalnych metod, dąży do zachowania swoich działań w tajemnicy. W przeciwnym wypadku narażałby się na przedwczesne zakończenie swojego udziału w postępowaniu.

W przedmiotowej sprawie Przystępujący złożył załącznik nr 3.2 w postaci podwójnego zamiast pojedynczego arkusza w pliku .xls. Zgodnie z przytoczonymi wyżej postanowieniami SWZ ocenie w ramach kryterium JLOM podlegała lista modeli, a nie listy modeli. Stąd złożenie dwóch list wykluczało przyznanie ofercie wykonawcy jakichkolwiek punktów. Zamawiający musiałby bowiem samodzielnie wybrać, którą z dwóch list ma oceniać. Tym samym podstawowa ocena załącznika nr 3.2 złożonego przez Przystępującego dawała wynik negatywny – załącznik nie mógł podlegać ocenie. Treść załącznika w równie oczywisty sposób wskazywała, że nie jest on prawidłowy – pomijając „sensacyjny” aspekt sprawy – oprócz modeli o charakterze pornograficznym czy neonazistowskim, załącznik zawierał wiele modeli, które w oczywisty sposób nie miały charakteru medycznego. Ich odnalezienie wymagało sprawdzenia początkowej części listy. Wady załącznika nr 3.2 złożonego przez Przystępującego były tak rażące, że nie sposób przyjąć, by wykonawca mógł

zakładać uzyskanie dodatkowych punktów w kryterium.

Istotne znaczenie ma również otwarty charakter kryterium JLOM – Przystępujący składając plik liczący ponad jeden milion pozycji nie naruszył postanowień SWZ. Tego rodzaju działania był dopuszczalne na gruncie SWZ, a z kolei treść warunku JLOM wręcz zachęcała

do składania w postępowaniu list zawierających jak najwięcej pozycji, bez ich górnego limitu. Im więcej pozycji w liście, tym więcej punktów dla oferty.

SWZ nie narzucała też sposobu sporządzenia załącznika nr 3.2. Nawet jeśli Przystępujący rzeczywiście zastosował zautomatyzowaną metodę jego sporządzenia, to fakt ten nie miał wpływu na ocenę zarzutu odwołania. Istotna jest treść załącznika, a nie sposób w jaki Przystępujący go przygotował.

Izba uznała, wbrew twierdzeniom Odwołującego, że Przystępujący nie dążył do zablokowania postępowania i uniemożliwienia Zamawiającemu przeprowadzenia prawidłowej oceny ofert

w ramach kryterium JLOM. Załącznik nr 3.2 składany był przez wykonawców wraz z ofertą. Załącznik ten nie podlegał uzupełnieniu, więc Przystępujący – zgodnie z argumentacją zawartą w odwołaniu – musiałby już na moment złożenia oferty założyć, że będzie miał potrzebę zakłócenia przebiegu postępowania, a zatem w praktyce musiałby przewidzieć jak potoczy się postępowanie i musiałoby być to przewidywanie z pogranicza jasnowidzenia.

Bez założenia, że postępowanie będzie przebiegać w sposób dla niego niekorzystny, Przystępujący nie miałby żadnego powodu by dążyć do utrudnienia przebiegu oceny ofert.

Wobec powyższych ustaleń Izba uznała za wiarygodne twierdzenie Przystępującego,

że złożenie wraz z ofertą załącznika nr 3.2 w brzmieniu kwestionowanym odwołaniem, było wynikiem błędu. Był on łatwy do wychwycenia i oczywisty, gdyż wykonawcy mieli przedłożyć w tym zakresie jedną listę. W tej sytuacji nie sposób stwierdzić, ażeby Przystępujący poprzez swoje działanie mógł skutecznie zagrażać interesowi lub naruszać interes innego przedsiębiorcy czy klienta. Należy przy tym pamiętać, że przesłanki odrzucenia oferty jako mające charakter sankcyjny należy interpretować w sposób ścisły. Co za tym idzie – przyznanie ofercie Przystępującego zera punktów w ramach kryterium było wystarczającą sankcją.

W konsekwencji zarzut nr 1 podlegał oddaleniu.

Zarzut nr 2

W odpowiedzi na odwołanie Zamawiający zajął następujące stanowisko wobec twierdzeń Odwołującego:

„Zarzuty Odwołującego dotyczące naruszenia art. 239 ust. 1 Pzp poprzez rzekomo wadliwą ocenę ofert w ramach kryterium JLOMR (liczba modeli radiologicznych) mają charakter wysoce polemiczny i w istocie sprowadzają się do próby narzucenia Zamawiającemu własnej, niewynikającej z dokumentacji postępowania interpretacji pojęcia „model radiologiczny”,

jak również do kwestionowania przyjętej metodologii weryfikacji przedmiotowych środków dowodowych. Na wstępie Zamawiający podkreśla, że:

- Zamawiający dokonał oceny zgodnie z dokumentacją postępowania,
- zastosowana metodologia była jednolita, przejrzysta i niedyskryminacyjna,
- ocena nie nosiła cech arbitralności.

Brak definicji „modelu radiologicznego” w dokumentacji postępowania

Zasadnicze znaczenie dla rozstrzygnięcia niniejszego zarzutu ma okoliczność, iż Zamawiający nie wprowadził w dokumentacji postępowania legalnej definicji pojęcia „model radiologiczny” ani pojęcia „radiologia”.

Ani Specyfikacja Warunków Zamówienia, ani załączniki do niej:

- nie ograniczały pojęcia radiologii wyłącznie do obrazów DICOM,
- nie zawężyły go do konkretnego obszaru klinicznego (np. tylko TK czy MRI),
- nie wymagały określonej metody trenowania modelu ani certyfikacji medycznej.

W konsekwencji Zamawiający – działając zgodnie z zasadą przejrzystości oraz proporcjonalności – nie był uprawniony do ex post zawężającej interpretacji kryterium, której domaga się Odwołujący, ani do eliminowania modeli wyłącznie na podstawie kryteriów nieuwzględnionych w SWZ.

Należy podkreślić, iż ocena w kryterium JLOMR została przeprowadzona w ścisłym oparciu

o metodologię wynikającą z dokumentacji postępowania (SWZ) oraz zasady określone

w ustawie Pzp, w szczególności zasady równego traktowania wykonawców, przejrzystości oraz proporcjonalności.

Zamawiający podkreśla, że spór co do tego, czy dany model jest – w ocenie Odwołującego – „wystarczająco radiologiczny”, nie może zastępować kryteriów oceny przyjętych przez Zamawiającego w SWZ ani prowadzić do ich modyfikacji na etapie postępowania odwoławczego. Ocena mogła być dokonywana wyłącznie w granicach kryteriów określonych w dokumentacji postępowania, a nie na podstawie subiektywnych oczekiwań Odwołującego. Ocena w kryterium JLOMR została przeprowadzona na podstawie przedmiotowych środków dowodowych złożonych zgodnie z art. 107 Pzp, w szczególności zestawień tabelarycznych (formularze 3.1 i 3.2), potwierdzeniem czego stanowi

zestawienia tabelarycznego Zamawiającego (arkusz Excel), dokumentującego sposób weryfikacji każdego z analizowanych modeli.

Dowód: tabelaryczne zestawienie dokonanej oceny (pełna ocena Przystępującego oraz Odwołującego), szczegółowe uzasadnienie uwzględnionych do oceny modeli Przystępującego w zakresie listy 3.1 (zastosowanie radiologiczne), Protokół z prac Komisji przetargowej - ponowny wybór oferty najkorzystniejszej z dnia 27.03.2026 r.

Każdy model był weryfikowany indywidualnie, z uwzględnieniem szeregu danych technicznych i opisowych, w tym m.in.:

- opisu funkcjonalnego modelu,
- deklarowanego zastosowania,
- kontekstu repozytorium i powiązań projektowych,
- danych dotyczących autora lub właściciela modelu.

Co istotne, weryfikacja ta miała charakter krzyżowy i wieloetapowy – była dokonywana niezależnie przez kilku członków komisji przetargowej, co wykluczało ryzyko przypadkowości, arbitralności lub jednostkowej oceny. Przygotowane przez Zamawiającego zestawienie tabelaryczne (arkusz Excel), zawierające wynik weryfikacji poszczególnych modeli wraz ze wskazaniem przesłanek uznania ich za modele radiologiczne bądź przyczyn nieuwzględnienia, stanowi dowód na potwierdzenie rzetelności oraz transparentności przeprowadzonej oceny.

Zestawienie to odzwierciedla faktyczny tok rozumowania Zamawiającego dla każdego przypadku. Wykorzystanie danych właściciela modelu i danych teleadresowych Odwołujący kwestionuje również znaczenie oraz poprawność posługiwania się przez Zamawiającego danymi właściciela modelu oraz danymi teleadresowymi. W tym zakresie Zamawiający wyjaśnia, że w tabelach Zamawiający żądał wskazania danych właściciela modelu oraz danych teleadresowych nie jako kryterium formalnego czy eliminacyjnego, lecz w celu umożliwienia krzyżowej weryfikacji modelu, jego indywidualizacji oraz potencjalnego kontaktu w razie ewentualnych wątpliwości. Kontakt taki (wbrew twierdzeniom Odwołującego) mógł następować zarówno:

- za pośrednictwem adresu e-mail,
- jak i przez platformę Hugging Face (profil autora, repozytorium, system zgłoszeń).

Warto w tym miejscu wskazać, że Odwołujący, kwestionując prawidłowość oceny ofert w kryteriach JLOMR/JLOM, nakłada na Zamawiającego wymogi, które nie wynikały ani z treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, ani z charakteru tych kryteriów, a ponadto abstrahuje od realiów funkcjonowania repozytoriów modeli open source w obszarze AI. Na wstępie należy jednoznacznie podkreślić, że kryteria JLOMR/JLOM miały charakter jakościowo-techniczny, a ich celem było:

- zbadanie skalowalności, elastyczności oraz potencjału interoperacyjnego systemu,
- ocena zdolności rozwiązania do obsługi szerokiego ekosystemu modeli,
- porównanie ofert pod kątem architektury i możliwości integracyjnych, a nie przeprowadzenie audytu prawnolicencyjnego poszczególnych modeli ani weryfikacja kompletności łańcucha praw autorskich.

Kryteria te nie służyły ocenie tytułów prawnych do modeli w rozumieniu prawa cywilnego czy autorskiego i nie mogły być w taki sposób reinterpretowane na etapie postępowania odwoławczego. Rola informacji o właścicielu/autorze modelu – była funkcją pomocniczą,

nie determinująca. Zamawiający nie kwestionuje – i nigdy nie kwestionował – że każdy model open source ma autora lub wielu autorów, pierwotne prawa autorskie przysługują konkretnym osobom fizycznym lub podmiotom. Dlatego w tabeli będącej przedmiotowym środkiem dowodowym przewidziano kolumnę dotyczącą autora/właściciela modelu. Fakt ten nie oznacza jednak, że Zamawiający wymagał identyfikacji jednego, dominującego właściciela praw w znaczeniu stricte prawnym ani że od kompletności tej informacji uzależniona była kwalifikacja modelu na potrzeby kryterium. W kontekście JLOMR/JLOM informacją relewantną było to, że model funkcjonuje w reżimie open source, a nie to, kto – i w jakim ułamku – przysługuje pierwotne autorstwo.

W realiach repozytoriów open source wykorzystywanych w obszarze AI, takich jak Hugging Face, standardem jest, że:

- wiele modeli posiada wielu kontrybutorów,
- struktura prawna modelu ulega zmianom w wyniku forków, retrainingu lub dalszego rozwoju,
- często podmiot utrzymujący repozytorium nie jest autorem pierwotnym,
- brak jest jednego, dominującego „właściciela” rozumianego w sposób klasyczny.

Oczekiwanie, że w ramach oceny JLOMR/JLOM Zamawiający miałby dokonywać pełnej, statycznej identyfikacji praw autorskich do każdego modelu, jest oderwane od realiów technicznych i rynkowych oraz prowadziłoby do nałożenia na kryterium funkcji, których nigdy ono nie pełniło. W konsekwencji zarzut Odwołującego, oparty na twierdzeniu, że brak jednoznacznego „właściciela” modelu dyskwalifikuje jego uwzględnienie w kryterium JLOMR/JLOM:

- wprowadza wymogi nieuwzględnione w SWZ (w ramach opisu kryteriów oceny)
- abstrahuje od specyfiki open source jako modelu dystrybucji i licencjonowania,

–zmierza do niedopuszczalnej modyfikacji kryteriów ex post.

Zamawiający dokonał oceny ofert zgodnie z celem i treścią kryteriów (w tym ich opisu), opierając się na informacjach istotnych z punktu widzenia funkcjonowania systemu, a nie na kryteriach, które Odwołujący próbuje narzucić pomijając ich celowościowy charakter.

Jednocześnie odnosząc się do podnoszonych zarzutów w zakresie danych teleadresowych – Zamawiający podkreśla, że pojęcie „danych teleadresowych” nie zostało zdefiniowane ani w dokumentacji postępowania, ani w przepisach powszechnie obowiązujących. Brak definicji legalnej powoduje, że nieuprawnione jest kwestionowanie adresu e-mail jako danej teleadresowej, w szczególności w realiach projektów informatycznych i repozytoriów open source. Zamawiający wskazuje, że przyjęta metodologia miała na celu rzetelną i kompleksową weryfikację modeli, i tam, gdzie:

- weryfikacja modelu na podstawie danych właściciela,
- danych teleadresowych,
- adresu strony WWW,

nie przynosiła rezultatu lub prowadziła do sprzecznych ustaleń, dany model nie był uwzględniany (był pomijany) w ocenie. Podejście to było stosowane jednolicie wobec wszystkich wykonawców i nie miało charakteru selektywnego, ani wybiórczego”.

Po przeprowadzeniu dowodu z dokumentacji postępowania, w szczególności SWZ ze zmianami, Izba uznała przytoczone stanowisko Zamawiającego za prawidłowe.

Argumentacja Odwołującego oparta była przede wszystkim na jego własnym sposobie rozumienia obowiązków wykonawców w postępowaniu.

Podkreślenia wymaga przy tym, że oceniając zarzuty odwołania, Izba działa w granicach określonych w art. 555 Pzp, zatem argumentacja, która nie została zawarta już w treści odwołania, nie jest brana pod uwagę przez skład orzekający.

Zarzut nr 3

Zarzut sprowadza się do następującego twierdzenia Odwołującego:

„(...) uzasadnienie niejawności załączników zawarte w piśmie z dnia 5 lutego br. jest niezwykle lakoniczne (jednostronicowe). Alteris wskazuje ogólnie na czym ma polegać możliwość powstania straty w przypadku ujawnienia takich dokumentów. Wykonawca ten nie przedstawił żadnych istotnych dowodów na potwierdzenie swoich tez (tylko certyfikat ISO i fragment umowy)”.

Odwołujący nie podjął choćby próby wyjaśnienia na czym faktycznie miały polegać błędy czy niedostatki uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przez Przystępującego.

To, że uzasadnienie jest zwięzłe, w ocenie Izby traktować należy zdecydowanie jako jego zaletę. Izba nie ocenia tego rodzaju uzasadnień przez pryzmat ich objętości – uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy ma wykazać zaistnienie wyjątku od zasady jawności postępowania

w odniesieniu do konkretnych informacji. Odwołujący tymczasem oprócz twierdzenia o tym,

że uzasadnienie złożone przez Przystępującego jest lakoniczne, nie wskazał czego mu brak. Zarzut został zatem skonstruowany tak, że w świetle art. 555 Pzp, Izba nie miałaby podstaw do jego uwzględnienia – Odwołujący nie wskazał na czym konkretnie miało polegać naruszenie, którego miał się dopuścić Zamawiający.

Zarzut nr 4

Zarzut miał charakter podobnie ogólny, jak omówiony wyżej zarzut nr 3. Odwołujący nie krył, że podniósł go „w ciemno”, bez faktycznej znajomości wyjaśnień ceny złożonych przez Przystępującego. Izba ocenia jednak podniesione argumenty, nie uzupełniając twierdzeń Stron o treść dokumentów znaną Izbie z urzędu. Z tego też względu zarzut dotycząco rażąco niskiej ceny oferty Przystępującego w granicach określonych w odwołaniu nie potwierdził się.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy

na podstawie art. 575 Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:

.....

.....