

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 28 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Michał Rozbiewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron 28 maja 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 15 maja 2026 r. przez wykonawcę **Metalzbyt-Hurt sp. z o.o. w Międzyrzeczu Dolnym**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Skarb Państwa – 6 Wojskowy Oddział Gospodarczy**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Metalzbyt-Hurt sp. z o.o. w Międzyrzeczu Dolnym kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), stanowiącej uiszczoną przez odwołującego kwotę wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Skarb Państwa – 6 Wojskowy Oddział Gospodarczy („Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), zwanej dalej „Pzp”, którego przedmiotem jest: „Dostawa technicznych środków materiałowych (TŚM), akumulatorów, ogumienia oraz materiałów eksploatacyjnych do sprzętu wojskowego dla 6 WOG Ustka w 2026 roku”, numer referencyjny: 09/WT/6WOG/2026 („Postępowanie”).

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 6 marca 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 159532-2026 (OJ S 46/2026). Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwotę wskazaną w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp dla zamówień klasycznych na dostawy. Postępowanie podzielone jest na części.

15 maja 2026 r. wykonawca Metalzbyt-Hurt sp. z o.o. w Międzyrzeczu Dolnym („Odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące części 3 Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 16 pkt 1 Pzp poprzez przeprowadzenie Postępowania w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz nierówne traktowanie wykonawców, a to poprzez nieuzasadnione odrzucenie oferty Odwołującego, a w ślad za tym zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w zakresie trzeciej części zamówienia (zadania nr 3) objętego przedmiotem Postępowania;

2) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego w Postępowaniu, wobec nieuzasadnionego stwierdzenia, że treść oferty Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia w Postępowaniu w zakresie trzeciej

części zamówienia (zadania nr 3) objętego przedmiotem Postępowania;

3) art. 239 Pzp poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu;

4) art. 255 pkt 2 Pzp poprzez unieważnienie Postępowania w zakresie trzeciej części zamówienia (zadania nr 3) objętego przedmiotem Postępowania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości, unieważnienie czynności unieważnienia Postępowania w zakresie trzeciej części zamówienia (zadania nr 3) objętego przedmiotem Postępowania, unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie trzeciej części zamówienia (zadania nr 3) objętego przedmiotem Postępowania, ponowne przeprowadzenie badania i oceny oferty Odwołującego w zakresie trzeciej części zamówienia (zadania nr 3) objętego przedmiotem Postępowania oraz obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego według norm przepisanych.

Odwołujący przedstawił szczegółowe uzasadnienie zarzutów i wniosków w treści odwołania.

Odwołujący wskazał, że w wyniku działań i zaniechań Zamawiającego doszło do nieuzasadnionego odrzucenia oferty Odwołującego i zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w zakresie trzeciej części zamówienia (zadania nr 3) objętego przedmiotem Postępowania, a w konsekwencji do unieważnienia Postępowania, w zakresie trzeciej części zamówienia (zadania nr 3) objętego przedmiotem Postępowania. W związku z powyższym Odwołujący uznał, że poniesie szkodę w postaci braku możliwości uzyskania zamówienia publicznego (zawarcia umowy) na realizację dostaw w zakresie trzeciej części zamówienia (zadania nr 3) objętego przedmiotem Postępowania, z uwagi na fakt, iż oferta Odwołującego jest w pełni zgodna z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia w Postępowaniu.

Żaden podmiot nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

25 maja 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w treści której poinformował o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania oraz wniósł o rozważenie możliwości umorzenia postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 zdanie pierwsze Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Zgodnie z art. 568 pkt 3 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

W niniejszej sprawie ziszczyły się przesłanki do zastosowania powyższych przepisów. Zamawiający w całości uwzględnił zarzuty odwołania, zaś żaden podmiot nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Należy zatem uznać za skuteczne uwzględnienie odwołania przez Zamawiającego, co rodzi konieczność umorzenia postępowania odwoławczego. Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp w zw. z art. 522 ust. 1 Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

W niniejszej sprawie postępowanie odwoławcze zostało umorzone w całości na skutek uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przed otwarciem rozprawy. W konsekwencji zastosowanie znalazł § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przepis ten nakazuje znieść wzajemnie koszty, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych

w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na względzie powyższe, Izba zniósła wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 15 000 zł.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: