

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 28 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **Ewa Sikorska**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego, w dniu 28 maja 2026 r. w Warszawie, w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 maja 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Odnova Spółka akcyjna w Opolu, Beta Security System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Opolu, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Skarb Państwa – Sąd Rejonowy w Nysie

Uczestnik postępowania odwoławczego po stronie odwołującego: wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: AGAR Agencja Ochrony Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Opolu, Agencja Detektywistyczna, Konwoju i Ochrony „AGAR” E.P. w Opolu, „UNITREZ OCHRONA OP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” Spółka Komandytowa w Opolu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Odnova Spółka akcyjna w Opolu, Beta Security System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Opolu kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Skarb Państwa – Sąd Rejonowy w Nysie – działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm. – ustawa P.z.p.), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest świadczenie usług ochrony fizycznej osób i mienia w budynkach Sądu Rejonowego w Nysie przy Placu Kościelnym 6, przy ul. Rynek 36B, przy ul. Rynek 36C oraz przy ul. Fryderyka Szopena 4A w okresie od 15 maja 2026 r. do 14 maja 2027 r.

W dniu 13 maja 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Odnova Spółka akcyjna w Opolu, Beta Security System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Opolu (dalej: odwołujący) wnieśli odwołanie wobec czynności zamawiającego, polegającej na dokonaniu wadliwej oceny oferty złożonej w toku postępowania przetargowego przez konsorcjum spółek Solid Security Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Solid Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, która to ocena została dokonana przy zignorowaniu ustalonych przez zamawiającego warunków udziału w postępowaniu, jak też przy zaniechaniu wyjaśnienia istotnych wątpliwości dotyczących rzeczywistego sposobu wykonania zamówienia przez wskazane konsorcjum, co doprowadziło w konsekwencji do sprzecznego z Prawem zamówień publicznych, wadliwego dokonania czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, którą błędnie została określona oferta złożona przez konsorcjum spółek Solid Security Sp. z o.o. oraz Solid Sp. z o.o.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 27 maja 2026 roku zamawiający oświadczył, że uwzględni zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego przystąpili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: AGAR Agencja Ochrony Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Opolu, Agencja Detektywistyczna, Konwoju i Ochrony „AGAR” E.P. w Opolu, „UNITREZ OCHRONA OP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” Spółka Komandytowa w Opolu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy P.z.p. Zgodnie z art. 522 ust. 1 *in fine* ustawy P.z.p., w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów

przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca