

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 28 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Martyna Mieszkowska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 28 maja 2026 r. w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę ITBIOTIC Spz o.o. z siedzibą w Mikołowie w postępowaniu prowadzonym przez Centrum Medyczne „Żelazna” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy ITBIOTIC Spz o.o. z siedzibą w Mikołowie, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2058/26

UZASADNIENIE

Centrum Medyczne „Żelazna” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa infrastruktury serwerowej, urządzeń do kopii zapasowych, urządzeń UTM, sprzętu komputerowego, oprogramowania, oraz świadczenia usługi SOC, w podziale na części” (znak postępowania: 38-W-D-02-2026). Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwoty wskazane w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 9 lutego 2026 r. pod numerem 89702-2026 .

W dniu 30 kwietnia 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu, w zakresie części nr 2 złożył wykonawca ITBIOTIC Sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec nieuzasadnionego wyboru jako najkorzystniejszej oferty podlegającej odrzuceniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 105 ust. 4 i art. 16 ust. 1) i 2) PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy „Web-Profit M.K.” jako niespełniającej wymagań Zamawiającego w zakresie posiadania przez oferowany komputer stacjonarny certyfikatu TCO jak również braku wykazania równoważności certyfikatów przedstawionych przez Wykonawcę względem wymaganych w Postępowaniu przez Zamawiającego;
 2. naruszenie art. 239 ust. 1 PZP poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty podlegającej odrzuceniu.
- Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania następujących czynności w Postępowaniu:

- 1) Unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w Postępowaniu dla Zakresu 2 z dnia 20 kwietnia 2026 r.;
- 2) Dokonanie ponownego badania i oceny ofert;
- 3) Odrzucenie oferty „Web-Profit M.K.” jako niezgodnej z warunkami zamówienia

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 20 kwietnia 2026 r. (opublikowanie informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty dotyczącej części nr 2). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 30 kwietnia 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Izba ustaliła, że do upływu 3-dniowego terminu z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego w tej sprawie nie zgłoszono żadnego przystąpienia.

Zamawiający pismem z dnia 8 maja 2026 r. oświadczył, że: „ (...) informuję o uwzględnieniu odwołania w całości zarzutów. Wobec braku przystąpienia po stronie Zamawiającego, Zamawiający wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.”

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Z uwagi, że zaistniała sytuacja opisana w hipotezie przywołanego przepisu, Izba zobligowana jest do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania. Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 3) ustawy Pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze. Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów przez Zamawiającego nastąpiło przed otwarciem rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 roku, poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: