

WYROK

Warszawa, 28 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie 26 maja 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 29 kwietnia 2026 r. przez odwołującego – wykonawcę **NAFIBUD Spółka Akcyjna** Bielsk Podlaski, KRS 0000502097, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Akademia Pożarnicza**, Warszawa,

przy udziale przystępującego po stronie zamawiającego – uczestnika, wykonawcy **PRK 7 Nieruchomości Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, Warszawa, KRS 0000151019

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego – NAFIBUD S.A. i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego 10.000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych) wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2016/26

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Akademię Pożarniczą w Warszawie, w trybie przetargu nieograniczonego na *przebudowę i rozbudowę budynku magazynowego wraz ze zmianą sposobu użytkowania budynku na funkcję siedziby centrum operacyjnego* (nr postępowania: TP/01/26), ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych 20.01.2026 r., 2026/BZP 00053139, wobec czynności polegającej na badaniu, ocenie ofert, prowadzących do wadliwego wyboru oferty najkorzystniejszej, wniesione zostało 29.04.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy NAFIBUD S.A. z/s w Bielsku Podlaskim (KIO 2016/26).

Zamawiający poinformował o wyniku postępowania 24.04.2026 r.

Odwołujący zarzuca zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp, przez błędne uznanie, że oferta NAFIBUD jest niezgodna z warunkami zamówienia, podczas gdy brak podstaw do stwierdzenia niezgodności bowiem warunki zamówienia nie zostały skonkretyzowane w sposób jednoznaczny, tj. pozwalający na obiektywną weryfikację zgodności ofert, w szczególności zamawiający nie wskazał, aby sprzęt (stanowiący załącznik do oferty) miał charakter wiążący i nakładał na wykonawców obowiązek do zaoferowania modeli urządzeń wskazanych w tym załączniku; jednocześnie, szczegółowy dobór sprzętu powinien nastąpić dopiero na etapie realizacji zamówienia, co wyklucza możliwość przypisywania ofertom niezgodności na etapie ich składania w oparciu o zestawienia urządzeń mające charakter wyłącznie informacyjny i poglądowy; ostatecznie oferty pozostałych wykonawców również zostały sporządzone w sposób informacyjny i poglądowy, a mimo to nie zostały uznane za niezgodne z warunkami zamówienia, co prowadzi do wniosku, że zamawiający ocenił ofertę odwołującego w sposób naruszający zasadę równego traktowania, przejrzystości postępowania, a w konsekwencji bezpodstawnie zastosował przesłankę odrzucenia przewidzianą w art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp;
2. ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia zarzutu nr 1: naruszenie art. 255 pkt 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp przez błędne uznanie, że oferta uznana za najkorzystniejszą, ale także pozostałe oferty złożone w postępowaniu zgodne są z warunkami zamówienia, a tym samym zaniechanie odrzucenia ich z postępowania; poprzez zaniechanie odrzucenia ofert pozostałych wykonawców, pomimo że – przy zastosowaniu zasady równości oraz wykładni prezentowanej przez zamawiającego wobec oferty odwołującego – oferty pozostałych wykonawców również pozostają niezgodne z warunkami zamówienia i winny podlegać odrzuceniu; w konsekwencji odwołujący zarzuca zaniechanie unieważnienia postępowania, w sytuacji, w której przy zastosowaniu jednolitych zasad oceny, wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia

oferty odwołującego, dokonania ponownej oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego, ewentualnie odrzucenia ofert wykonawców KDM Sp. z o.o., KARTEL S.A, PRK 7 NIERUCHOMOŚCI Sp. z o.o. oraz unieważnienie postępowania.

W uzasadnieniu odwołujący wskazał na uzasadnienie odrzucenia jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy, w którym zamawiający uznał za niezgodne z warunkami zamówienia urządzenia teleinformatyczne oferowane w pozycjach: „System logowania i analizy zdarzeń”, „Serwery HCI”, „UPS”, „System bramek RFID bramka mobilna” „Macierz CCTV” Załącznika do Tabeli Elementów Scalonych – „Wykaz kluczowych urządzeń” stanowiącego wraz z tabelą integralną część oferty, a które to urządzenia nie spełniają wymagań zamawiającego w zakresie funkcjonalności i/lub parametrów zawartych w opisie przedmiotu zamówienia (OPZ).

Urządzenia zaoferowane spełniają wymagania określone w OPZ.

Zamawiający może odrzucić ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP wyłącznie wówczas, gdy dysponuje jednoznaczną, niewątpliwą i możliwą do zweryfikowania podstawą stwierdzenia niezgodności treści oferty z konkretnymi postanowieniami warunków zamówienia.

Zamawiający nie wykazał (i nie jest w stanie wykazać) w sposób jednoznaczny, konkretny i niebudzący wątpliwości, iż treść oferty odwołującego pozostawała niezgodna z warunkami zamówienia.

Twierdzenia zamawiającego, dotyczące rzekomej niezgodności oferty NAFIBUD z warunkami zamówienia, opierają się na wadliwej, błędnej interpretacji dokumentacji postępowania, polegającej na przyjęciu, że składany wraz z ofertą „Wykaz kluczowych urządzeń teleinformatycznych” stanowi definitywne i wiążące zobowiązanie wykonawcy do zastosowania określonych urządzeń w ramach późniejszej realizacji zamówienia. Stanowisko to jest nieuprawnione. „Wykaz kluczowych urządzeń teleinformatycznych” nie stanowi dokumentu określającego zakres zobowiązania wykonawcy, lecz ma wyłącznie charakter poglądowy i pomocniczy.

Przedmiotowy wykaz pojawił się dopiero na etapie pytań i odpowiedzi do SWZ, i nie został wprowadzony jako element modyfikujący treść zobowiązania wykonawcy, część umowy ani jako wiążący opis przedmiotu zamówienia. Gdyby zamawiający oczekiwał od wykonawcy zastosowania ściśle określonych urządzeń wyszczególnionych w treści „Wykazu kluczowych urządzeń teleinformatycznych”, wymóg taki powinien zostać wprost przewidziany w dokumentacji postępowania, w szczególności w treści projektowanych postanowień umownych. Zamawiający nie przewidział w sposób wyraźny i jednoznaczny, obowiązku dostarczenia urządzeń szczegółowo wymienionych w załączniku do oferty.

Zamawiający, chcąc skutecznie postawić zarzut niezgodności oferty z warunkami zamówienia, powinien w pierwszej kolejności, w sposób jasny i precyzyjny, sam określić w dokumentacji zamówienia katalog wymaganych sprzętów i urządzeń, wraz ze szczegółowymi parametrami technicznymi, których dostarczenia wymaga w ramach realizacji zamówienia.

Oferty pozostałych wykonawców również zawierały zestawienia urządzeń o charakterze informacyjnym i poglądowym, i nie miały charakteru wiążącego zobowiązania (co do dostarczenia konkretnych modeli sprzętowych). Pomimo tego Zamawiający nie zastosował wobec nich analogicznej sankcji w postaci odrzucenia ofert z uwagi na ich rzekomą niezgodność z warunkami zamówienia, co prowadzi do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania. zarzut ewentualny podniesiony z ostrożności procesowej odwołujący opiera na konieczności zastosowania również wobec wszystkich pozostałych ofert podstawy art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy, co w konsekwencji powinno prowadzić do unieważnienia postępowania, w sytuacji kiedy wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Odwołujący wskazał na niezgodności urządzeń z parametrami technicznymi (m.in. pamięć RAM oraz konfiguracji procesorów dla serwerów HCI).

OFERTA PRK 7 NIERUCHOMOŚCI Sp. z o.o.:

▪ Poz. 5 Serwery HCI: W wykazie urządzeń Wykonawca wskazał urządzenie Fujitsu Primergy PY RX2540 M8 16 x 2,5 W zaoferowanym urządzeniu moduł RAM zapisany jako "64GB (1x64GB) 2Rx4 DDR5 6400" wskazuje na pojedynczy moduł 64 GB, podczas gdy Zamawiający w OPZ wymaga 512 GB RAM, czyli 8 szt. Wskazanego przez Wykonawcę modułu. Dodatkowo podstawowa konfiguracja serwera nie obejmuje procesora ani pamięci RAM (Plik „Konfiguracja serwera - cnfgRX2540M8” na stronie 7 znajduje się zapis „Basic unit is without CPU and Memory” tzn. nie zawiera CPU RAM) jest ona dopiero rozbudowywana o kolejne moduły (Plik „Specyfikacja wynikowa serwera Fujitsu PRIMERGY RX2540 M8”). W przedstawionej specyfikacji modułów nie wskazano drugiego procesora (CPU), mimo że Zamawiający jednoznacznie wymaga zastosowania dwóch procesorów.

OFERTA PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWNICTWA OGÓLNEGO KARTEL S.A.:

• Poz. 5 Serwery HCI: W wykazie urządzeń Wykonawca wskazał urządzenie Fujitsu Primergy PY RX2540 M8 16 x 2,5 W zaoferowanym urządzeniu moduł RAM zapisany jako "64GB (1x64GB) 2Rx4 DDR5 6400" wskazuje na pojedynczy moduł 64 GB, podczas gdy Zamawiający w OPZ wymaga 512 GB RAM, czyli 8 szt. Wskazanego przez Wykonawcę modułu. Dodatkowo podstawowa konfiguracja serwera nie obejmuje procesora ani pamięci RAM (Plik „Konfiguracja serwera - cnfgRX2540M8” na stronie 7 znajduje się zapis „Basic unit is without CPU and Memory” tzn. nie zawiera CPU RAM) jest ona dopiero rozbudowywana o kolejne moduły (Plik „Specyfikacja wynikowa serwera Fujitsu PRIMERG\ RX2540 M8”). W przedstawionej specyfikacji modułów nie wskazano drugiego procesora (CPU), mimo że Zamawiający jednoznacznie wymaga zastosowania dwóch procesorów.

OFERTA GRUPA KDM Sp. z o.o.:

• Poz. 5 Serwery HCI: W wykazie urządzeń Wykonawca wskazał urządzenie Fujitsu Primergy PY RX2540 M8 16 x 2,5 W zaoferowanym urządzeniu moduł RAM zapisany jako "64GB (1x64GB) 2Rx4 DDR5 6400" wskazuje na pojedynczy moduł 64 GB, podczas gdy Zamawiający w OPZ wymaga 512 GB RAM, czyli 8 szt. Wskazanego przez Wykonawcę modułu. Dodatkowo podstawowa konfiguracja serwera nie obejmuje procesora ani pamięci RAM (Plik „Konfiguracja serwera - cnfgRX2540M8” na stronie 7 znajduje się zapis „Basic unit is without CPU and Memory” tzn. nie zawiera CPU RAM) jest ona dopiero rozbudowywana o kolejne moduły (Plik „Specyfikacja wynikowa serwera Fujitsu PRIMERG\ RX2540 M8”). W przedstawionej specyfikacji modułów nie wskazano drugiego procesora (CPU), mimo że Zamawiający jednoznacznie wymaga zastosowania dwóch procesorów.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie z wnioskiem o jego oddalenie (pismo z 11.05.2026 r.).

Zamawiający zakwestionował stanowisko odwołującego o pomocniczym charakterze „Wykazu kluczowych urządzeń teleinformatycznych”, które pozostaje sprzeczne z treścią swz, wyjaśnieniami swz, treścią formularza oraz postanowieniami PPU.

Zgodnie z pkt 17.2.2. swz wykonawca zobowiązany był złożyć Tabelę elementów scalonych, według wzoru z załącznika 2A do swz, która nie podlegała uzupełnieniu jako integralna treść oferty. Załącznik ten obejmował również wykaz kluczowych urządzeń teleinformatycznych, co oznacza, że informacje w nim zawarte stanowiły element treści oferty.

Wymagania techniczne i funkcjonalne dotyczące urządzeń teleinformatycznych wynikały z OPZ, z uwzględnieniem wyjaśnień i modyfikacji treści swz, w szczególności wprowadzonych aneksem nr 2 „Instalacje niskoprądowe oraz IT” z 30.01.2026 r.

W wyjaśnieniach (odpowiedź z 10.03.2026 r. na wniosek nr 1) zamawiający przesądził, że wraz z ofertą należy złożyć wykaz sprzętu z oznaczeniem producentów oraz podaniem parametrów, numerów katalogowych, opisu nazwy katalogowej itp. Oferowanych rozwiązań, umożliwiających jednoznaczną identyfikację i weryfikację zgodności z OPZ. Analogiczne stanowisko zostało powtórzone w odpowiedziach na wnioski nr 5 i 10.

Wykaz kluczowych urządzeń został wprowadzony do dokumentacji postępowania w celu rozwiania wątpliwości co możliwości oceny i porównania ofert bez identyfikacji zaoferowanych urządzeń teleinformatycznych i ich parametrów. Konstrukcja formularza i przypisanie go do Tabeli elementów scalonych (niepodlegających uzupełnieniu) nie pozostawia wątpliwości, że służy on określeniu oferowanego przedmiotu, a nie przedstawieniu poglądowych, niewiążących założeń. Oferta (czyli Tabela elementów scalonych wraz z załącznikiem) stanowi integralną część umowy (§ 27 ust. 4 PPU).

Zamawiający był uprawniony i zobowiązany zbadać, czy określony przedmiot oferty odpowiada wymaganiom OPZ.

W ofercie odwołującego stwierdzone zostały niezgodności dotyczące kluczowych urządzeń teleinformatycznych. Co istotne, odwołujący w wyjaśnieniach z 23.04.2026 r. wprost potwierdził, że nie traktuje urządzeń wskazanych w ofercie jako wiążącego elementu świadczenia. Odwołujący oświadczył, że „ostateczny dobór urządzeń nastąpi na etapie realizacji inwestycji”, a zastosowane rozwiązania będą „co najmniej równoważne pod względem funkcjonalnym i technicznym”. Oznaczało ono zastrzeżenie możliwości dostarczenia w przyszłości innych urządzeń niż wskazane w ofercie, a tym samym zmianę przedmiotu świadczenia po terminie składania ofert.

W odpowiedzi na wezwanie z 21.04.2026 r. odwołujący nie przedstawił rzeczowego, szczegółowego i popartego dowodami wyjaśnienia wszystkich zakwestionowanych pozycji.

Zarzuty kierowane do pozostałych ofert oparte zostały na błędnym założeniu, że jednokrotne wskazanie kodu katalogowego komponentu oznacza zaoferowanie jednej sztuki tego komponentu. Takie założenie nie wynika ani z treści formularza, ani z swz. Formularz nie przewidywał odrębnej kolumny ilościowej. Ilości urządzeń i komponentów wynikały z OPZ oraz dokumentacji zamówienia, a nie z liczby powtórzeń danego kodu katalogowego w rubryce opisowej, którą miał

wskazać wykonawcę do Tabeli.

W przypadku oferty odwołującego podstawą odrzucenia nie był brak powielenia numeru katalogowego ani brak wskazania liczby sztuk komponentu, lecz stwierdzona niezgodność konkretnie zaoferowanych urządzeń z wymaganiami OPZ oraz brak wykazania ich zgodności w toku wyjaśnień.

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie zamawiającego wykonawca PRK7 Nieruchomości Sp. z o.o.

Stanowisko Izby

Do rozpoznania odwołania zastosowanie znajdowały przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązujące w dacie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.), dalej jako Ustawa.

Rozpoznając odwołanie Izba miała na uwadze stan faktyczny ustalony w oparciu o dokumentację postępowania złożoną do akt sprawy, a także stanowiska prezentowane ustnie na rozprawie i w pismach procesowych.

W poczet materiału dowodowego włączona została dokumentacja postępowania przekazana przez zamawiającego oraz dowody złożone do czasu zamknięcia rozprawy.

Izba ustaliła i zważyła

W swz, pkt 6 w opisie przedmiotu zamówienia zamawiający wskazał, że *musi zostać wykonany w zakresie i zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ, w szczególności w załączniku nr 1 do niej pt.: „Opis przedmiotu zamówienia” (zwany dalej także „OPZ”), w tym z załączoną do OPZ dokumentacją oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami i sztuką budowlaną. Szczegółowe wymagania co do wykonania zamówienia określono w załączniku nr 6 do SWZ – Projektowanych Postanowieniach Umowy (zwanymi dalej także „PPU”).*

Zamawiający nie żądał złożenia przedmiotowych środków dowodowych (pkt 14.1 swz).

Zgodnie z pkt 17.2 swz oferta musi zawierać: formularz oferty (załącznik nr 2 do swz), Tabelę Elementów Scalonych (załącznik 2a) dla zamówienia podstawowego (etap I) oraz opcji (etap II). *Ten dokument należy złożyć w takiej samej formie jak Formularz oferty (w szczególności podpisany podpisem elektronicznym dopuszczonym w postępowaniu). Dodatkowo, Tabelę Elementów Scalonych należy złożyć w postaci arkusza kalkulacyjnego w postaci umożliwiającej weryfikację (sumowanie) zawartych w nim danych. Tabela Elementów Scalonych, która ma zostać podpisana dopuszczonym w postępowaniu podpisem elektronicznym nie podlega uzupełnieniu – jako integralna treść oferty (pkt 17.2.2).*

W odpowiedzi na pytania do swz z 30.01.2026 r.

Wniosek nr 2:

Uprzejmie prosimy o załączenie brakującego dokumentu Opisu Przedmiotu Zamówienia zawierającego szczegółowy opis techniczny wymaganych przez Zamawiającego urządzeń, w dokumencie Opis DSIM jak i przedmiar elektryczny DSIM są ogólne informacje na temat wymagań, na podstawie których nie jesteśmy w stanie dobrać konkretnej technologii. Brakuje w dokumentacji Opisu Przedmiotu Zamówienia z dokładnymi wymaganymi parametrami. Zamawiający też nie określił dokumentu, który powinien być złożony razem z ofertą i zawierać specyfikacje oferowanych urządzeń zatem nie będzie w stanie rzetelnie dokonać wyboru oferenta i zweryfikować czy oferta jest zgodna z wymaganiami Zamawiającego. Dokument Excel Tabele elementów scalonych również zawiera tylko wartości bez uszczegółowienia oferowanych technologii. Prosimy zatem o załączenie brakującego dokumentu, tak byśmy mogli uwzględnić wszelkie wymagane elementy albowiem posiadane dane są niewystarczające.

Wyjaśnienie Zamawiającego:

W odpowiedzi na pytanie zamawiający informuje, że na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2024 poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp” zmienia treść SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia (OPZ) stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ poprzez dodanie do OPZ wymagań odnośnie sprzętu i instalacji niskoprądowych zawartej w pliku „TP_01_26 ZAŁĄCZNIK 1 DO SWZ - aneks nr 2 (instalacje niskoprądów oraz IT).zip” stanowiącym załącznik do niniejszego pisma.

W wyjaśnieniach z 10.03.2026 r. odpowiedzi na wnioski 1, 5, 10. (plik z nr 5), zamawiający wskazał:

- Zamawiający oczekuje dostarczenia wraz z ofertą wykazu sprzętu wraz z oznaczeniem producentów oraz podanie parametrów numerów katalogowych, opisu nazwy katalogowej itp. oferowanych rozwiązań umożliwiających Zamawiającemu jednoznaczną identyfikację i weryfikację zgodności z OPZ. (odpowiedź na wniosek nr 1, nr 5, nr 10).

Zmianą z 13.03.2026 r. (zmiana nr 11) zamawiający dokonał zmiany w zapisach dokumentacji postępowania:

Informuję, że w związku z wątpliwościami wykonawców co do sposobu przygotowania wykazu sprzętu, który zgodnie z wymaganiami Zamawiającego ma zostać załączony do oferty Zamawiający na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2024 poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp” zmienia treść specyfikacji warunków zamówienia w zakresie załącznika 2A, który uzyskuje brzmienie wskazane w pliku „TP_01_26 ZAŁĄCZNIK 2A DO SWZ - TABELA ELEMENTÓW SCALONYCH (3).xlsx” stanowiącym załącznik nr 1 do niniejszego pisma. Jednocześnie Zamawiający informuje, że po wnikliwej weryfikacji obniża wymaganie dotyczące systemu zasilania gwarantowanego (UPS) i dopuści system zasilania o mocy znamionowej wyjściowej minimum 30 kVA/30kW. W związku z powyższym zmienia opis ww. systemu zgodnie z treścią załącznika nr 2 do niniejszego pisma (plik „Ups_rm(1).docx”).

W postępowaniu złożonych zostało dwanaście ofert.

Odwołujący załączył do oferty tabelę elementów scalonych wraz z załącznikiem zawierającym wykaz kluczowych urządzeń – etap I (zamówienie podstawowe). Załącznik zawiera łącznie 18 pozycji sprzętowych. Wykonawca wskazywał oprócz ceny netto i brutto również markę (producenta/typ/model) oferowanego urządzenia – kol. 6, a także numer katalogowy lub oznaczenie typu producenta umożliwiające jednoznaczną identyfikację przedmiotu oferty (kol. 7). Pod tabelą znajduje się zapis:

Ceny urządzeń i wyposażenia podane w załączniku wykonawca zobowiązany jest wliczyć do cen odpowiednich instalacji teletechnicznych wykazanych w TES dotyczącym zamówienia podstawowego (etap I).

W przypadku, jeżeli oferowane rozwiązanie składa się z kilku urządzeń wraz z wyposażeniem, wykonawca w kolumnie 6 i 7 podaje odpowiednie informacje o tych urządzeniach.

Zamawiający wezwał pismem z 02.04.2026 r. odwołującego do wyjaśnienia treści oferty – parametrów pięciu urządzeń z osiemnastu wymienionych w załączniku (Wykaz urządzeń teleinformatycznych).

Wykonawca w odpowiedzi z 08.04.2026 r. potwierdził, że wszystkie zaoferowane urządzenia spełniają wymagania określone w dokumentach zamówienia i gwarantuje dostarczenie sprzętu o parametrach nie gorszych niż wymagane, dopuszczając przy tym zastosowanie najnowszych modeli produktów dostępnych w dniu dostawy, jeśli ich specyfikacja techniczna jest w pełni zgodna lub lepsza od wymaganej przez zamawiającego. Wykonawca odniósł się do każdego z urządzeń potwierdzając ich funkcjonalności i parametry.

Pismem z 21.04.2026 r. zamawiający poinformował odwołującego, że otrzymał wezwanie od jednego z wykonawców do odrzucenia oferty odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy jako niezgodnej z warunkami zamówienia. Zamawiający wskazał na podstawy tego wniosku dotyczące pięciu urządzeń i ich parametrów wynikające z załączonych do wniosku kart katalogowych (tj. System SIEM FortiAnalyzer 300G; Serwer HCI - ProLiant DL380 Gen11, UPS Eaton 9PX 30kVA; Bramka RFID - Zebra FX9600; Macierz CCTV - HPE MSA 2062 SAN LFF + 12x24TB NL-SAS). W związku z tymi okolicznościami zamawiający wezwał odwołującego na podstawie art. 223 ust. 2 Ustawy do złożenia wyjaśnień treści oferty.

Wykonawca w odpowiedzi z 23.04.2026 r. podtrzymując wcześniejsze deklaracje co do zgodności oferty z warunkami zamówienia wskazał, że *twierdzenia konkurencyjnego wykonawcy dotyczące rzekomej niezgodności oferty opierają się na wadliwej interpretacji dokumentacji postępowania, polegającej na przyjęciu, że składany wraz z ofertą „Wykaz kluczowych urządzeń teleinformatycznych” stanowi definitywne i wiążące zobowiązanie wykonawcy do zastosowania określonych urządzeń w ramach późniejszej realizacji zamówienia. Odwołujący uznał, że załączony do oferty „Wykaz (...)” nie określa zakresu zobowiązania wykonawcy dostarczenia konkretnych modeli urządzeń, lecz ma wyłącznie charakter pomocniczy i poglądowy – obrazuje przyjęte założenia. Przyjęty model realizacji zakłada, że ostateczny dobór urządzeń nastąpi na etapie realizacji inwestycji, co jest uzasadnione zarówno z technicznego, jak i ekonomicznego punktu widzenia. Dobór urządzeń będzie w szczególności uwzględniał aktualny poziom rozwoju technologicznego, przy jednoczesnym zachowaniu wymaganych parametrów funkcjonalnych, a także potrzebę zapewnienia pełnej kompatybilności z pozostałymi elementami infrastruktury. (...) Gwarantujemy przy tym, że zastosowane urządzenia będą co najmniej równoważne pod względem funkcjonalnym i technicznym względem oczekiwań Zamawiającego. W uzupełnieniu powyższego stanowiska należy wskazać, że Zamawiający nie określił w dokumentacji projektowej w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, kompletnego zestawienia urządzeń wraz ze wskazaniem szczegółowych parametrów technicznych tych urządzeń. Okoliczność ta wprost potwierdza dopuszczalność elastycznego doboru urządzeń na etapie realizacji zamówienia. Brak jednoznacznego i wyczerpującego określenia parametrów technicznych urządzeń w SWZ potwierdza, że Zamawiający dopuszczał elastyczność w ich doborze na etapie realizacji zamówienia, co pozostaje w pełni spójne z przyjętym przez nas sposobem wykonania (...) Reasumując, nasza oferta pozostaje w pełni zgodna z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia. Wykaz urządzeń miał charakter wyłącznie poglądowy i nie stanowi wiążącego*

zobowiązania co do konkretnych modeli. Ostateczny dobór urządzeń nastąpi na etapie realizacji zamówienia, przy zachowaniu pełnej zgodności z wymaganiami Zamawiającego.

W informacji z 24.04.2026 r. zamawiający w odniesieniu do oferty odwołującego wskazał:

„NAFIBUD S.A. ul. Franciszka Żwirki i Stanisława Wigury 61, 17-100 Bielsk Podlaski NIP: 5432181896, REGO 200841845 – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp ponieważ treść oferty wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia. W ocenie Zamawiającego niezgodne z warunkami zamówienia są urządzenia teleinformatyczne zaoferowane przez Wykonawcę w pozycjach: „System logowania i analizy zdarzeń”, „Serwery HCI”, „UPS”, „System bramek RFID bramka mobilna”, „Macierz CCTV” Załącznika do Tabeli Elementów Scalonych – „Wykaz kluczowych urządzeń” stanowiącego wraz z Tabelą integralną część oferty Wykonawcy, a które to urządzenia nie spełniają wymagań Zamawiającego w zakresie funkcjonalności i/lub parametrów zawartych w opisie przedmiotu zamówienia (OPZ)”.

Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez PRK 7 Nieruchomości Sp. z o.o. i odrzucił dziewięć ofert.

Izba oddala odwołanie.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że Izba związana jest zarzutami, które wyznacza nie tylko wskazanie podstawy prawnej, ale również uzasadnienie i okoliczności faktyczne w nim podniesione. W niniejszej sprawie o wadliwości czynności odrzucenia oferty odwołującego miała świadczyć błędna ocena znaczenia dokumentu jaki wykonawca składał w ofercie, co zostało wprost ujęte w opisie zarzutu i znajduje następnie odniesienie w uzasadnieniu stanowiska odwołującego. Wykonawca wprost podnosi, że brak było podstaw do stwierdzenia niezgodności treści oferty, gdyż zamawiający nie wskazał, aby wykaz sprzętu (stanowiący załącznik do oferty) miał charakter wiążący i nakładał na wykonawców obowiązek zaoferowania modeli urządzeń wskazanych w tym załączniku. Jednocześnie szczegółowy dobór sprzętu powinien nastąpić dopiero na etapie realizacji zamówienia, a złożone zestawienie ma wyłącznie charakter informacyjny i poglądowy. Powyższy sposób ujęcia zarzutu wyznaczał granice weryfikacji czynności zamawiającego w zasadzie do oceny znaczenia dokumentu składanego wraz z ofertą. Odwołujący nie wskazywał natomiast w odwołaniu na naruszenie przepisu art. 253 ust. 1 Ustawy, który nakłada na zamawiającego obowiązek uzasadnienia faktycznego i prawnego odrzucenia oferty wykonawcy. W odwołaniu brak jest również nawet samego przywołania uzasadnienia odrzucenia oferty ze wskazaniem na jego braki, czy chociażby zbyt ogólny sposób wskazania na stwierdzoną niezgodność treści oferty z wymaganiami dotyczącymi zamówienia. Odwołujący w pkt 7 uzasadnienia wyłącznie przywołał stanowisko zamawiającego z informacji o odrzuceniu oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt Ustawy. Również z pkt 33 uzasadnienia odwołania, do którego się odnosił na rozprawie nie można wywieść, aby podstawą zarzutu błędnej oceny oferty miało być naruszenie art. 253 ust. 1 Ustawy. Przeciwnie, z tej części uzasadnienia płynie wniosek, że odwołujący jedynie potwierdza, że na etapie realizacji zamówienia, całość urządzeń przewidzianych do zainstalowania będzie w pełni zgodna z wymaganiami określonymi w OPZ. Tym samym Izba pominęła argumenty podnoszone na rozprawie, w których odwołujący odnosił się do zakresu uzasadnienia czynności odrzucenia oferty (ewentualnych braków). Izba nie mogła wykraczać poza podstawę zarzutu, a ta nie była powiązana z oceną merytoryczną spełnienia parametrów urządzeń wskazanych przez odwołującego w załączniku do tabeli elementów scalonych. Zasadniczym argumentem odwołującego było, że opis urządzeń miał wyłącznie charakter poglądowy i nie determinował treści oferty, a tym samym nie mógł prowadzić do jej odrzucenia.

Izba uznała, że odwołujący błędnie pozbawiał znaczenia dokumentu, w którym wykonawca miał obowiązek określenia urządzeń na bazie, których realizowany będzie etap I prac (zamówienie podstawowe). Zarówno na etapie wyjaśnień treści oferty, jak i w odwołaniu wykonawca podkreślał informacyjny charakter wykazu urządzeń, wskazując przy tym, że dobór urządzeń nastąpi dopiero na etapie realizacji zamówienia. Na tej podstawie wywodził, że nie ma on charakteru wiążącego w tym znaczeniu, że determinuje zobowiązanie wykonawcy do realizacji prac na bazie urządzeń wskazanych w załączniku do oferty.

Izba nie zgadza się z tą wykładnią postanowień swz. Zamawiając w sposób precyzyjny i zgodnie z procedurą, dokonując zmiany zapisów dokumentacji postępowania wprowadził jako element stanowiący treść oferty, załącznik do tabeli elementów scalonych, w celu potwierdzenia spełnienia parametrów opisanych w OPZ. Wykonawca nie był uprawniony do przyjęcia, że dokument ten nie będzie podlegał ocenie i weryfikacji pod kątem spełnienia parametrów urządzeń. Stanowił on oświadczenie własne wykonawcy, w którym określał sposób spełnienia świadczenia, a tym samym determinowało ono zakres zobowiązania do realizacji zamówienia w oparciu o przedstawione zestawienie urządzeń. Powyższe czyniło bezpodstawnym zarzuty kierowane wobec czynności odrzucenia oferty odwołującego. Wykonawca w odwołaniu nie wskazywał na błędną ocenę samych parametrów urządzeń, a tym samym Izba nie była umocowana do weryfikacji czynności oceny spełnienia parametrów urządzeń jakie zaoferował odwołujący.

Odnosząc się natomiast do oferty pozostałych wykonawców i ich niezgodności z swz, oddalając zarzuty Izba stwierdza, że odwołujący nie wykazał wadliwości oceny parametrów wskazanych urządzeń (serwery). Dotyczy to zarówno samego dokumentu, w którym wykonawcy prezentowali dane techniczne, ale również oceny możliwości potwierdzenia spełnienia parametrów wymaganych w OPZ. Zamawiający w sposób rzeczowy odniósł się do oceny technicznej parametru wskazanego w odwołaniu, która nie uwzględnia możliwości uzyskania wymaganych parametrów na bazie zaoferowanych urządzeń. Istotnym dla tej oceny jest bowiem uwzględnienie możliwej konfiguracji urządzeń (bez ich wymiany na inne). Odwołujący wskazując na naruszenie zasad oceny porównywał sytuację własną z ofertami, w których można potwierdzić, że na bazie wskazanych urządzeń możliwe jest osiągnięcie parametrów opisanych. Taka sytuacja nie dotyczy oferty odwołującego, która zakłada wskazanie urządzeń dopiero na etapie realizacji zamówienia, a tym samym nie można mówić, że zamawiający w nierówny sposób potraktował wykonawców.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 Ustawy Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 2 w zw. z § 8 ust 2 poz. 2437). Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis i obciążyła nimi odwołującego.

Przewodnicząca:.....