

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Wojciechowska

Protokolant: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 25 maja 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę FlexiPower Group sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Kudrowicach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Rusiec przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy SUN-ENERGIA sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu

orzeka:

1. Oddala odwołanie.**2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego wykonawcę FlexiPower Group sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Kudrowicach i**

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę FlexiPower Group sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Kudrowicach tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego,

2.2. zasądza od wykonawcy FlexiPower Group sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Kudrowicach na rzecz zamawiającego Gminy Rusiec kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 1907/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Rusiec - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 1320 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp”), pn. „Zaprojektowanie i dostawa powietrznych pomp ciepła w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Odnawialne źródła energii w Gminie Rusiec – edycja 2”, numer sprawy: GB1.271.1.2026. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 27 stycznia 2026 r., numer publikacji ogłoszenia: 57379-2026, numer wydania: Dz. U. S: 18/2026.

W dniu 24 kwietnia 2026 r. odwołanie wniósł wykonawca FlexiPower Group sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Kudrowicach – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy SUN-ENERGIA sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 239 ust. 1 i 2 ustawy pzp przez przyznanie ofercie SUN-ENERGIA sp. z o.o. punktów w kryteriach pozacenowych w sposób niezgodny z rzeczywistymi parametrami zaoferowanego urządzenia tj.

a. przyznanie 10 pkt w kryterium Klasa energetyczna dla 35 st. C i dla 55 st. C klimat umiarkowany, pomimo, że oferowane urządzenie posiada klasę energetyczną A+++/A++, a zatem prawidłową punktacją byłoby przyznanie 0 pkt,

b. przyznanie 10 pkt w kryterium Maksymalny poziom mocy akustycznej, pomimo, że oferowane urządzenie generuje hałas na poziomie 53 dB, a zatem prawidłową punktacją byłoby przyznanie 5 pkt,

co spowodowało zawyżenie oceny SUN-ENERGIA sp. z o.o. o 15 pkt.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert, w tym skorygowania punktacji firmy SUN-ENERGIA sp. z o.o.

W dniu 13 maja 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości przedstawiając uzasadnienie faktyczne i prawne swojego stanowiska.

Izba ustaliła, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba stwierdziła, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy pzp, a więc odwołanie mu przysługiwało w myśl art. 505 ust. 1 ustawy pzp.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawcy SUN-ENERGIA sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołanie wraz z załącznikami, odpowiedź na odwołanie wraz z załącznikami, zgłoszenie przystąpienia wraz z załącznikami oraz dowód złożony przez Przystępującego na posiedzeniu.

Na podstawie tych dokumentów, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dowody złożone przez strony i uczestnika postępowania w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła:

Odwołanie podlegało oddaleniu.

W zakresie podniesionych zarzutów Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zgodnie z SWZ:

XVIII. OPIS KRYTERIÓW OCENY OFERT WRAZ Z PODANIEM WAG TYCH KRYTERIÓW I SPOSOBU OCENY OFERT

1. Kryteria oceny ofert oraz ich znaczenie procentowe:

CENA -60 %

KRYTERIUM JAKOŚCIOWE - 40% (...)

2) Kryterium - KRYTERIUM JAKOŚCIOWE- maksymalna liczba punktów 40 (Pd)

Zamawiający dokona oceny przedmiotowego kryterium na podstawie oświadczenia Wykonawcy zawartego w formularzu ofertowym. W ramach przedmiotowego kryterium punkty zostaną przyznane za zaoferowane przez Wykonawcę dodatkowe parametry pomp ciepła zgodnie z poniższą tabelą:

1. Maksymalny poziom mocy akustycznej: 60-55 dB: 0 pkt, 54-53 dB: 5 pkt, ≤52 dB 10 pkt, (...)

4. Klasa energetyczna dla 35 st. C i dla 55 st. C klimat umiarkowany: A++/A++: 0 pkt, A+++/A+++: 10 pkt.

Zaoferowanie dwóch pozycji lub niejednoznaczne oznaczenie w danym parametrze spowoduje przyznanie ofercie 0 pkt w tym parametrze.”

W formularzu ofertowym Przystępujący oświadczył w pkt 2) Kryterium Jakościowe: Oferujemy pompy ciepła posiadające następujące parametry: Spełnianie przez oferowane pompy ciepła wskazanych dodatkowych parametrów: 1. ≤52 dB (...) 4. A+++/A+++."

W formularzu cenowym zaofertował pompy ciepła: LG HM051HFS.UA41, LG HM071HF /PHCS0, LG HM091HF /PHCS0, LG HM123HF /PHCS0, LG HM143HF /PHCS0, LG HM163HF /PHCS0, LG HM163HF /PHCS0 X2 PHCM0, LG HM163HF /PHCS0.

Pismem z dnia 19 marca 2026 r. Zamawiający wezwał Przystępującego do złożenia wyjaśnień: „działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) – dalej: „Pzp”, wzywa Wykonawcę do złożenia wyjaśnień treści oferty w poniższym zakresie:

1) Wykonawca przedłożył w formularzu cenowym dla pompy o mocy min 5 kW, pompę LG o symbolu: LG HM051HFS.UA41. W formularzu ofertowym, zadeklarował, że dla wszystkich pomp posiada: Maksymalny poziom mocy akustycznej równy lub niższy niż 52 dB oraz, klasę energetyczną dla 35 i 55 st. A+++ / A+++. Na stronie internetowej: https://www.heatpumpkeymark.com/en/?type=109126&tx_pskemark_frontend%5Bsubtype%5D=7235&tx_pskemark_frontend%5Bcontroller%5D=Frontend&tx_pskemark_frontend%5Baction%5D=generatePdf&cHash=ed3254e677f3 jest ogólnie dostępny raport z badań ww. pompy LG HM051HFS.UA41, który to raport nie potwierdza dla tej pompy deklarowanych wartości akustycznej mocy i klasy efektywności 2x A+++ (...)."

Pismem z dnia 22 marca 2026 r. Przystępujący udzielił wyjaśnień:

„1) W tabeli 2 w formularzu cenowym dla pompy o mocy min 5 kW, zaofertowano pompę LG o symbolu: LG HM051HFS.UA41. W formularzu ofertowym, zadeklarowane zostało, że wszystkie pompy posiadają: Maksymalny poziom mocy akustycznej równy lub niższy niż 52 dB oraz klasę energetyczną A+++ / A+++. Podano wartość A+++ co wynika z tego, że dla niskiej temperatury klasa energetyczna wynosi A+++, co potwierdza również raport z badań pompy ciepła w ramach certyfikacji KEYMARK. Ze specyfikacji nie wynikało jak należy rozumieć „ukośnik”. Założyliśmy, że możemy stosować powszechne rozumienie czyli „lub”.

2) W zakresie deklarowanej wartości akustycznej mocy podtrzymujemy prawidłowość wskazania ≤ 52 dB, gdyż zaofertowana pompa w trybie ogrzewania i cichej pracy, zapewnia działanie z mocą akustyczną nie przekraczającą 52 dB (w załączeniu oświadczenie od firmy LG Electronics Polska Sp. z o.o.). (...).”

Do wyjaśnień Wykonawca załączył: oświadczenie LG Electronics Polska sp. z o.o. dotyczące poziomu mocy akustycznej: „Firma LG Electronics Polska Sp. z o.o. oświadcza, że pompa ciepła Thermo V Monobloc R290 o modelu HM051HFS.UA41, przy poprawnym montażu zgodnym z wytycznymi producenta, w trybie ogrzewania i cichej pracy, zapewnia działanie z mocą akustyczną nie przekraczającą 52 dB(A). Poniżej znajduje się fragment dokumentacji potwierdzający te wartości. (...)” W Tabeli trzy rodzaje: „Sound power level”: „low noise”: 52 dB, „Rated”: 53 dB, „Daytime max.”: 61 dB.

Tłumaczenie Odwołującego informacji z ww. oświadczenia LG:

„Moc akustyczna jest mierzona zgodnie z normą EN 12102-1 i ISO 9614

Rated (Znamionowy): „Ten tryb jest mierzony w warunkach znamionowych w komorach półbezechowych. W związku z tym wartości te mogą się różnić w zależności od warunków pracy”.

Daytime max (Maksymalny dzienny): „Ten tryb jest mierzony w oparciu o maksymalne obroty wentylatora (RPM) oraz maksymalną częstotliwość pracy sprężarki (Hz), jakie można osiągnąć przy temperaturze powietrza zewnętrznego 2°C”.

Low noise (Tryb cichy): „Ten tryb obniża hałas poprzez ograniczenie częstotliwości pracy sprężarki (Hz) oraz obrotów wentylatora (RPM), a co za tym idzie, wydajność [urządzenia] może zostać ograniczona.”

Zgodnie z informacją o wyborze oferty najkorzystniejszej oferta Przystępującego otrzymała 100 pkt w kryteriach oceny ofert: CENA: 60 pkt, Maksymalny poziom mocy akustycznej: 10 pkt, Temperatura czynnika grzewczego: 10 pkt, Wartość wskaźnika COPd: 10 pkt, Klasa energetyczna dla 35 st. C i dla 55 st. C klimat umiarkowany: 10 pkt.

Odwołujący otrzymał 88,06 pkt:

„1. Cena: 48,06 pkt

2. Maksymalny poziom mocy akustycznej: 10 pkt

3. Temperatura czynnika grzewczego: 10 pkt

4. Wartość wskaźnika COPd: 10 pkt

5. Klasa energetyczna dla 35 st. C i dla 55 st. C klimat umiarkowany: 10 pkt.”

Dowody Odwołujący: Etykieta energetyczna urządzenia LG HM051HFS.UA41: 55 st. C: A++, 35 st. C: A+++ , 53 dB.

Dowody Przystępujący: kserokopia oświadczenia LG Electronics Polska sp. z o.o., z którego wynika, że maksymalny poziom mocy akustycznej w trybie cichym wynosi 52 dB.

Przedmiotem sporu w niniejszej sprawie była prawidłowość oceny oferty Przystępującego w jakościowych kryteriach oceny ofert: „Maksymalny poziom mocy akustycznej” oraz „Klasa energetyczna dla 35 st. C i dla 55 st. C klimat umiarkowany”. Odwołujący argumentował, że nominalny poziom mocy akustycznej dla pompy ciepła producenta LG Electronics Inc., model HM051HFS.UA41 zaofertowanej przez Przystępującego w ramach zestawu o mocy min. 5 kW zgodnie z etykietą urządzenia wynosi 53 dB, natomiast klasa efektywności energetycznej dla 55°C wynosi A++. W konsekwencji Odwołujący podnosił, że Przystępujący w kryterium: „Maksymalny poziom mocy akustycznej” powinien uzyskać 5 pkt, a w kryterium: „Klasa energetyczna dla 35 st. C i dla 55 st. C klimat umiarkowany” – 0 pkt. Izba podzieliła stanowisko Odwołującego w zakresie kryterium klasy energetycznej, niemniej jednak zarzut dotyczący kryterium poziomu mocy akustycznej uznała za niezasadny stąd odwołanie nie mogło zostać uwzględnione z uwagi na brak wpływu na wynik postępowania.

Odnosząc się w pierwszej kolejności do kryterium klasy efektywności energetycznej zaznaczyć należy, że bezsporne było w sprawie, że urządzenie zaofertowane przez Przystępującego dla temperatury 55°C posiada klasę energetyczną A++, a dla 35°C klasę A+++. Sporne było natomiast czy w świetle ustanowionego w postępowaniu kryterium oceny ofert powyższe parametry uprawniały do przyznania Przystępującemu 10 pkt w tym kryterium. Izba dokonała więc analizy treści kryterium i sposobu przyznawania punktów uznając za Odwołującym, że wyłącznie zaofertowanie urządzenia o klasie energetycznej A+++ w obu przedziałach temperaturowych mogłoby skutkować przyznaniem maksymalnej liczby punktów w tym kryterium. Jakkolwiek Zamawiający nie przewidział sytuacji, w której oferowana pompa ciepła posiada dwie różne klasy energetyczne dla każdej z podanych w SWZ temperatur to jednak nie ulega wątpliwości, że 10 punktów mogło zostać przyznane wyłącznie w sytuacji zaofertowania klasy A+++ dla obu temperatur. Zdaniem Izby świadczy o tym opis kryterium, zgodnie z którym Zamawiający zamierzał premiować klasę efektywności energetycznej dla 35 st. C i dla 55 st. C. W konsekwencji parametr wskazany w Tabeli kryterium bezspornie dotyczył obu tych temperatur: A+++ dla 35 st. C i A+++ dla 55 st. C. Wykladnia, na którą powołał się w wyjaśnieniach Przystępujący, a którą podzielił Zamawiający wypacza znaczenie kryterium stąd w ocenie Izby nie zasługuje na aprobatę. Zamawiający wskazywał, że: „zastosowana konstrukcja językowa dawala uzasadnione podstawy do przyjęcia, iż spełnienie parametru może nastąpić alternatywnie, tj. dla jednego ze wskazanych wariantów pracy albo dla obu łącznie.” Jeśli więc przyjąć, że ukośnik pomiędzy A+++ a A+++ oznacza „lub” to należałoby przyjąć, że także ukośnik pomiędzy A++ a A++ oznacza „lub”. Powyższe prowadziłoby do konstatacji, że oferta Przystępującego powinna otrzymać zarazem 0 pkt jak i 10 pkt, skoro dla jednej z temperatur klasa energetyczna wynosi A++ a dla drugiej A+++. Izba podzieliła stanowisko Odwołującego, że opis kryterium należy interpretować w całości, a więc nie tylko wymagane wartości parametrów, ale również nazwę kryterium wskazującą cechy

urządzenia, które Zamawiający zamierzał premiować, czyli klasę energetyczną dla 35°C i dla 55°C. Skoro Zamawiający wartość parametru określił na A+++/A+++ to, aby otrzymać punkty w kryterium należało zaoferować urządzenie spełniające te wartości i dla 35°C i dla 55°C. W tym kontekście zasadnie Odwołujący wywodził, że: „Znak ukośnika w sekcji punktowej jest jedynie graficznym odzwierciedleniem tego łącznego wymogu.” Przyjęcie odmiennej interpretacji przeczy celowi kryterium wynikającemu z jego nazwy i podważa logiczny sens kryterium w taki sposób, że niemożliwa stałaby się ocena oferty Przystępującego, jako wpisująca się w obie wartości: jedną wskazującą na przyznanie 0 pkt w kryterium (A++ dla 55 st. C) i drugą uprawniającą do przyznania 10 pkt (A+++ dla 35 st. C).

W konsekwencji ocena oferty Przystępującego w tym kryterium była nieprawidłowa, niemniej jednak Izba nie uwzględniła zarzutu odwołania mając na względzie dyspozycję art. 554 ust. 1 ustawy pzp: „Izba uwzględni odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi: 1) naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia (...).” Biorąc pod uwagę art. 552 ust. 1 ustawy pzp, zgodnie z którym Izba bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego, to ustalenie wpływu na wynik postępowania może być odnoszone tylko do tego, co wynika ze stanu rzeczy ustalonego na chwilę wyrokowania. Zdarzenia przyszłe i niepewne (jak kwestia podnoszona przez Zamawiającego dotycząca braku możliwości dołożenia środków finansowych do ceny oferty Odwołującego), których ustalenie nie jest możliwe na datę wyrokowania, nie mogą być podstawą oceny wpływu na wynik postępowania. Przyznanie Przystępującemu niższej o 10 pkt punktacji nie zmieniłoby wyniku postępowania, gdyż najkorzystniejszą pozostaje oferta Przystępującego wobec niepotwierdzenia się drugiego zarzutu odwołania względem tej oferty, o czym dalej. Odwołujący zgodnie z informacją o wyborze najkorzystniejszej oferty uzyskał 88,06 pkt natomiast Przystępujący powinien był uzyskać 90 pkt, a więc oferta Przystępującego niezmiennie pozostaje ofertą najwyższą w rankingu.

Odnosząc się do drugiego zarzutu odwołania dotyczącego kryterium maksymalnego poziomu mocy akustycznej wskazania wymaga, że bezsporne było, że urządzenie zaoferowane przez Przystępującego posiada trzy tryby pracy. Zgodnie z oświadczeniem przekazanym przez Przystępującego na wezwanie Zamawiającego, pompa ciepła w trybie cichym osiąga maksymalny poziom mocy akustycznej 52 dB. Odwołujący argumentował, że Zamawiający powinien porównywać parametry urządzenia w tych samych stanach pracy stąd właściwą wartością jest moc akustyczna nominalna wynikająca z etykiety energetycznej, która w odniesieniu do urządzenia zaoferowanego przez Przystępującego wynosi 53 dB, co uprawniało do uzyskania tylko 5 a nie 10 pkt. Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego.

Izba zauważa za Zamawiającym, że z opisu kryterium nie wynika do jakiego trybu pracy urządzenia należy odnosić osiągnięcie podanych w kryterium wartości maksymalnej mocy akustycznej. Zamawiający nie określił co rozumie pod nazwą „maksymalny poziom mocy akustycznej”, w szczególności nie wskazał, że chodzi o moc nominalną urządzenia podawaną na etykiecie energetycznej jak twierdził Odwołujący. Słusznie zdaniem Izby Zamawiający wywodził, że: „parametr określony przez konkretnego producenta jako „rated” nie stanowi żadnego uniwersalnego, znormalizowanego ani obowiązkowego dla wszystkich producentów trybu pracy pomp ciepła. Jest to wyłącznie sposób oznaczenia jednego z wariantów eksploatacji zastosowany przez konkretnego producenta dla konkretnego urządzenia. Samo użycie nazwy „rated” nie oznacza zatem, że parametr ten ma charakter obiektywnie nadrzędny, referencyjny czy automatycznie porównywalny pomiędzy urządzeniami różnych marek. Co istotne, Zamawiający w SWZ nie odwołał się do żadnej normy technicznej, metodologii badawczej ani zuniifikowanego standardu porównawczego, który nakazywałby ocenę ofert właśnie na podstawie parametrów konkretnego trybu pracy. Poszczególni producenci pomp ciepła stosują bowiem własne sposoby prezentowania danych technicznych, własne nazewnictwo trybów pracy urządzeń (o ile takie tryby w ogóle stosują) oraz odmienne warunki odniesienia dla publikowanych parametrów akustycznych. Jeden producent może posługiwać się oznaczeniem „rated”, inny „standard”, „nominal”, „reference condition”, „silent mode”, „eco”, „boost” albo w ogóle nie rozbić parametrów hałasu na poszczególne tryby pracy. Nie istnieje przy tym jednolity standard rynkowy, który pozwalałby na porównanie różnych trybów pracy różnych urządzeń, gdyż każdorazowo wynika to ze specyfiki konkretnego produktu. Producenci samodzielnie określają metodologię prezentacji parametrów technicznych swoich urządzeń. Oznacza to, że parametr opisany przez jednego producenta jako „rated” nie może być automatycznie i wprost porównywany 1:1 z parametrami publikowanymi przez innych producentów, nawet jeśli posługują się oni podobnym nazewnictwem. Tym bardziej nie można przyjmować, że wyłącznie taki parametr powinien stanowić podstawę oceny ofert, skoro SWZ nie przewidywała żadnego obowiązku stosowania właśnie tego rodzaju odniesienia. Brak jest więc jakichkolwiek podstaw prawnych, technicznych czy funkcjonalnych do uznania, że w przypadku urządzeń SUN-ENERGIA wyłącznie tryb „rated” powinien stanowić podstawę oceny ofert.” Jak wynika z oświadczenia producenta oferowanego urządzenia, moc akustyczna w każdym z trybów była mierzona zgodnie z normą EN 12102-1 i ISO 9614, a wybór trybu stanowi opcję wyboru pracy urządzenia dla użytkownika. Nie ma zatem podstaw do przyjęcia w świetle tych ustaleń i treści SWZ, że wyłącznie wartość nominalna mocy akustycznej (tryb „rated”) powinna podlegać ocenie w spornym kryterium.

W konsekwencji zasadnie uznał Zamawiający przy ocenie ofert, że jeśli w którymś z trybów pracy, które zostały przewidziane przez producenta do wyboru przez użytkownika, pompa ciepła osiąga maksymalny poziom mocy akustycznej równy bądź niższy 52 dB to właściwie będzie przyznanie ofercie maksymalnej punktacji w tym kryterium. Odwołujący nie wykazał przy tym, aby tryb cichy urządzenia oferowanego przez Przystępującego był trybem awaryjnym czy serwisowym. Odwołujący podkreślał możliwą obniżoną wydajność pompy zaoferowanej przez Przystępującego w trybie cichym niemniej jednak nie wykazał, że urządzenie nie spełni w tym przypadku wymagań opisanych przez Zamawiającego. Kluczowym jest jednak w kontekście oceny ofert w spornym kryterium, że Zamawiający nie podał w opisie kryterium przy jakich parametrach wydajności urządzenie ma osiągać podane wartości mocy akustycznej.

W kontekście braku doprecyzowania opisu kryterium Izba nie podziela stanowiska Odwołującego, że Zamawiający powinien był unieważnić postępowanie z uwagi na brak możliwości obiektywnej oceny ofert. Abstrahując od okoliczności, że zarzut zaniechania unieważnienia postępowania nie został podniesiony to niewątpliwie brak określenia trybu pracy urządzenia dla kryterium maksymalnego poziomu mocy akustycznej nie powoduje, że ocena ofert w tym kryterium nie jest możliwa. Odwołujący przedstawił zdaniem Izby zawężającą interpretację, która nie znajduje uzasadnienia w opisie kryterium. Brak doprecyzowania tego opisu skutkuje wyłącznie tym, że należało tak jak to uczynił Zamawiający, przyjąć do oceny ofert wartość maksymalnego poziomu mocy akustycznej w którymkolwiek z trybów pracy. Skoro w trybie cichym urządzenie zaoferowane przez Przystępującego osiąga maksymalny poziom mocy akustycznej wynoszący 52 dB to właściwie Zamawiający przyznał Przystępującemu w tym kryterium 10 pkt.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 575 oraz art. 574 ustawy pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.) zaliczając na poczet niniejszego postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania uiszczony przez Odwołującego i koszt wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego oraz zasądając od Odwołującego na rzecz Zamawiającego koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3600,00 zł na podstawie spisu kosztów złożonego przez Zamawiającego na rozprawie.

Przewodniczący: