

POSTANOWENIE

Warszawa, 28 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Rozbiewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron 28 maja 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 24 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę **Miranex sp. z o.o. w Sadach**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Ginekologiczno - Położniczy Szpital Kliniczny im. Heliodora Święcickiego Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu**

p o s t a n a w i a :

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Miranex sp. z o.o. w Sadach kwoty 6 750 zł (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych), stanowiącej 90 % kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e n i e

Ginekologiczno - Położniczy Szpital Kliniczny im. Heliodora Święcickiego Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu („Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), zwanej dalej: „Pzp”, którego przedmiotem jest „Dostawa artykułów biurowych, papieru i etykiet”, numer referencyjny postępowania: TP-21/26, zwane dalej „Postępowaniem”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 24 marca 2026 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem BZP/2026 00169925. Postępowanie jest podzielone na części. Szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza kwoty wskazanej w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp dla zamówień klasycznych na dostawy.

24 kwietnia 2026 r. wykonawca Miranex sp. z o.o. z siedzibą w Sadach (zwany także „Odwołującym”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące części 1 i 3 Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez jego błędne zastosowanie, art. 99 ust. 5 Pzp poprzez niedopuszczalne ograniczenie konkurencji, art. 16 pkt 1 i 3 Pzp poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji i proporcjonalności oraz art. 223 ust. 1 Pzp poprzez brak wezwania do wyjaśnień (zarzuty w zakresie rozstrzygnięcia w części 1 Postępowania), a także naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez jego zastosowanie, gdy Zamawiający wykazał tylko potencjalną, hipotetyczną niezgodność, art. 99 ust. 5 Pzp poprzez formalne dopuszczenie równoważności i faktyczne jej wykluczenie poprzez nieujawnione kryterium oraz art. 16 pkt 1 i 3 Pzp poprzez to, że Zamawiający nie działał w sposób przejrzysty, nie traktował wykonawców równo i zastosował

interpretację eliminującą konkurencję (zarzuty w zakresie rozstrzygnięcia w części 3 Postępowania).

Odwolujący wniósł o unieważnienie czynności odrzucenia złożonej przez niego oferty w częściach nr 1 i 3 Postępowania, unieważnienie wyboru oferty w częściach nr 1 i 3 Postępowania, nakazanie ponownego badania i oceny ofert, wybór oferty Odwołującego oraz zasądzenie kosztów postępowania na rzecz Odwołującego.

Odwolujący wskazał, że jego oferta była najtańsza w części nr 1 Postępowania, a po przywróceniu do Postępowania ma realną szansę na wybór.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

Żaden podmiot nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

29 kwietnia 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w treści której uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

29 kwietnia 2026 r. Odwołujący złożył pismo procesowe, w treści którego zawarł oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 ust. 1 Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 520 ust. 2 Pzp stanowi, że cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

W niniejszej sprawie Odwołujący w piśmie z dnia 29 kwietnia 2026 r. jednoznacznie oświadczył, że cofa w całości odwołanie wniesione w niniejszej sprawie. Cofnięcie odwołania nastąpiło przed wyznaczeniem terminu posiedzenia z udziałem stron.

Jak podkreśla się w doktrynie, odwołujący jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Weryfikacji podlega wyłącznie formalna skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

W niniejszej sprawie ziszczyły się przesłanki do zastosowania tego przepisu. Odwołujący skutecznie wycofał odwołanie, co rodzi konieczność umorzenia postępowania odwoławczego. Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 Pzp w zw. z art. 520 Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

W niniejszej sprawie postępowanie odwoławcze zostało umorzone w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy nie później niż w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego. W konsekwencji zastosowanie znalazł § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na względzie powyższe, Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90 % kwoty wpisu uiszczonego od odwołania. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 7 500 zł, a zatem do zwrotu pozostaje kwota 6 750 zł.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: