

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 28 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko
Izabela Niedziałek-Bujak
Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 28 maja 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 lutego 2026 r. przez wykonawcę Trusted Software Service Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Sąd Apelacyjny w Krakowie, w imieniu którego działa Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej w Krakowie

przy udziale wykonawcy Yarrl Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wnoszącego odwołanie wykonawcy Trusted Software Service Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej przez ww. wykonawcę tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

.....

.....

Sygn. akt: KIO 1888/26

Uzasadnienie

Zamawiający Sąd Apelacyjny w Krakowie, w imieniu którego działa Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej w Krakowie, dalej: „zamawiający” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Umowa ramowa na świadczenie kompleksowych usług z zakresu wsparcia informatycznego poprzez zapewnienie zasobów ludzkich z branży IT”, dalej: „postępowanie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej

24 września 2025 r. pod numerem 625861-2025.

23 kwietnia 2026 r. wykonawca Trusted Software Service Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, dalej: „odwołujący” wniósł odwołanie wobec czynności badania i oceny ofert oraz wyboru ofert najkorzystniejszych dokonanych w toku prowadzonego przez Sąd Apelacyjny w Krakowie, reprezentowany przez Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej w Krakowie, (dalej: „zamawiający”), postępowania w celu zawarcia umowy ramowej pn. „Umowa ramowa na świadczenie kompleksowych usług z zakresu wsparcia informatycznego poprzez zapewnienie zasobów ludzkich z branży IT”, w zakresie cz. 1.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1) art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z §6 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie oraz w zw. z §9 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy poprzez zaniechanie wezwania Detable Sp. z o.o., pomimo wadliwości podmiotowych środków dowodowych opisanych w uzasadnieniu zarzutu, do uzupełnienia dowodów określający, czy usługi wskazane w wykazie doświadczenia (wg. załącznika nr 4 do SWZ) tego wykonawcy zostały wykonane należycie, a w konsekwencji błędne uznanie, że wykonawca ten wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru ofert najkorzystniejszych w zakresie cz. 1 zamówienia;
- 2) czynności badania i oceny ofert w odniesieniu do oferty Detable sp. z o.o. oraz spełnienia przez tego wykonawcę warunków udziału w postępowaniu;
- 3) wezwania Detable sp. z o.o. do złożenia na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp dowodów potwierdzających, że

usługi wskazane w wykazie doświadczenia zostały wykonane należycie.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego zgłosił wykonawca Yarrl Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, dalej: „*przystępujący*”.

Zgłoszenie spełniało warunki określone w art. 525 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp.

Zamawiający w piśmie – odpowiedzi na odwołanie z 15 maja 2026 r. wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na jego bezprzedmiotowość spowodowaną podjętą przez zamawiającego czynnością unieważnienia wyboru ofert najkorzystniejszych w części I w dniu 29 kwietnia 2026 r. i powrót do powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

Do pisma został dołączony Załącznik nr 1 – Dowód nr 1 – Zawiadomienie o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszych ofert w części I i III z dnia 29.04.2026 r.

W związku z czynnościami zamawiającego dokonanymi po wniesieniu odwołania, polegającymi na unieważnieniu w dniu 29 kwietnia 2026 r. czynności wyboru ofert najkorzystniejszych w części I oraz części III, nie istnieje już tzw. substrat zaskarżenia, a zatem postępowanie w powyższym zakresie podlegało umorzeniu w całości.

Wobec powyższego Izba uznała, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego stało się zbędne.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.*

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego Izba wydała na podstawie § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437).

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne, koszty znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:

.....

.....