

WYROK

Warszawa, dnia 28 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę Wilanka sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Powiat Niżański

orzeka:

uwzględnić odwołanie i nakazuje zamawiającemu Powiat Niżański: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Wilanka sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty tego wykonawcy, kosztami postępowania obciąża zamawiającego Powiat Niżański i:

zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego poniesione przez wykonawcę Wilanka sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty: 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem wpisu od odwołania i 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, zasądza od zamawiającego Powiat Niżański na rzecz wykonawcy Wilanka sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwotę 11 100 zł 00 gr (jedenaście tysięcy sto złotych zero groszy) stanowiącą poniesione koszty postępowania odwoławczego. Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 1865/26

UZASADNIENIE

Powiat Niżański (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Zakup i dostawa monitorów interaktywnych, telewizorów dla ZS w Jeżowie, ZS w Rudniku nad Sanem oraz RCEZ w Nisku w ramach projektu pn.: „Wzmocnienie potencjału szkół zawodowych w Powiecie Niżańskim” (znak postępowania: GM.272.38.2026). Wartość szacunkowa zamówienia jest poniżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 13 marca 2026 r. pod numerem 2026/BZP 00154069/01.

W dniu 21 kwietnia 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca Wilanka sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec działań i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu, wobec czego Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1.Art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez niezachowanie zasady przejrzystości i proporcjonalności, a w konsekwencji zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców ze względu na odrzucenie oferty Odwołującego.
- 2.Art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie jego zastosowania choć Zamawiający mógł skorzystać z prawa do wezwania Odwołującego do wyjaśnienia treści oferty.
- 3.Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez niezasadne uznanie, że oferta Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia i odrzucenie tej oferty.
- 4.Art. 239 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty złożonej przez D.S. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: PARTNER W BIZNESIE D.S. (dalej: „Partner w biznesie”), która nie jest ofertą najkorzystniejszą.

Odwołujący wniósł o:

1. Uwzględnienie odwołania w całości i:
 - a. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
 - b. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
 - c. nakazanie Zamawiającemu dokonania w ponownej oceny ofert z udziałem oferty Odwołującego.
2. Przeprowadzenie dowodu z dokumentów wymienionych w treści odwołania.
3. Obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego a w szczególności:
 - a. wpisu w wysokości 7500 zł,
 - b. kosztów poniesionych przez Odwołującego w kwocie wskazanej na rozprawie, w tym:

- wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie nie mniejszej niż 3600 zł,
- uiszczonej opłaty skarbowej w wysokości 17 zł.

Odwołujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 16 kwietnia 2026 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu oferty Odwołującego). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 21 kwietnia 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 7 500,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Zamawiający pismem z dnia 4 maja 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Pismem z dnia 27 maja 2026 r. Odwołujący złożył pismo przygotowawcze (replikę na odpowiedź na odwołanie) wraz z wnioskami dowodowymi (wniosek o przeprowadzenie dowodu z dokumentów pozyskanych przez Odwołującego od producentów oferowanych urządzeń).

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła ponadto, że Odwołujący jest uprawniony do skorzystania ze środków ochrony prawnej zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie przystąpienia nie zgłosił żaden wykonawca.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, załączone do odpowiedzi na odwołanie oraz do repliki Odwołującego z dnia 27 maja 2026 r. (Dong_Guan_Rio_Touch_Technology_Co._Ltd._ang datowany na dzień 26 maja 2026 r. wraz z tłumaczeniem: Dong_Guan_Rio_Touch_Technology_Co._Ltd._PL (3)).

Na posiedzeniu z udziałem Stron w dniu 27 maja 2026 r., na podstawie art. 541 ustawy Pzp w związku z art. 535 ust. 1 Pzp Izba postanowiła odmówić przeprowadzenia załączonych do repliki Odwołującego dowodów z dwóch dokumentów (pliki o nazwie MITECHNIC_CO.LTD_ANG_SPEC_PL oraz Shanghai_Senke_Electronic_Technology_Co.Ltd.ang wraz tłumaczeniami (MITECHNIC_CO._LTD.pl i Shanghai_Senke_Electronic_Technology_Co.Ltd.PL)). Należy wskazać, że zgodnie ze znowelizowanym brzmieniem art. 535 ust. 1 zdanie pierwsze ustawy Pzp, mającym zastosowanie w niniejszym postępowaniu odwoławczym, dowody na poparcie swoich twierdzeń lub odparcie twierdzeń strony przeciwnej strony i uczestnicy postępowania odwoławczego przedstawiają wraz z odwołaniem, odpowiedzią na odwołanie, przystąpieniem do postępowania odwoławczego lub wraz z innym pismem wniesionym najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, w którym wyznaczono termin rozprawy lub posiedzenia, o którym mowa w art. 545 ust. 1, pod rygorem utraty prawa powoływania dowodów w toku postępowania odwoławczego. Natomiast na podstawie art. 541 ustawy Pzp, Izba odmawia przeprowadzenia wnioskowanych dowodów, jeżeli fakty będące ich przedmiotem zostały już stwierdzone innymi dowodami lub gdy zostały powołane jedynie dla zwłoki, a także jeżeli strona lub uczestnik postępowania odwoławczego utracili prawo powoływania dowodów w toku postępowania. Jednakże, według art. 535 ust. 2 zdanie pierwsze ustawy Pzp, w przypadku, gdy wcześniejsze pozyskanie dowodów na poparcie swoich twierdzeń lub odparcie twierdzeń strony przeciwnej nie było możliwe lub konieczność ich powołania wynikała w toku postępowania odwoławczego, strony i uczestnicy postępowania odwoławczego mogą przedstawiać te dowody do zamknięcia rozprawy. Wraz z wnioskiem o przeprowadzenie tych dowodów, Odwołujący powołał się na niemożność wcześniejszego ich przedstawienia, bowiem pozyskał te dowody dzień przed złożeniem pisma. O ile Izba aprobowала to stanowisko w zakresie trzeciego z dowodów (oznaczonego datą 26 maja 2026 r.), tym niemniej w przypadku pozostałych dwóch dowodów Izba zważyła, że datowane były one na dzień 19 i 25 maja 2026 r., co sugeruje, że przedstawienie tych dowodów było obiektywnie możliwe wcześniej aniżeli w dniu posiedzenia i rozprawy (27 maja 2026 r.), zaś Odwołujący nie przedstawił jakiegokolwiek dowodu, że nie mógł pozyskać tych dowodów wcześniej. Nie może z pola widzenia zniknąć też okoliczność, że Zamawiający swoje jedyne merytoryczne stanowisko w sprawie zajął już w dniu 4 maja 2026 r. Sama okoliczność, na którą to powoływał się Odwołujący na posiedzeniu, że pełnomocnik Odwołującego otrzymał te dowody od swojego mocodawcy właśnie dzień przed rozprawą, nie może zostać uznana za uzasadniającą zastosowanie art. 535 ust. 2 ustawy Pzp. Dlatego też Izba odmówiła przeprowadzenia wymienionych wyżej dowodów na podstawie art. 541 ustawy Pzp w związku z art. 535 ust. 1 Pzp.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zgodnie z rozdziałem III pkt 2 SWZ: „Przedmiotem zamówienia jest Zakup i dostawa monitorów interaktywnych, telewizorów dla ZS w Jeżowie, ZS w Rudniku nad Sanem oraz RCEZ w Nisku w ramach projektu pn.: „Wzmocnienie potencjału szkół zawodowych w Powiecie Niżańskim”. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia znajduje się w Załączniku nr 3 – Opis przedmiotu zamówienia”.

W rozdziale VIII pkt 1 ppkt 1) SWZ wskazano, że:

„1. Wykonawca składa ofertę na formularzu ofertowym – wygenerowanym i wypełnionym – w formie elektronicznej lub postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Wraz z ofertą Wykonawca jest zobowiązany złożyć:

1) pomocniczy formularz ofertowy – załącznik nr 1a – w formie elektronicznej lub postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”.

Wzór pomocniczego formularza ofertowego (załącznik nr 1a) zawierał 6 pozycji sprzętowych o podanych przez Zamawiającego nazwach, parametrach i ilości. Po stronie wykonawców pozostawało wypełnienie ostatniej kolumny „Producent/Model” dla każdej z 6 pozycji.

W ramach wyjaśnień treści SWZ z dnia 18 marca 2026 r. na pytanie: „Czy Zamawiający oczekuje, aby Wykonawca w ofercie wskazał producenta oraz dokładny model (oznaczenie handlowe) oferowanego urządzenia w sposób umożliwiający jego jednoznaczną identyfikację i weryfikację w ogólnodostępnych źródłach informacji, takich jak oficjalna strona producenta, katalog producenta lub dystrybutora? Czy Zamawiający potwierdza jednocześnie, że wskazany model powinien być możliwy do odnalezienia i zweryfikowania w publicznie dostępnych materiałach producenta lub dystrybutora, w szczególności poprzez standardową nawigację lub wyszukiwarkę na stronie internetowej producenta, tak aby możliwe było potwierdzenie jego parametrów technicznych oraz wyposażenia? Czy w związku z powyższym Zamawiający nie uzna za wystarczające oznaczeń modeli niewystępujących w publicznie dostępnych źródłach producenta ani odwołań wyłącznie do plików lub zasobów umieszczonych w wewnętrznych folderach serwera (np. bez możliwości ich odnalezienia poprzez nawigację lub wyszukiwarkę na stronie producenta lub dystrybutora), które nie pozwalają na obiektywną weryfikację istnienia produktu oraz jego parametrów? Czy Zamawiający potwierdza jednocześnie, że możliwość identyfikacji i weryfikacji oferowanego modelu w publicznie dostępnych źródłach powinna istnieć najpóźniej w dniu składania ofert, tak aby Zamawiający mógł dokonać oceny zgodności oferty z OPZ na podstawie informacji dostępnych w chwili jej złożenia?”, Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi: „Zamawiający oczekuje, aby Wykonawca w ofercie wskazał producenta oraz dokładny model (oznaczenie handlowe) oferowanego urządzenia w sposób umożliwiający jego jednoznaczną identyfikację i weryfikację w ogólnodostępnych źródłach informacji, takich jak oficjalna strona producenta, katalog producenta lub dystrybutora. Wskazany model powinien być możliwy do odnalezienia i zweryfikowania w publicznie dostępnych materiałach producenta lub dystrybutora, w szczególności poprzez standardową nawigację lub wyszukiwarkę na stronie internetowej producenta, tak aby możliwe było potwierdzenie jego parametrów technicznych oraz wyposażenia. Zamawiający nie uzna za wystarczające oznaczeń modeli niewystępujących w publicznie dostępnych źródłach producenta ani odwołań wyłącznie do plików lub zasobów umieszczonych w wewnętrznych folderach serwera (np. bez możliwości ich odnalezienia poprzez nawigację lub wyszukiwarkę na stronie producenta lub dystrybutora), które nie pozwalają na obiektywną weryfikację istnienia produktu oraz jego parametrów. Zamawiający potwierdza, że możliwość identyfikacji i weryfikacji oferowanego modelu w publicznie dostępnych źródłach powinna istnieć najpóźniej w dniu składania ofert, tak aby Zamawiający mógł dokonać oceny zgodności oferty z OPZ na podstawie informacji dostępnych w chwili jej złożenia”.

W postępowaniu ofertę złożył m. in. Odwołujący. W załączonym do oferty pomocniczym formularzu ofertowym (załącznik nr 1a), w kolumnie „Producent/Model”, Odwołujący wskazał następujące:

- w poz. 1 (Telewizor ZS w Rudniku nad Sanem): „Senke LX 86SEH12 i akcesoria”;
- w poz. 2 (Monitor interaktywny 75” ZS w Jeżowie): „RioTouch LT75V100SE i akcesoria”;
- w poz. 3 (MONITOR INTERAKTY WNY RCEZ w Nisku): „Senke LX 86SEH12 i akcesoria”;
- w poz. 4 (MONITOR INTERAKTY WNY RCEZ w Nisku): „RioTouch LT75V100SE i akcesoria”;
- w poz. 5 (Tablica RCEZ w Nisku): „MiTechnic MiBoard IFP75 SE V14.V2 I akcesoria”;
- w poz. 6 (Monitor RCEZ w Nisku): „Senke LX 86SEH12 i akcesoria”.

Odwołujący do swojej oferty załączył też kartę produktu - specyfikacje dla modelu produktu LX-86SEH12 oraz dla modelu LT75V100SE.

Pismem z dnia 16 kwietnia 2026 r. Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze oferty wykonawcy Partner w biznesie jako najkorzystniejszej w postępowaniu. Jednocześnie Zamawiający zawiadomił o odrzuceniu m. in. oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, podając następujące uzasadnienie faktyczne czynności: „W pozycjach 1, 2, 3, 4, 6 pomocniczego formularza ofertowego brak możliwości sprawdzenia specyfikacji produktu. Brak jest w ofercie Wykonawcy informacji umożliwiającej dokonanie jednoznacznej identyfikacji oferowanego produktu co uniemożliwia dokonanie jakiegokolwiek badania i oceny zgodności z postanowionymi wymaganiami”.

Izba ustaliła następujący stan prawny:

Według art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Oferta nie może być niezgodna z warunkami zamówienia. Warunki zamówienia należy rozumieć zgodnie z definicją wyrażoną w art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, która stanowi, że poprzez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W art. 16 ustawy Pzp, wprowadzono podstawowe zasady przygotowania i przeprowadzania postępowania o udzielenie zamówienia: zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców (art. 16 pkt 1) ustawy Pzp), przejrzystości (art. 16 pkt 2) ustawy Pzp) i proporcjonalności (art. 16 pkt 3) ustawy Pzp). Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem (art. 239 ust. 2 ustawy Pzp).

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Izba przyjęła kolejność rozpatrywania zarzutów poczynawszy od **zarzutu nr 3** dotyczącego naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp poprzez niezasadne uznanie, że oferta Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia i odrzucenie tej oferty.

Zdaniem Izby, Odwołujący załączył do oferty wymagany postanowieniem SWZ pomocniczy formularz ofertowy (załącznik nr 1a), a w kwestionowanych przez Zamawiającego w informacji o odrzuceniu oferty pozycjach 1, 2, 3, 4 i 6 tego formularza w kolumnie „Producent/Model” wskazał nazwę producenta i modelu oferowanego sprzętu (w przypadku pozycji 1, 3 i 6 było to Senke LX 86SEH12, a w przypadku pozycji 2 i 4 - RioTouch LT75V100SE). Natomiast istota sporu wynikająca z treści uzasadnienia faktycznego decyzji Zamawiającego polegała na zarzucanym braku możliwości sprawdzenia specyfikacji produktu - braku w ofercie informacji umożliwiającej dokonanie jednoznacznej identyfikacji oferowanego produktu co uniemożliwia dokonanie jakiegokolwiek badania i oceny zgodności z postanowionymi wymaganiami. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie powołał się na treść udzielonej w dniu 18 marca 2026 r. w ramach wyjaśnień treści SWZ wyżej cytowanej odpowiedzi na pytanie wykonawcy, która miała w ocenie Zamawiającego stanowić jednoznaczne i precyzyjne określenie sposobu spełnienia obowiązku wskazania producenta i modelu urządzenia - wymóg nie dotyczył złożenia specyfikacji przez wykonawcę, lecz możliwości jej obiektywnej weryfikacji przez Zamawiającego w publicznych źródłach na dzień składania ofert. Nie ulega wątpliwości, że treść wyjaśnień SWZ stanowi integralną treść SWZ i ma charakter wiążący dla wykonawców. Tym niemniej, Izba zwróciła uwagę, że treść udzielonej odpowiedzi wyjaśniającej treść SWZ została przez Zamawiającego zinterpretowana zawężająco, na co słusznie zwrócił uwagę Odwołujący w przedstawionej pisemnej replice. Co wynika literalnie z udzielonej przez Zamawiającego odpowiedzi, oczekiwaniem Zamawiającego było, „aby Wykonawca w ofercie wskazał producenta oraz dokładny model (oznaczenie handlowe) oferowanego urządzenia w sposób umożliwiający jego jednoznaczną identyfikację i weryfikację w ogólnodostępnych źródłach informacji, takich jak oficjalna strona producenta, katalog producenta lub dystrybutora. Wskazany model powinien być możliwy do odnalezienia i zweryfikowania w publicznie dostępnych materiałach producenta lub dystrybutora, w szczególności poprzez standardową nawigację lub wyszukiwarkę na stronie internetowej producenta, tak aby możliwe było potwierdzenie jego parametrów technicznych oraz wyposażenia”. Zwrócić należy uwagę, że określając ogólnodostępne źródła informacji, na podstawie których Zamawiający miał identyfikować i weryfikować oferowane urządzenie, posłużył się zwrotem: „*takich jak oficjalna strona producenta, katalog producenta lub dystrybutora*”. Zarazem, na co zasadnie wskazał w replice Odwołujący, Zamawiający podał przykładowe sposoby weryfikacji – ze względu na użycie słów „*w szczególności*” - żaden z nich nie był wyłączny, sposoby weryfikacji nie musiały występować jednocześnie. Jak jednak zdaje się wskazywać treść odpowiedzi na odwołanie, zarzucana niemożność dokonania jednoznacznej identyfikacji oferowanego produktu sprowadzała się do wyłącznie do niemożności odnalezienia informacji w materiałach producentów. Dodatkowo na okoliczność wykazania braku możliwości wyszukania urządzeń w ogólnodostępnych źródłach informacji, Zamawiający załączył do odpowiedzi na odwołanie zrzuty ekranu, z których wynika „brak wyników” dla wyszukiwania według nazw modeli oferowanych przez Odwołującego produktów.

Nie można jednak ignorować tego, że odpowiedź na pytanie do treści SWZ w sposób literalny wskazywała jako jeden ze sposobów identyfikacji i weryfikacji produktu posłużenie się katalogiem dystrybutora. Jak wyjaśnił w replice Odwołujący jest on dystrybutorem tych produktów. Z tejże przyczyny, nie można pomijać okoliczności, iż wraz z ofertą Odwołujący

załączył karty katalogowe obu modeli: LX 86SEH12 i LT75V100SE. Ponadto, Odwołujący wskazał, że informacja o oferowanych produktach znajduje się na stronach www Odwołującego (dystrybutora): <http://wilanka.pl/RioTouch-LT75V100SE.pdf>; <http://wilanka.pl/LX-86SEH12.pdf>. Dodatkowo też warto zaznaczyć, że jak wynika ze złożonego dowodu przez Odwołującego w postaci oświadczenia producenta modelu LT75V100SE, model ten jest produktem seryjnym w ciągłej produkcji, zaś oficjalna strona internetowa producenta przedstawia ogólny przegląd firmy i naszych produktów.

W pozostałym zakresie Izba pominęła twierdzenia Zamawiającego zawarte w odpowiedzi na odwołanie, jako, że odnosiły się one do pozycji 5 pomocniczego formularza ofertowego, w zakresie twierdzeń dotyczących braku publicznej specyfikacji sprzętu MiTechnic MiBoard IFP75 SE V14.V2 (ten producent i model pojawiają się jedynie w pozycji 5), braku wskazania modelu kamery zewnętrznej i braku identyfikacji zestawu okablowania (są to parametry wymagane jedynie dla pozycji 5). Próżno jednak szukać w treści uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty Odwołującego wskazania, że niezgodność z warunkami zamówienia w ofercie Odwołującego występowała także w zakresie pozycji 5 pomocniczego formularza ofertowego. Wydaje się, iż na etapie postępowania odwoławczego Zamawiający zapomniał, iż niezgodność z warunkami zamówienia w ofercie Odwołującego została przez niego stwierdzona w pozycjach 1, 2, 3, 4, 6 pomocniczego formularza ofertowego. Należy więc podkreślić, iż istotnym dla rozstrzygnięcia zasadności wniesionego odwołania w tym przypadku było to, co Zamawiający podniósł w informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego. Niedopuszczalnym jest bowiem powoływanie się przez Zamawiającego na nowe okoliczności dopiero przed Izbą. Tym samym, na etapie postępowania odwoławczego Zamawiającego rozszerzył swoją argumentację o dodatkowe okoliczności, wobec czego są one spóźnione i jako takie podlegały pominięciu.

Z powyższych względów, w ocenie Izby doszło zatem do nieprawidłowego odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp. Trudno bowiem zarzucać Odwołującemu, iż nie jest możliwym odnalezienie informacji na temat oferowanych przez Odwołującego modeli produktów w pozycjach 1, 2, 3, 4 i 6 w sposób dopuszczony przez Zamawiającego w wyjaśnieniach treści SWZ (czy to na podstawie załączonych do oferty kart katalogowych, czy też na podstawie informacji na stronie internetowej Odwołującego - dystrybutora). To, iż przyjęta przez Zamawiającego metoda weryfikacji i identyfikacji produktów okazała się nieskuteczna, nie może przekreślać możliwości dokonania tego, innymi, również dopuszczonymi, lecz być może niezauważonymi przez Zamawiającego metodami. Podstawą faktyczną odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, może być tylko fakt jednoznacznej niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia, i to o ile warunki te zostały w sposób jasny i precyzyjny określone w dokumentach zamówienia. Dopiero tak ustalona, jednoznaczna treść oferty może być porównana do warunków zamówienia, które z kolei powinny być interpretowane z uwzględnieniem zasady pierwszeństwa wykładni literalnej (tak w: M. Jaworska (red.), Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. 7, 2026, komentarz do art. 226 ustawy Pzp). W omawianym przypadku, w ocenie Izby Odwołujący zastosował się do warunków zamówienia, podając nazwę producenta i modelu w kwestionowanych pozycjach pomocniczego formularza ofertowego, natomiast Zamawiający odrzucając ofertę Odwołującego oparł się na niewyartykułowanych jednoznacznie oczekiwaniach, za co wykonawca nie może ponosić negatywnych konsekwencji. To powoduje, że zarzut nr 3 zasługiwał na uwzględnienie.

Niezależnie od tego, przechodząc do **zarzutu nr 2**, tj. zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, to skoro na etapie badania ofert Zamawiający miał wątpliwości co do oferowanego przez Odwołującego przedmiotu, przed odrzuceniem oferty, stanowiącej najdotkliwszą sankcję dla wykonawcy, winien zwrócić się najpierw do Odwołującego o wyjaśnienia w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp. Zwrot „zamawiający może” użyty w art. 223 ust. 1 ustawy Pzp nie powinien być interpretowany wyłącznie jako fakultatywne uprawnienie do żądania wyjaśnień dotyczących treści oferty. Jeżeli zamawiający ma wątpliwości co do jej treści albo gdy takie wątpliwości obiektywnie istnieją, możliwość zwrócenia się o wyjaśnienia przekształca się w obowiązek ich uzyskania. Rzecz jasna, niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz - poza przypadkami określonymi w art. 223 ust. 2 ustawy Pzp, wyznaczającymi granice możliwej poprawy treści oferty - dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Tym niemniej, w ocenie Izby udzielone wyjaśnienia Odwołującego nie prowadziłyby do negocjacji i korekty treści oferty, w szczególności polegającej na doprecyzowaniu przedmiotu świadczenia, jego konfiguracji czy parametrów technicznych. Odwołujący stał na stanowisku, że wypełnił obowiązek wskazania producenta/modelu, a wskazanie to wystarczyło na jednoznaczną identyfikację i weryfikację oferowanego sprzętu, co w ocenie Izby miało miejsce. Wyjaśnienia wykonawcy mogłyby natomiast okazać się pomocne choćby poprzez wskazanie dopuszczalnych i skutecznych sposobów identyfikacji i weryfikacji oferowanego sprzętu, po to, aby nie doszło do nieprawidłowej decyzji Zamawiającego o odrzuceniu oferty Odwołującego. Tak jednak Zamawiający nie uczynił. Izba uwzględniła zatem zarzut nr 2, uznając, że Zamawiający naruszył art. 223 ust. 1 ustawy Pzp.

W konsekwencji uwzględnienia powyższych zarzutów, na uwzględnienie zasługiwały również zarzuty o charakterze wynikowym wobec tychże, tj.: **zarzut nr 1**: naruszenie przez Zamawiającego art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp oraz **zarzut nr 4**: naruszenie przez Zamawiającego art. 239 ustawy Pzp, bowiem wobec stwierdzonej przez Izbę niezasadności

odrzućenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp niewątpliwie doszło do naruszenia podstawowych zasad przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia wyrażonych w art. 16 ustawy Pzp, a także do dokonania nieprawidłowego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Reasumując powyższe, Izba uznała, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie, wobec czego Izba nakazała Zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzućenia oferty Odwołującego oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący:.....