

WYROK

Warszawa, dnia 28 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Maksym Smorczewski

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę R.G., prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą R.G., w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Myślenice

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę R.G., prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą R.G., i zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł (dziesięć tysięcy złotych) uiszczoną przez R.G., prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą R.G., tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez wykonawcę R.G., prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą R.G., tytułem wynagrodzenia i wydatków pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 1807/26

UZASADNIENIE

20 kwietnia 2026 r. wykonawca R.G., prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą R.G., (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie na czynność „polegającą na: 1) Błędnej interpretacji oświadczenia Wykonawcy i nieuwzględnieniu udzielonej przez niego jednoznacznie odpowiedzi łącznej - jednym pismem skierowanym do Zamawiającego dnia 14.04.2026r. odpowiedzi na wezwanie dotyczące uzupełnienia oświadczeń i dokumentów z dnia 09.04.2026r. oraz wezwania Zamawiającego dotyczące wyjaśnienia treści oferty 10.04.2026r. – o całkowitej rezygnacji z korzystania z potencjału REMAR Budownictwo Sp. z o.o., co należy odczytać jako odpowiedź na obydwa wezwania, zarówno na wezwanie z art. 125 ust. 1 PZP z dnia 09.04.2026r. oraz wezwanie z art. 223 ust. 1 PZP z dnia 10.04.2026 r., 2) Błędnym stwierdzeniu, że Wykonawca nie udzielił żadnej odpowiedzi na wezwanie z art. 223 ust. 1 PZP z dnia 10.04.2026 r., 3) Odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, jakoby jej treść była niezgodna z warunkami Zamówienia” w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane o nazwie „Kompleksowa modernizacja zabytkowej Kamienicy Obońskich” (dalej jako „Postępowanie”), prowadzonym przez zamawiającego Gminę Myślenice (dalej jako „Zamawiający”).

Odwołujący zarzucił:

- „1) Naruszenie art. 16 PZP tj. zasady równego traktowania i przejrzystości oraz naruszenie obowiązków wynikających z przepisów dotyczących wezwania i oceny wyjaśnień Odwołującego określone w art. 128 PZP w zw. z art. 60 k.c i 65 § 1 k.c., poprzez błędną wykładnię oświadczenia Wykonawcy i nieuwzględnienie odpowiedzi łącznej, skutkujące dalej błędnym uznaniem przez Zamawiającego, że pismo Odwołującego z dnia 14.04.2026 r. odnosi się wyłącznie do wezwania z dnia 09.04.2026 r., pomimo, że tytuł, treść oraz celi i intencja pisma Odwołującego z dnia 14.04.2026 r. wyraźnie odnoszą się do obydwu wezwań Zamawiającego, a to: do wezwania dotyczącego uzupełnienia oświadczeń i dokumentów z dnia 09.04.2026r. oraz wezwania dotyczącego wyjaśnienia treści oferty 10.04.2026r., albowiem pismo Odwołującego zawierało zarówno poprawione Oświadczenie Wykonawcy, jak i jednoznaczne oświadczenie o rezygnacji z korzystania z potencjału REMAR Budownictwo Sp. z o.o., co należy odczytać jako odpowiedź łączną na oba wezwania.
- 2) Naruszenia art. 223 ust. 1 PZP w związku z naruszeniem art. 16 PZP oraz art. 128 PZP w zw. z art. z art. 60 k.c i art. 65 § 1 k.c. poprzez błędne stwierdzenie, że Wykonawca nie udzielił odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 10.04.2026 r.
- 3) Naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez jego błędne zastosowanie pomimo, że Odwołujący złożył jednoznaczne wyjaśnienia i udzielił odpowiedzi także w zakresie wynikającym z pisma Zamawiającego z dnia 10.04.2026 r. a oferta Odwołującego – tj. treść Oferty odwołującego nie jest niezgodna z warunkami zamówienia, i jest zgodna z tymi warunkami.”

Odwołujący wniósł o „stwierdzenie bezzasadnego zastosowania art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP”, „uchylenie czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego”, „przywrócenie oferty odwołującego do oceny, poprzez nakazanie przeprowadzenia ponownego, jednolitego badania i oceny oferty Odwołującego”, a ponadto o zasądzenie od

Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości oraz o zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego.

W zakresie mającym istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający prowadzi Postępowanie z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”) w trybie podstawowym, w którym w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu oferty mogą składać wszyscy zainteresowani wykonawcy, a następnie zamawiający może prowadzić negocjacje w celu ulepszenia treści ofert, które podlegają ocenie w ramach kryteriów oceny ofert, o ile przewidział taką możliwość, a po zakończeniu negocjacji zamawiający zaprasza wykonawców do składania ofert dodatkowych. Wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 20 marca 2026 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00164192/01.

9 kwietnia 2026 r. Zamawiający przekazał Odwołującemu wiadomość o treści „WEZWANIE DO UZUPEŁNIENIA / POPRAWIENIA OŚWIADCZEŃ I DOKUMENTÓW Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym pn.: „Kompleksowa modernizacja zabytkowej Kamienicy Obońskich” (Znak sprawy: BZP/271/23/2026). Działając w imieniu Zamawiającego, na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”), wzywam do uzupełnienia/poprawienia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp (Załącznik nr 1 do SWZ) oraz zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby (Załącznik nr 5 do SWZ), złożonych wraz z ofertą w przedmiotowym postępowaniu. Uzasadnienie faktyczne: W celu wstępnego wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej (Warunek II – Doświadczenie), Wykonawca złożył oświadczenie na formularzu stanowiącym Załącznik nr 1 do SWZ, w którym wskazał dwa zadania inwestycyjne, a ponadto załączył zobowiązanie podmiotu trzeciego (REMAR BUDOWNICTWO SP. Z O.O.) do udostępnienia zasobów. Analiz przedstawionych dokumentów wykazała następujące braki: W Oświadczeniu Wykonawcy (Załącznik nr 1 do SWZ) w części dotyczącej doświadczenia: W poz. 1 (Budowa zespołu budynków ANGEL STRADOM) Wykonawca nie udzielił jednoznacznej odpowiedzi na pytanie, czy zakres robót obejmował wykonanie instalacji wewnętrznych (wod-kan, CO, elektryczne) – pozostawiono niewypełnione pole w formularzu. W poz. 2 (Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego w Oświęcimiu) Wykonawca nie udzielił jednoznacznej odpowiedzi na pytanie, czy obiekt wpisany jest do rejestru zabytków – pozostawiono niewypełnione pole. Powyższe braki uniemożliwiają Zamawiającemu jednoznaczną weryfikację, czy wykazane roboty spełniają postawione w SWZ wymagania. W Zobowiązaniu podmiotu trzeciego (Załącznik nr 5 do SWZ): Wykonawca polega na zdolnościach podmiotu trzeciego w zakresie wymaganego doświadczenia. Zgodnie z art. 118 ust. 2 ustawy Pzp, w odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te zrealizują roboty budowlane, do realizacji których te zdolności są wymagane. W przedłożonym zobowiązaniu, w rubryce dotyczącej zakresu prac, jakie zrealizuje podmiot trzeci, wpisano jedynie ogólne stwierdzenie: „roboty budowlane przy obiekcie wpisanym do rejestru zabytków zg. z wymogami i zapisami SWZ”. Taki opis jest niewystarczający i nie potwierdza jednoznacznie, czy podmiot ten faktycznie zrealizuje kluczowy zakres prac wymagany w warunku II (tj. m.in. wykonanie instalacji wewnętrznych oraz roboty ogólnobudowlane w budynku kubaturowym). Wymagane czynności - Wzywam do złożenia: Poprawionego Oświadczenia Wykonawcy (Załącznik nr 1 do SWZ), w którym rubryki z informacjami dodatkowymi w pkt II zostaną prawidłowo i jednoznacznie wypełnione. Poprawionego Zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby (Załącznik nr 5 do SWZ) (lub innego dowodu), z którego będzie jednoznacznie i precyzyjnie wynikać, jaki konkretnie zakres prac zostanie powierzony do realizacji podmiotowi trzeciemu (np. wykonanie instalacji wewnętrznych, roboty ogólnobudowlane, ze wskazaniem ich spójności z warunkiem udziału w postępowaniu). Dokumenty powinny potwierdzać stan faktyczny aktualny na dzień składania ofert. Termin i forma złożenia: Uzupełnione i poprawione dokumenty należy złożyć w terminie do dnia 14.04.2026 r. do godz. 10:00. Dokumenty należy złożyć przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym przez osobę upoważnioną do reprezentowania Wykonawcy (oraz osobę upoważnioną do reprezentowania podmiotu trzeciego w przypadku Załącznika nr 5). Niezłożenie dokumentów we wskazanym terminie, lub złożenie dokumentów wadliwych, będzie skutkować odrzuceniem oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) lit. c) ustawy Pzp.”.

10 kwietnia 2026 r. Zamawiający przekazał Odwołującemu wiadomość o treści „WEZWANIE DO ZŁOŻENIA WYJAŚNIEŃ TREŚCI OFERTY Działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), Zamawiający wzywa Państwa do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty złożonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Kompleksową modernizację zabytkowej Kamienicy Obońskich” (nr postępowania: BZP/271/23/2026). Uzasadnienie wezwania: W formularzu ofertowym zadeklarowali Państwo zamiar powierzenia części zamówienia podwykonawcy (wskazanemu

jako: REMAR BUDOWNICTWO SP. Z O.O.), określając ten zakres bardzo ogólnie jako: „ROBOTY BUDOWLANE”. Zamawiający zwraca uwagę, że w pkt 1.2 Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) dokonał na podstawie art. 121 ustawy Pzp zastrzeżenia obowiązku osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, do których należą: a) Specjalistyczne roboty konserwatorskie i restauratorskie wykonywane bezpośrednio przy substancji zabytkowej budynku (w tym renowacja klasycystycznej elewacji, detali architektonicznych oraz zabytkowych wypraw tynkarskich); b) Główne roboty konstrukcyjne ingerujące w historyczną strukturę obiektu, w tym prace związane z przebudową układu funkcjonalnego oraz zmianą sposobu użytkowania poddasza. Zastosowane przez Państwa pojęcie określające zakres prac dla podwykonawcy jest skrajnie szerokie. Rodzi to po stronie Zamawiającego uzasadnioną wątpliwość, czy zadeklarowany zakres podwykonawstwa nie obejmuje prac, które zostały kategorycznie zastrzeżone do osobistego wykonania przez Wykonawcę (R.G.). Żądanie Zamawiającego: W związku z powyższym, Zamawiający wzywa do jednoznacznego i szczegółowego doprecyzowania, jakie konkretnie prace (np. poprzez wskazanie asortymentu robót lub konkretnych pozycji z przedmiaru/dokumentacji projektowej) kryją się pod zadeklarowanym zakresem „ROBOTY BUDOWLANE”, oraz wyraźnego potwierdzenia, że zakres powierzany podwykonawcy nie obejmuje robót wskazanych w pkt 1.2 lit. a i b SWZ (...).

14 kwietnia 2026 r. Odwołujący przekazał Zamawiającemu dokument zatytułowany „Odpowiedź na wezwania Zamawiającego dotyczące wyjaśnienia treści oferty oraz uzupełnienia oświadczeń i dokumentów o treści „W odpowiedzi na wezwania Zamawiającego z dnia 09.04.2026 r. oraz 10.04.2026 r., działając jako Wykonawca – R.G. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą R.R. niniejszym wyjaśniam i oświadczam, że: 1. Dokonuję jednoznacznego i szczegółowego doprecyzowania przedmiotowego oświadczenia poprzez – zgodnie z wezwaniem – jego poprawienie i przedłożenie nowego Oświadczenia Wykonawcy (Załącznik nr 1 do SWZ), uzupełnionego o brakujące informacje dotyczące zakresu robót budowlanych wykonanych samodzielnie przez R.R. przy obiekcie wpisanym do rejestru zabytków. 2. zgodnie bowiem z zapisem pkt 8.2. SWZ „Informacje uzupełniające” ppkt 2, Zamawiający dopuścił łączenie warunków. 3. Tym samym i zgodnie z SWZ (w tym zapisem powołanym powyżej) Wykonawca wyjaśnia, że robota budowlana w wskazana w załączonym Oświadczeniu (wg wzoru stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ) w ramach warunku „II. Doświadczenie” pod Lp. 1 polegała na wykonywaniu robót budowlanych w postaci m.in. > Roboty ziemne; > Dostawa i montaż hydroizolacji części podziemnej; > Roboty ciesielskie; > montaż elementów żelbetowych prefabrykowanych zgodnie dokumentacją kontraktową; > wykonanie zabezpieczenia elewacji oraz konstrukcji budynku frontowego wraz z kaplicą na czas prowadzenia prac wyburzeniowych oraz powstawania nowej konstrukcji, z szczególnym uwzględnieniem zabezpieczenia od strony chodnika w ul. Stradomskiej, który jest granicą placu budowy; > Rozbiórki i demontaże zgodnie z dokumentacją kontraktową; > wykonanie otworów w istniejących ścianach budynku frontowego oraz sklepiń zgodnie z wytycznymi w dokumentacji kontraktowej; > montaż elementów murowych; > wykonanie koniecznych zamurowań wzmocnień, reparacji ścian murowanych oraz sklepiń (w tym kopuły kaplicy) w budynku zabytkowym, - o wartości 2.220.780,63 zł na budowie zespołu budynków ANGEL STRADOM wraz z przebudową obiektów wpisanych do rejestru zabytków tj. na obiekcie kubaturowym – zatem powyższa robota budowlana spełnia warunek zadania o charakterze zabytkowym jako inna robota budowlana prowadzona na obiekcie wpisanym do rejestru zabytków zgodnie z treścią pkt 8.2. Warunek II Doświadczenie, ppkt 1 SWZ. 4. Z kolei robota budowlana w wskazana w załączonym Oświadczeniu (wg wzoru stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ) w ramach warunku „II. Doświadczenie” pod Lp. 1 polegała na budowie budynku mieszkalnego wielorodzinnego "O" w Oświęcimiu i robota ta obejmowała wykonanie instalacji wewnętrznych w tym m.in.: sanitarnych wod-kan oraz elektrycznych. Powyższa robota budowlana polegała na budowie budynku kubaturowego wraz z w/w instalacjami o wartości 12.293.317,17 zł. 5. Wykonawca zatem samodzielnie spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, w tym warunek dotyczący doświadczenia, bez konieczności polegania na zasobach podmiotu trzeciego. 6. W związku z tym rezygnuję z korzystania z potencjału REMAR Budownictwo Sp. z o.o., a złożone wcześniej zobowiązanie podmiotu trzeciego nie znajduje zastosowania.”.

Wraz z ww. dokumentem Odwołujący przekazał Zamawiającemu sporządzony według wzoru stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ dokument zatytułowany „Oświadczenie¹ składane na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp,” o treści „A. OŚWIADCZENIE DOTYCZĄCE SPEŁNIANIA WARUNKÓW UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU Na p postępowania o zawarcie umowy prowadzonego w trybie podstawowym, oświadczam, co następuje: INFORMACJA DOTYCZĄCA WYKONAWCY: Oświadczam, że spełniam warunki udziału w postępowaniu określone przez zamawiającego w treści SWZ tj. : Zdolność techniczna lub zawodowa I. osoby

Imię i nazwisko	Funkcja planowana do powierzenia przy realizacji zamówienia	Uprawnienia (nr i specjalność) / Wykształcenie	Doświadczenie zawodowe (praktyka przy zabytkach) (wykonawca może dodać informacje dla większej ilości obiektów niż wskazano w tabeli)	Podstawa dysponowania (np. umowa o pracę, zlecenie, samozatrudnienie)
-----------------	---	--	--	---

Jarosław Godek	Kierownik budowy	Nr upr.: 11/2003 (MAP/BO/1642/03) Specjalność: konstr.-bud. bez ograniczeń	1.Obiekt: Przebudowa, nadbudowa budynku mieszkalno-usługowego Oświęcim ul. Mickiewicza 2,4 (nr rej. Zabytków A-958/M), okres: od II 2023. doX 2025. (32 m-cy) 2.Obiekt: Rozbiórka istn. Budyńku oraz budowa budynku usługowo-mieszkalnego wraz z przebudową infrastruktury tech. Oświęcim ul. Pastowska 11. (nr rej. zabytkówA-483), okres: od VI 2023. do XII 2025r. (19 m-cy) 3.Przebudowa i rozbudowa oraz zmiana sposobu użytkowania istniejącego budynku na potrzeby centrum Szkoleniowo-Konferencyjne Oświęcim ul. Jagielly 36 nr rej.zab.A-483	Zlecenie
----------------	------------------	--	---	----------

II. doświadczenie

Lp.	Przedmiot robót (zakres/rodzaj prac ze wskazaniem czy to budowa, rozbudowa czy przebudowa budynku kubaturowego)	Wartość robót (PLN brutto)	Termin wykonania robót (od DD.MM.RRRR do DD.MM.RRRR)	Miejsce wykonania i Odbiorca (Zamawiający / Inwestor)	Informacje dodatkowe potwierdzające spełnienie warunków szczególnych (Wpisać TAK lub NIE)
1.	Budowa zespołu budynków ANGEL STRADOM wraz z przebudową obiektów wpisanych do rejestru zabytków - tj. na obiekcie kubaturowym Przedmiot robót budowy i przebudowy obiekty w pisanego o rejestru zabytków: Roboty ziemne; Dostawa i montaż hydroizolacji części podziemnej; Roboty ciesielskie; montaż elementów żelbetowych prefabrykowanych zgodnie dokumentacją kontraktową; wykonanie zabezpieczenia elewacji oraz konstrukcji budynku frontowego wraz z kaplicą na czas prowadzenia prac w wyburzeniowych oraz powstawania nowej konstrukcji, z szczególnym uwzględnieniem zabezpieczenia od strony chodnika w ul. Stradomskiej, który jest granicą placu budowy; Rozbiórki i demontaże zgodnie z dokumentacją kontraktową; wykonanie otworów w istniejących ścianach budynku frontowego oraz sklepiń zgodnie z wytycznymi w dokumentacji kontraktowej; montaż elementów murowych; wykonanie koniecznych zamurowań wzmocnień, reparacji ścian murowanych oraz sklepiń (w tym kopuły kaplicy) w budynku zabytkowym	2.220.780,63 zł	od: 06.05.2019 do: 31.05.2021	MEJSCE WYKONYWANIA: KRAKÓW INWESTOR INWESTYCJI: Kraków Angel Construction Sp. Z o.o. Sp. K. ZLECENIODAWCA ROBÓT WOBEC REMAR RENATA GOŁONKA: REMAR BUDOWNICTWO SP. Z O.O. w Gołkowicach Górnych	Obiekt wpisany do rejestru zabytków: TAK A-119 Zakres obejmował inst. wewnętrzne (wod-kan, CO, elektryczne): NIE
2.	Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego "O" w Oświęcimiu - tj. na obiekcie kubaturowym	12.293.317,17 zł	od: 15.09.2022 do: 15.01.2024	Oświęcim Oświęcimskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego	Obiekt wpisany do rejestru zabytków: NIE Zakres obejmował inst. wewnętrzne (wod-kan, CO, elektryczne): TAK

OŚWIADCZENIE DOTYCZĄCE PRZESŁANEK WYKLUCZENIA Z POSTĘPOWANIA INFORMACJA DOT WYKONAWCY: oświadczam, że wykonawca którego reprezentuję: 1. nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust 1 ustawy Pzp. 2. nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 7 ust 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1497), 3. (jeśli dotyczy) zachodzą w stosunku do mnie podstawy wykluczenia z postępowania na podstawie art. ustawy Pzp (podać mającą zastosowanie podstawę wykluczenia spośród wymienionych w art. 108 ust. 1 pkt Jednocześnie przedstawiam dowody, że w związku z ww. okolicznością, na podstawie art. 110 ust. 2 ustawy Pzp podjąłem następujące środki naprawcze:

14 kwietnia 2026 r. Zamawiający przekazał Odwołującemu dokument zatytułowany „Informacja o odrzuceniu oferty” o treści „Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego: Nazwa zamówienia: Kompleksowa modernizacja Kamienicy Obońskich Numer referencyjny: BZP/271/23/2026 Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024r. poz. 1320), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, że w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, oferta złożona przez wykonawcę: R.G., GOŁKOWICE GÓRNE 56, 33-388 Gołkowice Górne, (REGON 122784062 Jdg) została odrzucona. Podstawa prawna odrzucenia: Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. II. Uzasadnienie faktyczne i prawne: 1. Zapisy SWZ i treść oferty Zgodnie z pkt 1.2 lit. a i b Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia. W Formularzu Ofertowym (rozdział X) Wykonawca oświadczył, że zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcy: REMAR BUDOWNICTWO SP. Z O.O., wskazując zakres: „ROBOTY BUDOWLANE”. Z uwagi na skrajnie szerokie ujęcie tego pojęcia, Zamawiający powziął uzasadnioną wątpliwość, czy zadeklarowany zakres podwykonawstwa nie narusza zakazu określonego w pkt 1.2 lit. a i b SWZ. 2. Wezwanie do wyjaśnień z dnia 10.04.2026 r. Działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy PZP, Zamawiający w dniu 10.04.2026 r. wezwał Wykonawcę do jednoznacznego i szczegółowego doprecyzowania, jakie konkretnie prace kryją się

pod pojęciem „ROBOTY BUDOWLANE”, oraz wyraźnego potwierdzenia, że zakres powierzany podwykonawcy nie obejmuje robót zastrzeżonych do osobistego wykonania. Zamawiający wyznaczył nieprzekraczalny termin na złożenie wyjaśnień do dnia 14 kwietnia 2026 r. do godz. 10:00, rygorując wezwaniem informacją, iż brak wyjaśnień doprowadzi do odrzucenia oferty. 3. Odpowiedź Wykonawcy i brak wyjaśnień W dniu 14.04.2026 r. Wykonawca złożył pismo zatytułowane jako odpowiedź na wezwania z dnia 09.04.2026 r. oraz 10.04.2026 r. Po dogłębnej analizie treści pisma Zamawiający ustalił, co następuje: Wykonawca w swoim piśmie odniósł się wyłącznie do kwestii spełniania warunków udziału w postępowaniu (będących przedmiotem odrębnego wezwania z art. 128 ust. 1 PZP z dnia 09.04.2026 r.), wykazując własne doświadczenie. Wskazał ponadto: "rezygnuję z korzystania z potencjału REMAR Budownictwo Sp. z o.o., a złożone wcześniej zobowiązanie podmiotu trzeciego nie znajduje zastosowania". Zamawiający kategorycznie stwierdza, że Wykonawca nie udzielił żadnej odpowiedzi na wezwanie z art. 223 ust. 1 PZP z dnia 10.04.2026 r. Pismo z 14.04.2026 r. w żadnym miejscu nie odnosi się do zakresu podwykonawstwa. Na gruncie przepisów ustawy PZP, instytucja podmiotu udostępniającego zasoby (art. 118 PZP) jest instytucją odrębną od podwykonawstwa (art. 462 PZP). Oświadczenie o rezygnacji z zasobów podmiotu trzeciego do celów wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu nie jest tożsame z oświadczeniem o rezygnacji z tego podmiotu jako podwykonawcy wskazanego w treści oferty. Zamawiający nie ma prawa w tym zakresie dokonywać jakichkolwiek domniemań. 4. Skutkl zaniechania Wykonawcy w świetle orzecznictwa KIO i rygorów projektów współfinansowanych ze środków UE Brak udzielenia wyjaśnień w wyznaczonym terminie sprawia, że treść oferty w zakresie podwykonawstwa pozostaje niewyjaśniona, a co za tym idzie — budzi obawę naruszenia SWZ w zakresie zastrzeżenia osobistego wykonania kluczowych prac. Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, w sytuacji gdy wezwany wykonawca nie składa wyjaśnień, nie składa ich w terminie lub wyjaśnienia te są ogólnikowe i nie rozwiewają wątpliwości zamawiającego, ofertę należy uznać za niezgodną z warunkami zamówienia i odrzucić. Zamawiający, realizując zamówienie dofinansowane ze środków Unii Europejskiej, jest bezwzględnie zobowiązany do przestrzegania podstawowych zasad zamówień publicznych, w tym zasady przejrzystości oraz równego traktowania wykonawców (art. 16 pkt 1 i 2 ustawy PZP). Ponowne wezwanie Wykonawcy do wyjaśnienia tej samej kwestii lub przyjęcie wyjaśnień po wyznaczonym terminie stanowiłoby rażące naruszenie zasady równego traktowania, prowadziłoby do niedozwolonych negocjacji dotyczących treści oferty i narażałoby instytucję Zamawiającego na sankcje w postaci nałożenia korekty finansowej przez instytucje kontrolujące. Mając na uwadze powyższe, z powodu nieudzielenia przez Wykonawcę wymaganych wyjaśnień w wyznaczonym terminie, Zamawiający nie może z całą pewnością ustalić, czy podwykonawca zrealizuje prace zastrzeżone do osobistego wykonania, co obliguje Zamawiającego do odrzucenia oferty z uwagi na jej niezgodność z SWZ (...).

Ustalając stan faktyczny Izba oparła się na dokumentach znajdujących się w dokumentacji Postępowania oraz załączonych do odpowiedzi na odwołanie.

Izba zważyła, co następuje:

W świetle art. 505 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym „środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy”, Odwołującemu przysługiwało prawo do wniesienia odwołania. Izba nie stwierdziła przy tym, aby zachodziła którakolwiek z określonych w art. 528 Pzp okoliczności skutkujących odrzuceniem odwołania.

Zarzuty przedstawione w odwołaniu nie były uzasadnione.

Zgodnie z art. 16 Pzp „zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny”. W art. 128 Pzp określono, iż „1. Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że: 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania. 2. Wykonawca składa podmiotowe środki dowodowe na wezwanie, o którym mowa w ust. 1, aktualne na dzień ich złożenia. 3. Złożenie, uzupełnienie lub poprawienie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowych środków dowodowych nie może służyć potwierdzeniu spełniania kryteriów selekcji. 4. Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu. 5. Jeżeli złożone przez wykonawcę oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowe środki dowodowe budzą wątpliwości zamawiającego, może on zwrócić się bezpośrednio do podmiotu, który jest w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych w tym zakresie dla oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, kryteriów selekcji lub braku podstaw wykluczenia, o przedstawienie takich informacji lub dokumentów. 6. Minister

właściwy do spraw gospodarki określi, w drodze rozporządzenia, rodzaje podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, okres ich ważności oraz formy, w jakich mogą być one składane, mając na uwadze potrzebę potwierdzenia braku podstaw wykluczenia, spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, zapewnienia aktualności podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów i oświadczeń, oraz sposoby komunikacji między zamawiającym a wykonawcą.”. Stosownie do art. 60 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (dalej jako „kc”) „z zastrzeżeniem wyjątków w ustawie przewidzianych, wola osoby dokonującej czynności prawnej może być wyrażona przez każde zachowanie się tej osoby, które ujawnia jej wolę w sposób dostateczny, w tym również przez ujawnienie tej woli w postaci elektronicznej (oświadczenie woli)”. Art. 65 § 1 kc stanowi, że „oświadczenie woli należy tak tłumaczyć, jak tego wymagają ze względu na okoliczności, w których złożone zostało, zasady współżycia społecznego oraz ustalone zwyczaje”. Zgodnie z art. 223 ust. 1 Pzp „W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.”. W art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp określono zaś, iż „zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Wymaga wskazania, że zważywszy na art. 555 Pzp, który stanowi, iż „Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu” oraz że zarzutem nie jest zaś wyłącznie wskazanie przepisu Pzp, który według wykonawcy został naruszony przez zamawiającego, ale także „okoliczności faktyczne i prawne wskazujące na naruszenie przepisów ustawy w związku z dokonaną czynnością lub zaniechaniem czynności, do której zamawiający był zobowiązany na podstawie ustawy” (tak w uzasadnieniu wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 lutego 2022 r., wydanego w postępowaniu o sygn. KIO 124/22), Izba wydając wyrok orzeka w granicach przedstawionych w odwołaniu okoliczności faktycznych i prawnych, wskazujących na naruszenie w związku z czynnością bądź zaniechaniem czynności przepisów Pzp, których naruszenie zarzucono w odwołaniu, i nie może uzupełniać okoliczności faktycznych wskazujących na naruszenie przepisu Pzp czy z zarzutów przedstawionych w odwołaniu domniemywać innych zarzutów czy okoliczności faktycznych wskazujących na naruszenie przepisu Pzp, które nie zostały jednoznacznie wyrażone (por. uzasadnienie wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 3 września 2024 r. wydanego w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 77/24, a także uzasadnienia wyroków Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 20 czerwca 2024 r. wydanego w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 69/24, z dnia 24 maja 2024 r. wydanego w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 43/24 oraz z dnia 9 maja 2024 r. wydanego w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 16/24).

W sytuacji, jaka występuje w niniejszym postępowaniu - gdy odwołanie jest wnoszone na czynność odrzucenia oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie określonym w art. 275 pkt 2 Pzp – należy mieć przy tym na względzie treść art. 287 ust. 3 Pzp, zgodnie z którym „w przypadku, o którym mowa w art. 275 pkt 2, zamawiający informuje równocześnie wszystkich wykonawców, którzy w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu złożyli oferty, o wykonawcach: 1) których oferty nie zostały odrzucone, oraz punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji, 2) których oferty zostały odrzucone, 3) którzy nie zostali zakwalifikowani do negocjacji, oraz punktacji przyznanej ich ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji, w przypadku, o którym mowa w art. 288 ust. 1 - podając uzasadnienie faktyczne i prawne”. Tym samym wydając wyrok, w którym ocenia zgodność z przepisami Pzp czynności odrzucenia oferty wykonawcy, Izba orzeka w granicach treści uzasadnienia faktycznego i prawnego tej czynności podanego przez zamawiającego w informacji o odrzuceniu oferty wykonawcy oraz w granicach przedstawionych w odwołaniu okoliczności faktycznych i prawnych, wskazujących na naruszenie w związku z tą czynnością przepisów Pzp, których naruszenie zarzucono w odwołaniu.

Nie mogły więc być brane pod uwagę przy rozstrzygnięciu sprawy przedstawione w odpowiedzi na odwołanie okoliczności dotyczące „rezygnacji z zasobów podmiotu trzeciego”.

W świetle przedstawionych w odwołaniu okoliczności faktycznych i prawnych wskazujących na naruszenie przepisów w nim powołanych oraz treści uzasadnienia faktycznego i prawnego czynności odrzucenia oferty Odwołującego, na którą wniesiono odwołanie, należy stwierdzić, że przedstawiona w odwołaniu argumentacja sprowadzała się do kwestionowania prawidłowości interpretacji przez Zamawiającego treści dokumentu przekazanego mu 14 kwietnia 2026 r. i stanowiącego jej konsekwencję uznania, Odwołujący nie udzielił odpowiedzi na żądanie wyjaśnień przekazane mu 10 kwietnia 2026 r., oraz odrzucenia oferty Odwołującego.

Wymaga zauważenia, że w przypadku, gdy zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, dla prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie ma znaczenia, czy wykonawca jakkolwiek zareaguje na to żądanie, lecz czy udzieli odpowiedzi „merytorycznej” – wyjaśni wątpliwości zamawiającego.

Dla rozstrzygnięcia sprawy kluczowe zatem było to, czy w dokumencie przekazanym Zamawiającemu 14 kwietnia 2026 r. Odwołujący udzielił wyjaśnień, których zażądał od niego Zamawiający 10 kwietnia 2026 r. – co do zakresu zamówienia, którego wykonanie Odwołujący zamierza powierzyć podwykonawcy oraz potwierdzenia, że „zakres

powierzany podwykonawcy nie obejmuje robót wskazanych w pkt 1.2 lit. a i b SWZ".

Okoliczności faktyczne i prawne przedstawione w odwołaniu nie uzasadniają uznania, że Odwołujący w ww. dokumencie przekazanym Zamawiającemu 14 kwietnia 2026 r. takich wyjaśnień udzielił.

Niewątpliwie zawiera ono stwierdzenie „w odpowiedzi na wezwania Zamawiającego z dnia 09.04.2026 r. oraz 10.04.2026 r. (...) wyjaśniam i oświadczam”, co wskazuje, że dokument ten stanowi (czy miał w zamiarze Odwołującego stanowić) odpowiedź na żądanie wyjaśnień przekazane Odwołującemu 10 kwietnia 2026 r. Sformułowanie to samo w sobie jednak nie wyjaśnia jakiegokolwiek wątpliwości, której dotyczyło to żądanie, stanowiąc jedynie wprowadzenie do dalej przedstawionych w ww. dokumencie stwierdzeń.

Nie zasługuje na aprobatę stanowisko Odwołującego, iż zawarte w nim „oświadczenie o rezygnacji z korzystania z potencjału REMAR BUDOWNICTWO Sp. z o.o.” „w sposób bezpośredni i wyczerpujący odnosiło się do treści obydwu wezwań i usuwało wszelkie wątpliwości zgłoszone przez Zamawiającego” oraz „dotyczyło zarówno warunku udziału w postępowaniu jak i w logicznej konsekwencji także i podwykonawstwa”.

Niewątpliwie jest, że Odwołujący w pkt 6 ww. dokumentu użył wyrazu „potencjał”, a nie użytego w art. 118 Pzp wyrazu „zasoby”. Trzeba jednak zauważyć, że na rynku zamówień publicznych wyraz „potencjał” używane jest w odniesieniu do korzystania z podmiotów udostępniających zasoby (tzw. trzecich) jako synonim wyrazu „zasoby”, np. w sformułowaniu „potencjał podmiotu trzeciego”. Zważywszy ponadto, że rzeczone oświadczenie zawarte jest w pierwszej części zdania „W związku z tym rezygnuję z korzystania z potencjału REMAR Budownictwo Sp. z o.o., a złożone wcześniej zobowiązanie podmiotu trzeciego nie znajduje zastosowania.”, natomiast w drugiej jego części mowa jest o „zobowiązaniu podmiotu trzeciego” – co jednoznacznie dotyczy wyłącznie kwestii korzystania z zasobów podmiotu udostępniającego zasoby, uzasadnione było przyjęcie, że całe to zdanie dotyczy korzystania z zasobów podmiotu trzeciego, a nie zamiaru powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Wymaga przy tym zauważenia, że w ww. zdaniu nie został użyty wyraz „całkowicie” (ani podobny) wobec czego nie znajduje podstaw twierdzenie, że Odwołujący „jednoznacznie” oświadczył, że „całkowicie rezygnuje” „z korzystania z potencjału REMAR BUDOWNICTWO Sp. z o.o.”.

Nie sposób uznać, że pomiędzy „rezygnacją” z korzystania z zasobów REMAR Budownictwo sp. z o. o. jako podmiotu udostępniającego zasoby a „rezygnacją” z zamiaru powierzenia wykonania części zamówienia temu podmiotowi jako podwykonawcy zachodzi „logiczna konsekwencja”. W przypadku, gdy wykonawca w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia polega na doświadczeniu podmiotu udostępniającego zasoby, w związku z czym wobec treści art. 118 ust. 2 Pzp wskazuje ten podmiot jako ten, któremu zamierza powierzyć jako jego podwykonawcy wykonanie zamówienia w zakresie robót budowlanych lub usług, do realizacji których to doświadczenie jest wymagane, wykazanie przez wykonawcę z jakiegokolwiek powodu, że samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie oznacza, że podmiot, który był podmiotem udostępniającym zasoby, nie może wykonać robót budowlanych lub usług, do realizacji których to doświadczenie jest wymagane, ani że wykonawca „musi utracić” zamiar powierzenia temu podmiotowi jako jego podwykonawcy wykonania zamówienia w zakresie tych robót budowlanych lub usług.

W tym stanie rzeczy nie sposób uznać, że zawarcie ww. dokumencie przekazanym Zamawiającemu 14 kwietnia 2026 r. sformułowania (oświadczenia) „rezygnuję z korzystania z potencjału REMAR Budownictwo Sp. z o.o.” stanowiło wyjaśnienia, których Zamawiający zażądał od Odwołującego 10 kwietnia 2026 r., usuwające wątpliwości co do zakresu zamówienia, którego wykonanie Odwołujący zamierza powierzyć podwykonawcy oraz potwierdzające, że „zakres powierzany podwykonawcy nie obejmuje robót wskazanych w pkt 1.2 lit. a i b SWZ”.

Treść przekazanego przez Odwołującemu wraz z ww. dokumentem przekazanym 14 kwietnia 2026 r. dokumentu sporządzonego według wzoru stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ zatytułowanego „Oświadczenie¹ składane na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp,” w ogóle nie może być uznana za odpowiedź na żądanie wyjaśnień przekazane mu przez Zamawiającego 10 kwietnia 2026 r. Nie może ulegać wątpliwości, że dotyczy ono wyłącznie spełniania warunków udziału w Postępowaniu i w najmniejszym zakresie nie dotyczy ono zakresu podwykonawstwa ani powierzenia wykonania „robót wskazanych w pkt 1.2 lit. a i b SWZ”.

Wobec powyższego, o ile możnaby przyjąć, że w ww. piśmie przekazanym 14 kwietnia 2026 r. Odwołujący zareagował na żądanie wyjaśnień, przekazane mu przez Zamawiającego 10 kwietnia 2026 r. – to okoliczności faktyczne i prawne przedstawione w odwołaniu nie uzasadniały uznania, że Zamawiający błędnie zinterpretował oświadczenie „o całkowitej rezygnacji z korzystania z potencjału REMAR Budownictwo Sp. z o.o.” czy „stwierdził, że Wykonawca nie udzielił żadnej odpowiedzi na wezwanie z art. 223 ust. 1 PZP z dnia 10.04.2026 r.; konieczne jest uznanie, że nie zawierało ono odpowiedzi „merytorycznej” – wyjaśnień co do zakresu zamówienia, którego wykonanie Odwołujący zamierza powierzyć podwykonawcy oraz potwierdzenia, że „zakres powierzany podwykonawcy nie obejmuje robót wskazanych w pkt 1.2 lit. a i b SWZ”. Okoliczności te nie mogły zatem prowadzić do stwierdzenia naruszenia przepisów art. 16 i art. 128 Pzp w związku z art. 60 kc i art. 65 § 1 kc, art. 223 ust. 1 w związku z art. 16 i art. 128 Pzp w związku z

art. 60 kc i art. 65 § 1 kc oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp i zakwestionowania prawidłowości czynności odrzucenia oferty Odwołującego.

Wymaga dodania, że nie można przyjąć stanowiska – które zdaje się przyjmować Zamawiający - iż bezwzględnie zabronione jest ponowne żądanie od wykonawcy wyjaśnień na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp. Oceniając zasadność zawartych w odwołaniu zarzutów w granicach przedstawionych w nim okoliczności faktycznych i prawnych Izba nie mogła dokonywać oceny w zakresie dopuszczalności ponownego żądania od Odwołującego wyjaśnień na tej podstawie, gdyż odwołanie nie zostało wniesione na zaniechanie dokonania takiej czynności.

Wobec powyższego odwołanie podlegało oddaleniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 2 ust. 2 pkt 1, § 5 pkt 1 i 2 oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego”, stosownie zaś do art. 575 Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. W § 2 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia określono, że wysokość wpisu wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia na roboty budowlane o wartości mniejszej niż progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp, wynosi 10.000 złotych. Stosownie do § 5 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się wpis oraz „uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego, (...) w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy, obejmujące: a) koszty związane z dojazdem na wyznaczone posiedzenie lub rozprawę, b) wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3600 złotych, (...) d) inne uzasadnione wydatki, w tym koszty przeprowadzenia innych dowodów w postępowaniu odwoławczym niż dowód z opinii biegłego, dopuszczonych przez Izbę na wniosek strony lub uczestnika postępowania odwoławczego”. Zgodnie z § 8 ust. 2 ww. rozporządzenia „W przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący. Izba zasądza koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, od odwołującego na rzecz: 1) zamawiającego (...)”.

Stosownie do § 5 pkt 1 ww. rozporządzenia, do kosztów postępowania odwoławczego zaliczono wpis w wysokości 10.000 złotych.

Odwołujący na posiedzeniu i rozprawie był reprezentowany przez dwóch pełnomocników. Jak wynika ze złożonej do akt wizualizacji faktury na koszty postępowania odwoławczego Odwołującego składa się wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3.600 złotych.

Z treści art. 576 pkt 2 Pzp, zgodnie z którym „Prezes Rady Ministrów określi, w drodze rozporządzenia szczegółowe rodzaje kosztów postępowania odwoławczego oraz limit kosztów poniesionych na wynagrodzenie oraz wydatki pełnomocnika, a także szczegółowe warunki ponoszenia kosztów oraz sposób ich rozliczania przez Izbę, mając na uwadze zasadność zwrotu stronie oraz uczestnikowi postępowania odwoławczego wnoszącemu sprzeciw kosztów koniecznych do celowego dochodzenia praw lub do celowej obrony, a także to, że limit kosztów ponoszonych na wynagrodzenie oraz wydatki może dotyczyć wyłącznie jednego pełnomocnika oraz nie może być wyższy niż minimalne stawki opłat określone dla wartości przedmiotu sprawy do 50 000 złotych, na podstawie przepisów o wynagrodzeniu adwokata lub radcy prawnego, oraz kierując się treścią orzeczenia wydanego przez Izbę”, oraz § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia wynika, iż wysokość kosztów, które mogą być zaliczone do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego, w zakresie wynagrodzenia i wydatków pełnomocnika strony bądź uczestnika postępowania odwoławczego jest ograniczona zakresowo (do wynagrodzenia i wydatków jednego pełnomocnika) oraz kwotowo – do kwoty nieprzekraczającej 3.600 złotych. Jak wynika ze złożonego do akt sprawy dokumentu „Potwierdzenie transakcji zleconej do realizacji”, wydatek na opłatę skarbową od złożenia dwóch pełnomocnictw w wysokości 34 złotych został poniesiony przez samego pełnomocnika, wobec czego należy uznać, że stanowi on wydatek pełnomocnika, o którym mowa w ww. przepisie, a nie „inny uzasadniony wydatek” określony w § 5 pkt 2 lit. d ww. rozporządzenia.

W konsekwencji zgodnie z § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Odwołującego Izba zaliczyła wynagrodzenie pełnomocnika go reprezentującego w kwocie 3.600 złotych. Zamawiający na posiedzeniu i rozprawie był reprezentowany przez pełnomocnika.

Izba nie zaliczyła do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Zamawiającego kosztów dojazdu na rozprawę w wysokości 752,10 złotych. Z treści pisma Zamawiającego z 26 maja 2026 r. wynika, że dojazd nastąpił przy użyciu samochodu służbowego, a wysokość tych kosztów została obliczona jako iloczyn liczby 654 kilometrów, stanowiących odległość od Myślenic do Warszawy i z powrotem, oraz stawki 1,15 zł za 1 kilometr, określonej w § 2 pkt 1 lit. b rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy. Brak jest podstaw do przyjęcia, że koszty związane z przejazdem pełnomocnika

Zamawiającego na rozprawę powinny być rozliczane ryczałtowo według stawki 1,15 zł za 1 przejechany kilometr, określonej w określonej w § 2 pkt 1 lit. b ww. rozporządzenia. Stawka ta jest maksymalną stawką, według której pracodawca pokrywa koszty używania przez pracownika w celach służbowych dojazdów lokalnych samochodów osobowych o pojemności silnika powyżej 900 cm³ niebędących własnością pracodawcy. Brak jest zaś uzasadnienia dla uznania, że ww. stawka znajduje zastosowanie do kosztów używania przez pełnomocnika Zamawiającego samochodu osobowego „służbowego” (co jak się wydaje oznacza samochód będący własnością Zamawiającego) oraz do dojazdów innych niż jazdy lokalne, jakimi niewątpliwie są przejazdy na trasie Myślenice - siedziba Urzędu Zamówień Publicznych czy z powrotem. Ponadto należy wskazać, że – jak wynika z uzasadnienia postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie z 27 listopada 2024 r., wydanego w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 153/24 – zaliczenie określonych kosztów do „kosztów związanych z dojazdem na wyznaczone posiedzenie lub rozprawę” wymaga wykazania ich rzeczywistego poniesienia. Zamawiający nie złożył zaś jakiegokolwiek dowodu potwierdzającego poniesienie ww. kosztów dojazdu na rozprawę w wysokości 752,10 złotych.

Ponieważ odwołanie zostało oddalone, stosownie do § 8 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia kosztami postępowania odwoławczego Izba obciążyła Odwołującego.

Przewodniczący:.....