

WYROK

Warszawa, 28 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

Maksym Smorczewski

Justyna Tomkowska

Protokolant: Piotr Ceglowski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 20 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę Billenium Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Tadeusza Czackiego 15/17 w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa - Centrum e-Zdrowia z siedzibą w Warszawie, ul. Stanisława Dubois 5A

Uczestnik po stronie zamawiającego:

wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia SYNEKTIK Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Józefa Piłsudskiego 3 i Carebot S.R.O. z siedzibą w Czechach, w Pradze, ul. Holečkova 3150/25b

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławczego w części dotyczącej szczegółowej kalkulacji ceny w zakresie informacji dotyczących podwykonawców oraz oddala odwołanie w pozostałym zakresie
2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego i
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł. 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem uiszczonego wpisu od odwołania, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika odwołującego i 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika zamawiającego,
 - 2.2. zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu wydatków pełnomocnika zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

.....

.....

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn: „Dostawa, wdrożenie oraz utrzymanie Modeli Sztucznej Inteligencji (SI) analizujących dane obrazowe (DICOM) i dostarczających wyniki działania wraz z integracją z Platformą Usług Inteligentnych (PU) oraz przeprowadzeniem instruktaży stanowiskowych i wsparciem użytkowników w zakresie możliwości wykorzystania dostarczonych Modeli SI w ramach projektu „e-Zdrowie KPO”; znak sprawy ZPRZ.270.240.2025 – ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr OJ S 212/2025 z 4 listopada 2025

10 kwietnia 2026 r. zamawiający poinformował Billenium odtajnieniu informacji zastrzeżonych w złożonych przez Billenium wyjaśnieniach w przedmiocie zaoferowanej ceny.

20 kwietnia 2026 r. wykonawca Billenium Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Tadeusza Czackiego 15/17 wniósł odwołanie w zakresie części I, IV i V postępowania przez należycie umocowanego pełnomocnika. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz dowód przekazania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 18 ust. 3 ustawy w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej jako „UZNK”) przez odtajnienie pismem z 10.04.2026 r. Dowodów do Wyjaśnień RNC złożonych wraz z wyjaśnieniami rażąco niskiej ceny odpowiednio dla części I, IV i V zamówienia, co skutkuje naruszeniem nakazu utrzymania w poufności informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa odwołującego, w sytuacji prawidłowego

zastrzeżenia ich poufności;

2) art. 16 pkt 2 ustawy przez zaniechanie przekazania odwołującemu wyczerpującego uzasadnienia w zakresie przyczyn faktycznych i prawnych, z powodu których zamawiający uznał, że informacje zastrzeżone w terminie jako tajemnica przedsiębiorstwa podlegają ujawnieniu.

Wniósł o uwzględnienie niniejszego odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności z 10.04.2026 r. polegającej na odtajnieniu informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa odwołującego, zawartych w dowodach do Wyjaśnień RNC.

Ponadto o:

2) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do odwołania lub przedłożonych w toku postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą na okoliczności wskazane w uzasadnieniu odwołania lub w dacie powołania się na te okoliczności w postępowaniu przed Izbą;

3) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa i zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.

Odwołujący wskazał, że złożył ofertę w postępowaniu na części zamówienia nr I, III, IV i V. Zamawiający wezwał odwołującego do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny względem wszystkich części zamówienia, na które złożył ofertę. Odwołujący odpowiadając na to wezwanie, zastrzegł jako stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa część treści wyjaśnień rażąco niskiej ceny oraz dowodów stanowiących załączniki do wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

10.04.2026 r. zamawiający poinformował o odtajnieniu dowodów do wyjaśnień RNC (poza nielicznymi fragmentami dokumentów, które zdecydował się zanonimizować).

Odwołujący nie zgodził się z taką decyzją zamawiającego, bowiem ujawnienie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa (mimo dokonania odpowiedniego zastrzeżenia i wykazania wszystkich przesłanek ustawowych) może narazić go na realną stratę finansową oraz narazić na roszczenia ze strony podwykonawców, którzy w zaufaniu powierzyli mu swoje informacje, które stanowią ich tajemnicę przedsiębiorstwa i do których nieujawniania zobowiązał się odwołujący.

Co istotne, zamawiający zastrzegł, że odtajnienie dokumentów będzie skuteczne z upływem terminu na złożenie odwołania przeciwko tej decyzji, zatem do chwili obecnej zastrzeżone informacje wciąż nie zostały odtajnione, a zatem Odwołujący wciąż ma możliwość skutecznego zapobieżenia potencjalnemu nieuprawnionemu odtajnieniu wyjaśnień.

Tym samym odwołującemu przysługuje legitymacja do wniesienia odwołania w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy, gdyż ma interes w zachowaniu w poufności informacji, które w dobrej wierze ujawnił zamawiającemu, skutecznie zastrzegając i wykazując, że stanowią one tajemnicę przedsiębiorstwa, zaś ich ujawnienie naraża go na szkodę majątkową oraz utratę zaufania ze strony podwykonawców.

Odwołujący złożył wyjaśnienia rażąco niskiej ceny 5.03.2026 r. (w odniesieniu do części III zamówienia) oraz 10.03.2026 r. (w odniesieniu do części I, IV i V zamówienia), zastrzegając jednocześnie dowody do wyjaśnień RNC w zakresie części I, III, IV i V zamówienia jako tajemnicę przedsiębiorstwa.

Dowód: Wyjaśnienia odwołującego (w dokumentacji postępowania)

Wraz z wyjaśnieniami rażąco niskiej ceny odwołujący złożył – osobno dla każdej części zamówienia – obszerne uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa poparte odpowiednimi dowodami, w którego treści wyczerpująco wykazał wszystkie przesłanki warunkujące utrzymanie w poufności Dowodów do Wyjaśnień RNC, o czym szerzej w dalszej części odwołania.

Zamawiający 10.04.2026 r. poinformował odwołującego o odtajnieniu tajemnicy przedsiębiorstwa. Odwołujący nie zgodził się z decyzją zamawiającego, która w jego ocenie narusza przepisy zarówno ustawy jak i UZNK, a jednocześnie jest bardzo lakoniczna i nie zawiera stosownego uzasadnienia odmowy utrzymania informacji w poufności.

Dowód: Zawiadomienie o odtajnieniu wyjaśnień odwołującego (w dokumentacji postępowania)

Podkreślił, że w zamawiający dokonał już wyboru oferty odwołującego w zakresie części III zamówienia, jednocześnie utrzymując w poufności dowody złożone wraz z wyjaśnieniami rażąco niskiej ceny dla części III zamówienia.

Odwołujący wskazał, że treść uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, a także merytoryczna zawartość zastrzeganych dowodów były analogiczne jak w przypadku dowodów do Wyjaśnień RNC złożonych w zakresie części I, IV i V zamówienia.

Dowód: Wyjaśnienia Odwołującego dot. oferty na część III zamówienia; protokół postępowania (w dokumentacji postępowania)

Jakkolwiek naczelną zasadą prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest zasada jawności, wyrażona w art. 18 ust. 1 ustawy, to nie ma ona charakteru bezwzględnego – a jednym z jej ograniczeń jest ochrona tajemnicy przedsiębiorstwa uczestników postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Dla skutecznego zastrzeżenia informacji jako stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa obowiązkiem wykonawcy jest

wykazanie, że zastrzegane informacje spełniają wszystkie przesłanki określone w art. 11 ust. 2 UZNK, zgodnie z którym: przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności. Na gruncie ustawy, proceduralny aspekt ochrony informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, uregulowany jest w art. 18 ust. 3 ustawy, w myśl którego: nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. UZNK, jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa (...).

Jak słusznie wskazała Izba w jednym z orzeczeń, nie budzi wątpliwości, że jedną z naczelnych zasad obowiązujących na gruncie zamówień publicznych jest zasada jawności postępowania. Niemniej jednak doznaje ona w pewnych sytuacjach ograniczenia, a jedną z nich jest sytuacja, w której poddane jest ochronie inne dobro, a mianowicie tajemnica przedsiębiorstwa wykonawcy biorącego udział w postępowaniu. To jakie informacje mogą stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa określa powołany powyżej przepis art. 11 ust. 2 UZNK - wyrok KIO z 05.05.2021 r., sygn. akt: KIO 696/21.

Rolą zamawiającego w postępowaniu jest dokonanie oceny prawidłowości zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przez pryzmat przesłanek z art. 11 ust. 2 UZNK w powiązaniu z art. 18 ust. 3 ustawy. Jak wskazała Izba, w ślad za orzeczeniem Trybunału Sprawiedliwości wydanym w sprawie C-54/212: prawem wykonawcy jest ochrona informacji, jakie uznaje za poufne, przy czym co należy podkreślić, że ustawowo zostało wskazane jakie czynności, w jakim zakresie oraz w jakim momencie ma dokonać wykonawca, aby uprawniony był do korzystania z ochrony jaka mu przysługuje. (...) Izba podkreśla w tym miejscu kluczową rolę zamawiającego, bowiem to na zamawiającym ciąży obowiązek kontroli i oceny zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przez danego wykonawcę w odniesieniu do określonych informacji. Zamawiający nie bada, nie ocenia tego czy dana zastrzeżona informacja faktycznie stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa, lecz jest zobowiązany do zbadania i oceny przesłanek z art. 11 ust. 2 UZNK oraz art. 18 ust. 3 ustawy - wyrok KIO z dnia 25.02.2025 r., sygn. akt: KIO 332/25.

Ponadto, zamawiający decydując się na odtajnienie informacji, powinien swoją decyzję odpowiednio uzasadnić, czego również zaniechał.

Zamawiający w piśmie z 10.04.2026 r. wskazał, że: „przeanalizował wszystkie dokumenty i treść uzasadnień, które w ocenie zamawiającego, zawierają ogólnikowe stwierdzenia. Przytoczono w nim przepisy prawa oraz sentencje z orzecznictwa. Nie wykazano natomiast, że informacje zawarte w oznaczonych tajemnicą dokumentach, są skutecznie zastrzeżone, że posiadają wartość gospodarczą, ani że co do informacji w nich zawartych zastosowano procedury, mające zabezpieczyć je przed dostępem osób nieupoważnionych. Jednocześnie należy zwrócić uwagę na fakt, że dowody złożone wraz z wyjaśnieniami stanowią zanonimizowane wycinki umów, certyfikaty ISO, zanonimizowane wycinki z klauzuli o poufności oraz zobowiązania do zachowania poufności (brak anonimizacji nazwisk oraz nazw podwykonawców) oraz kalkulacja ceny przedstawionej w ofercie. W związku z powyższym zamawiający podjął decyzję o odtajnieniu złożonych przez wykonawcę dokumentów z wyjątkiem ofert podwykonawczych.”

Jest to jedyny - i co warto podkreślić - bardzo lakoniczny, fragment pisma, w którym zamawiający uzasadnia swoją decyzję o odtajnieniu Dowodów do Wyjaśnień RNC.

Pozostała część pisma zawiera przytoczenie przepisów prawa oraz poglądów na temat ich interpretacji. Zamawiający w piśmie wskazał ponadto, że „nie wykazano natomiast, że informacje zawarte w oznaczonych tajemnicą dokumentach, są skutecznie zastrzeżone”. Odwołujący podkreślił, że samo zastrzeganie tajemnicy przedsiębiorstwa jest czynnością polegającą na złożeniu oświadczenia woli, które musi zostać złożone w odpowiednim momencie i nie wymaga dalszego wykazywania. Odwołujący w odpowiednim momencie (co jest okolicznością niesporną) zastrzegł, że określone informacje nie mogą być udostępniane -

a więc złożył oświadczenie woli objęcia Dowodów do Wyjaśnień RNC poufnością. W treści pisma zamawiający nie wskazał żadnych argumentów uzasadniających podjętą decyzję o odtajnieniu Dowodów do Wyjaśnień RNC, tzn. nie podjął nawet próby uargumentowania dlaczego uznał za niewystarczające wykazanie poszczególnych przesłanek dla objęcia informacji tajemnicą przedsiębiorstwa - tak jakby odwołujący w ogóle nie odniósł się do poszczególnych z nich, co jest działaniem oczywiście błędnym.

Powyższe świadczy niezbicie o naruszeniu art. 16 pkt 2 ustawy, zgodnie z którym zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób przejrzysty. Nie można uznać za rzetelne i przejrzyste wyjaśnienie odtajnienia liczące cztery zdania, w sytuacji, gdy odnosi się ono do kilkunastostronicowego uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa oraz kilkunastu zastrzeganych dokumentów.

W końcu nie wiadomo również, na jakiej podstawie zamawiający przyjął, że wobec części zastrzeganych informacji

odwołujący wykazał przesłanki do uznania ich za tajemnicę przedsiębiorstwa, a wobec innych – nie. Zamawiający uznał bowiem, że prawidłowo zastrzeżono i wykazano, że część treści wyjaśnień rażąco niskiej ceny oraz dwie oferty podwykonawcze (dowody nr 2 i 3) stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, z kolei pozostałe Dowody do Wyjaśnień RNC – już nie. Działanie zamawiającego jest dodatkowo niekonsekwentne i oczywiście błędne, ponieważ z jednej strony utrzymał w poufności oferty podwykonawcze firmy deepc GmbH i VAN-TEC MEDICAL s.r.o., a z drugiej – odtajnił dowód nr 4, tj. Szczegółową kalkulację, która wprost zawiera dane pochodzące z tych ww. ofert podwykonawczych.

Z decyzją zamawiającego o odtajnieniu dowodów do Wyjaśnień RNC nie zgodził się odwołujący, bo wykazał, że informacje zawarte w dowodach do Wyjaśnienia RNC stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 UZNK.

Odwołujący odniósł się do poszczególnych twierdzeń zamawiającego, wyrażonych jedynie hasłowo w informacji o odtajnieniu informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa.

Po pierwsze – wbrew twierdzeniom zamawiającego - odwołujący wykazał, że zastrzegane informacje posiadają wartość gospodarczą. Co więcej, odwołujący w uzasadnieniach zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa odnoszących się do poszczególnych części zamówienia wskazał zindywidualizowane kwoty, na które wycenia wartość chronionych informacji, odpowiednio uzasadniając swoje wyliczenia.

Po drugie – wbrew twierdzeniu zamawiającego, jakoby odwołujący nie wykazał, że co do informacji w nich zawartych zastosowano procedury, mające zabezpieczyć je przed dostępem osób nieupoważnionych - odwołujący sprostował obowiązkowi wykazania, że podjął stosowne działania mające na celu zachowanie zastrzeganych informacji w poufności. Szczegółowy opis działań i procedur został opisany w obszernym fragmencie liczącym 3 strony (str. 4-6 uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa). Wśród działań podjętych w celu zachowania informacji z poufności, odwołujący wskazał m.in. następujące:

- zawieranie umów i zobowiązań poufnościowych wobec osób i podmiotów, które mogą mieć styczność z informacjami chronionymi;
- ograniczenie dostępu jako środek systemowy: ograniczenie liczby osób mających dostęp do informacji; całość wyjaśnień jest znana wyłącznie zarządowi oraz wyselekcjonowanemu personelowi;
- wdrożenie procedur bezpieczeństwa, obowiązywanie Polityki Bezpieczeństwa Informacji oraz wdrożenie systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji potwierdzone certyfikatem ISO;
- wprowadzenie zabezpieczeń technicznych i fizycznych. np. monitorowanie pracy komputerów, zabezpieczenie nośników informacji i przestrzeni biurowej, odpowiednia klasyfikacja informacji poufnych.

Tym samym, zdaniem odwołującego w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa wyczerpująco opisał jakie środki zostały podjęte w celu zachowania informacji w poufności.

Odwołujący wskazał, że przesłankę do objęcia informacji tajemnicą przedsiębiorstwa stanowi m.in. okoliczność by informacje te nie były powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie były łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności – a nie jak wskazuje zamawiający – zastosowanie procedur mających zabezpieczyć je przed dostępem osób nieupoważnionych. Tym samym zasadne jest twierdzenie, że zamawiający dokonał oceny, skuteczności wykazania podstaw do objęcia informacji tajemnicą przedsiębiorstwa w oparciu o przesłanki pozaustawowe, co dodatkowo potwierdza nieprawidłowość czynności zamawiającego, która wobec tego powinna zostać unieważniona.

Nie zgodził się również z twierdzeniem zamawiającego, jakoby uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa zawierało ogólnikowe stwierdzenia i z tego powodu odwołujący nie wykazał ustawowych przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa.

Uzasadnienie tajemnicy przedsiębiorstwa zostało przygotowane w sposób rzetelny i wyczerpujący, a ponadto zostało wsparte licznymi dowodami. Samo cytowanie fragmentów orzecznictwa miało na celu wyłącznie potwierdzenie, że odwołujący zastrzega informacje prawidłowo, zgodnie ze wskazaniami płynącymi z judykatury.

Odwołujący zwrócił uwagę, że bierze udział w licznych postępowaniach przetargowych, obejmujących swoim przedmiotem podobne usługi i do tej pory – zastrzegając analogiczne informacje jako stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa – nigdy nie zostały one ujawnione przez innych zamawiających.

Odwołujący zwrócił uwagę na niekonsekwencję zamawiającego. Odwołujący bierze udział w licznych postępowaniach prowadzonych przez samego zamawiającego, zastrzegając analogiczne informacje jako tajemnicę przedsiębiorstwa i posługując się przy tym podobnym uzasadnieniem i dotychczas nie znalazł się w sytuacji, w której zamawiający nie respektowałby takiego zastrzeżenia.

Jedynie tytułem przykładu wymienił następujące postępowania, w których analogiczne dokumenty złożone przez odwołującego zostały zastrzeżone jako zawierające tajemnicę przedsiębiorstwa, zaś zamawiający ich nie odtajnił (i co też nie było kwestionowane przez innych wykonawców):

1) Świadczenie usług z zakresu wsparcia informatycznego Centrum e-Zdrowia, Znak sprawy: ZPRZ.270.19.2024 – Odwołujący był wzywany do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny. W odpowiedzi przekazano wyjaśnienia wraz licznymi załącznikami, obejmując je tajemnicą przedsiębiorstwa. Dokumenty te nie zostały odtajnione przez zamawiającego;

2) Świadczenie usług rozwoju i utrzymania Platformy Obsługi Projektów Inwestycyjnych (POPI) znak sprawy: WRZ.270.269.2022 – Odwołujący był wzywany do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny. W odpowiedzi przekazano wyjaśnienia wraz licznymi załącznikami, obejmując je tajemnicą przedsiębiorstwa. Dokumenty te nie zostały odtajnione przez zamawiającego;

3) Dostawa, wdrożenie oraz utrzymanie Modeli Sztucznej Inteligencji (SI) analizujących dane obrazowe (DICOM) dostarczających wyniki działania wraz z integracją z Platformą Usług Inteligentnych (PUI) oraz przeprowadzeniem instruktaży stanowiskowych i wsparciem użytkowników w zakresie możliwości wykorzystania dostarczanych Modeli SI w ramach projektu „e-Zdrowie KPO”, znak sprawy:

ZPRZ.270.240.2025, cz. 3 – Odwołujący był wzywany do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny. W odpowiedzi przekazano wyjaśnienia wraz z załącznikami, obejmując je tajemnicą przedsiębiorstwa. Dokumenty te nie zostały odtajnione przez zamawiającego.

Dotychczasowe działanie zamawiającego było nie tylko formalnie zgodne z obowiązującymi przepisami, ale też stanowiło potwierdzenie, że przyjęty i praktykowany sposób zastrzegania tajemnicy przedsiębiorstwa przez odwołującego jest w ocenie zamawiającego wystarczający.

Ponadto sam zamawiający pozytywnie zweryfikował, tj. uznał za skuteczne zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa w tym samym postępowaniu, względem takiego samego kompletu dokumentów złożonego wraz z niemal identycznym uzasadnieniem zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa dla części III zamówienia.

Pozostaje zatem retorycznie zapytać, na czym polega różnica między wyjaśnieniami odwołującego dotyczącymi obecnej części I, IV i V zamówienia, a wyjaśnieniami dotyczącymi części III, tudzież wyjaśnień składanych w poprzednich postępowaniach prowadzonych przez zamawiającego, że tym razem zamawiający – wbrew dotychczasowej praktyce – zdecydował się je odtajnić.

Odwołujący nie twierdzi, że raz przyjęty sposób postępowania nie może już ulec zmianie, szczególnie, jeżeli faktycznie był niezgodny z przepisami ustawy – jednak dotychczas nikt takiej niezgodności nie zarzucał (w tym przede wszystkim konkurencyjni wykonawcy, w sposób oczywisty zainteresowani uzyskaniem wglądu w niejawne dokumenty odwołującego). Z tej przyczyny obecne stanowisko zamawiającego należy uznać za całkowicie niezrozumiałe, szczególnie w sytuacji gdy w oparciu o dotychczasowe praktyki z innych postępowań, które były dla odwołującego i innych wykonawców pewnym wyznacznikiem, jak szczegółowe powinno być uzasadnienie dla zastrzeżenia informacji jako stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa i co w ocenie zamawiającego może taką tajemnicę stanowić. Odwołujący zwrócił uwagę na inne potencjalne konsekwencje skarżonej decyzji, które dalece wykraczają poza ramy obecnego postępowania. Zamówienia udzielane przez Centrum e-Zdrowia cechują się bardzo wysokim stopniem innowacyjności, co powoduje, że udział w nich może wziąć ograniczony krąg podmiotów, który wypracował know-how pozwalający na realizację tych kontraktów. Przypadki, gdy zamawiający bezrefleksyjnie (bo tak należy ocenić skarżoną decyzję) odtajnia niejawne informacje wykonawców (pomimo dłożenia przez nich niezbędnych starań) powodują obawę, czy udostępnione przez nich informacje – pomimo skuteczności dokonanego zastrzeżenia, zarówno w świetle przepisów ustawy, jak i przyjętej praktyki – ostatecznie nie zostaną ujawnione przez zamawiającego. Tego rodzaju obawy nieraz potrafią przesądzić o wstrzymaniu decyzji o udziale w postępowaniu lub przekazaniu zamawiającemu wrażliwych danych (co do których obiektywnie nie można mieć obiekcji, że stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa). Odwołujący w żaden sposób nie podważa obowiązku spoczywającego na wykonawcach w zakresie uzasadnienia skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa. Wyraża jednak przekonanie, że dochowanie określonych standardów w tym zakresie, wyznaczonych z jednej strony zarówno przez przepisy ustawy, a z drugiej – utrwaloną praktykę zamawiającego, powinno być wystarczające dla ochrony przekazywanych informacji.

Dotyczy to w szczególności tak wrażliwych informacji, jak sposób kalkulacji zaoferowanej ceny, warunki współpracy z podwykonawcami czy poddostawcami czy inne elementy, które należy wskazać w wyjaśnieniach składanych w trybie art. 224 ust. 1 ustawy. Również Krajowa Izba wielokrotnie wypowiadała się w tym zakresie, tytułem przykładu: Izba uznała, że również wyjaśnienia złożone przez wykonawcę (...) zasługują na ochronę. Informacje odnośnie sposobu budowania ceny, oparte przede wszystkim na kosztach osobowych, mogą, z uwagi na niematerialny charakter przedmiotu zamówienia, stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa. Również i w tym zakresie można zwrócić uwagę na potencjalne negatywne konsekwencje dla zamawiającego, jakie mogą wynikać z obecnego odtajnienia wyjaśnień odwołującego. Mianowicie dłożono starań, aby przedstawić możliwie szczegółowe, wyczerpujące i wiarygodne informacje o sposobie kalkulacji ceny. Jeżeli jednak, pomimo skuteczności dokonanego zastrzeżenia, zostają one ostatecznie odtajnione i nie towarzyszy temu szersze uzasadnienie, to zarówno w odwołującym, jak i innych wykonawcach biorących udział w

przetargach Centrum e-Zdrowia wytworzy się przekonanie, że w przyszłości tego rodzaju wyjaśnienia nie powinny być tak obszerne, bowiem konsekwencje odtajnienia wyjaśnień (czy dowodów do nich załączonych) mogą przeważać nad ryzykami uznania wyjaśnień za merytorycznie niewystarczających.

Odwolujący również sprzeciwił się spotykanej nieraz praktyce wykonawców polegającej na nadużywaniu prawa do utajniania informacji przekazywanych w toku przetargów.

Takim nadużyciem było m. in. zastrzeżenie przez innego wykonawcę parametrów podlegających ocenie w ramach kryterium pozacenowego kryterium oceny ofert, mających charakter „wynikowy” (parametry były wyrażone jedynie w procentach). Tamte informacje ze swej istoty nie mogły być uznane za tajemnicę przedsiębiorstwa i skłoniły odwołującego do zaskarżenia decyzji zamawiającego o ich nieodtajnianiu. Jednakże jest to przypadek całkowicie nieporównywalny z obecnym, gdzie odtajnienie obejmuje informacje dotyczące sposobu kalkulacji zaoferowanej ceny i dowodów z tym związanych. Jednocześnie odwołujący chciałby pozostawać w przekonaniu, że nie jest w istocie tak, że to właśnie złożenie wspomnianego wyżej odwołania skłoniło zamawiającego do odtajnienia omawianych wyjaśnień RNC, a tym samym obecnie skarżona decyzja została podjęta całkowicie niezależnie od tamtego odwołania.

22 kwietnia 2026 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

27 kwietnia 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia SYNEKTIK Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Józefa Piusa Dziekońskiego 3 i Carebot S.R.O. z siedzibą w Czechach, w Pradze, ul. Holečkova 3150/25b zgłosili swój udział w sprawie KIO 1805/26 po stronie zamawiającego przez należycie umocowanego pełnomocnika. Do zgłoszenia dołączyli dowody jego przekazania stronom.

Przystępujący oświadczył, że posiada interes w popieraniu czynności zamawiającego, bowiem przystępujący również złożył ofertę w cz. IV i V zamówienia i jest zainteresowany uzyskaniem przedmiotowego zamówienia. Przystępujący jest zatem uczestnikiem postępowania o udzielenie zamówienia, którego dotyczy odwołanie, a rozstrzygnięcie odwołania może mieć bezpośredni wpływ na jego sytuację prawną oraz wynik postępowania. Uwzględnienie odwołania i uznanie, że określone informacje zawarte w ofercie odwołującego stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa skutkowałoby ograniczeniem dostępu przystępującego do dokumentów postępowania. Tym samym pozbawiłoby go możliwości pełnej weryfikacji oferty konkurenta, w tym oceny jej zgodności z wymaganiami zamawiającego oraz ewentualnego skorzystania ze środków ochrony prawnej.

Przystępujący ma interes w utrzymaniu stanu jawności dokumentów, gdyż zapewnia on realizację zasady przejrzystości postępowania oraz równego traktowania wykonawców. Odtajnienie dokumentów umożliwia przystępującemu ocenę, czy oferta odwołującego została sporządzona zgodnie z przepisami oraz dokumentacją postępowania, co może mieć wpływ na klasyfikację ofert i wybór najkorzystniejszej oferty.

W przypadku uwzględnienia odwołania interes przystępującego doznałby uszczerbku, ponieważ zostałaby ograniczona możliwość ewentualnego kwestionowania czynności zamawiającego lub innych wykonawców w postępowaniu.

Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania jako w całości bezzasadnego. Szczegółowa argumentacja w tym zakresie zostanie przedstawiona na dalszych etapach postępowania odwoławczego.

11 maja 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie i oświadczył, że uwzględni odwołanie w części, tj. w zakresie informacji zawartych w szczegółowej kalkulacji ceny oferty odnoszących się do podwykonawców: deepc oraz VAN TEC.

Wniósł o:

- 1)umorzenie postępowania odwoławczego w części dotyczącej szczegółowej kalkulacji ceny w zakresie informacji dotyczących podwykonawców: deepc oraz VAN TEC;
- 2)oddalenie odwołania w pozostałym zakresie.
- 3)przeprowadzenie dowodu z załączonych do odpowiedzi dokumentów i oświadczeń;
- 4)obciążenie odwołującego kosztami postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą, zgodnie z zestawieniem kosztów.

Zamawiający wskazał, że odwołujący w zakresie Dowodów do Wyjaśnień RNC nie dokonał skutecznego zastrzeżenia tych dokumentów jako tajemnicy przedsiębiorstwa, a zamawiający, po przeprowadzeniu wymaganej ustawą weryfikacji, prawidłowo uznał, że podlegają one ujawnieniu. Zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne, a ograniczenie dostępu do informacji jest dopuszczalne wyłącznie w przypadkach wskazanych w ustawie. Wyjątek od zasady jawności przewiduje art. 18 ust. 3 ustawy, zgodnie z którym nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, jeżeli wykonawca, wraz z ich przekazaniem, zastrzegł, że nie mogą być udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. W tej sprawie warunek „wykazania” przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa nie został przez odwołującego spełniony w odniesieniu do dowodów do Wyjaśnień RNC, w szczególności w zakresie wykazania ich wartości gospodarczej, niejawności oraz podjęcia działań w celu utrzymania ich w poufności, wobec czego zamawiający nie miał podstaw do utrzymania ich niejawności.

Odwołał się do orzecznictwa.

Zamawiający podkreślił, że jawność postępowania jest regułą, a tajemnica przedsiębiorstwa wyjątkiem. Art. 18 ust. 3 ustawy przewiduje wyjątek wyłącznie wtedy, gdy wykonawca łącznie, zastrzegł informacje przy ich przekazaniu oraz wykazał, że stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Oznacza to, że jeżeli przesłanka „wykazania” nie jest spełniona w odniesieniu do konkretnych informacji, działa reguła jawności i zamawiający ma podstawę i obowiązek do ich ujawnienia. Odwołujący nie sprostął temu obowiązkowi w zakresie odtajnionych dowodów do Wyjaśnień RNC, ponieważ przedstawione uzasadnienie tajemnicy przedsiębiorstwa, choć obszerne, w głównej mierze dotyczą one samych wyjaśnień rażąco niskiej ceny, a nie wykazywało przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa dla każdego z dowodów jako odrębnie zastrzeganych informacji. W szczególności odwołujący nie powiązał w sposób skonkretyzowany przesłanek z art. 11 ust. 2 u.z.n.k. (wartość gospodarcza, brak powszechnej dostępności, działania poufnościowe) z treścią poszczególnych dowodów, tj. nie wykazał, jakie konkretne informacje zawarte w tych dowodach posiadają wartość gospodarczą, dlaczego nie są powszechnie znane lub łatwo dostępne oraz jakie realne ryzyko gospodarcze miałyby wynikać z ujawnienia właśnie ich treści. Przedstawione przez odwołującego uzasadnienie w tym zakresie, w ocenie zamawiającego jest lakoniczne, a odwołujący nie przedstawił żadnej przekonującej argumentacji pozwalającej na uznanie tych informacji, a właściwie całych dokumentów (gdyż w tym przypadku odwołujący zastrzegł dokumenty w całości), za skutecznie zastrzeżone. Odwołujący bowiem zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa w całości dowody mające potwierdzać skuteczność zastrzeżenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny (np. politykę bezpieczeństwa, certyfikat ISO, wzory/wyciągi klauzul poufności, wyciągi z umów), nie wykazał jednak przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa w odniesieniu właśnie do tych konkretnych dowodów. Przepis art. 18 ust. 3 ustawy jednoznacznie wymaga natomiast wykazania przesłanek dla zastrzeganych informacji, a nie przedstawienia wyłącznie ogólnej deklaracji o stosowaniu poufności w przedsiębiorstwie. Wskazał na stanowisko orzecznictwa.

Co istotne, w wielu przypadkach dokumenty takie jak certyfikaty czy ogólne polityki bezpieczeństwa pełnią funkcję dowodów potwierdzających wdrożenie określonych procedur, ale nie oznacza to automatycznie, że całość ich treści stanowi informację o wartości gospodarczej w rozumieniu art. 11 ust. 2 u.z.n.k., zwłaszcza gdy odwołujący nie wykazał, że ujawnienie tych konkretnych dowodów (w całości) może prowadzić do realnej szkody lub przewagi konkurencyjnej po stronie innych wykonawców. Samo zastrzeżenie dowodów jako tajemnicę przedsiębiorstwa nie zwalnia wykonawcy z obowiązku wykazania, że zawierają one informacje, które spełniają wszystkie przesłanki tajemnicy przedsiębiorstwa – w przeciwnym razie doszłoby do nieuprawnionego, blankietowego ograniczenia jawności postępowania, sprzecznego z art. 18 ust. 1 ustawy.

Powołał się na orzecznictwo.

Odwołujący nietrafnie również twierdzi, że zamawiający „nie wskazał żadnych argumentów uzasadniających podjętą decyzję o odtajnieniu dowodów do Wyjaśnień RNC” oraz że pismo o odtajnieniu było „lakoniczne” i przez to wadliwe. Po pierwsze, zamawiający w informacji o odtajnieniu wskazał merytoryczne przesłanki, które doprowadziły do uznania zastrzeżenia za nieskuteczne w odniesieniu do odtajnionych dowodów – tj. że po analizie dokumentów i treści uzasadnień stwierdzono ich ogólnikowy charakter, ograniczający się do przytoczenia przepisów i sentencji orzeczeń, przy jednoczesnym braku wykazania, iż informacje zawarte w oznaczonych tajemnicą dokumentach są skutecznie zastrzeżone, w szczególności braku wykazania wartości gospodarczej oraz zastosowania wobec tych informacji procedur zabezpieczających przed dostępem osób nieupoważnionych. Zamawiający wskazał ponadto rodzaj dokumentów objętych odtajnieniem (m.in. zanonimizowane wyciągi umów, certyfikat ISO, wyciągi z klauzul poufności i zobowiązań do zachowania poufności, a także kalkulację ceny) oraz podał, że decyzja obejmuje odtajnienie złożonych dokumentów z wyjątkiem ofert podwykonawczych. Tym samym pismo zamawiającego zawierało wskazanie podstawy i kierunku rozstrzygnięcia oraz istoty stwierdzonych braków w wykazaniu przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa, a nie jak sugeruje odwołujący, brak jakichkolwiek argumentów.

Odwołujący błędnie utożsamia zasadę przejrzystości z rzekomym obowiązkiem sporządzania wielostronicowego uzasadnienia czynności odtajnienia. Ustawa nie przewiduje sformalizowanego wymogu „szczegółowego uzasadnienia” pisma o odtajnieniu na wzór decyzji administracyjnych. W tym przypadku kluczowe jest to, czy zamawiający prawidłowo zastosował art. 18 ust. 3 ustawy, tj. czy zasadnie ocenił, że w odniesieniu do określonych informacji wykonawca nie spełnił warunku wykazania przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa (art. 11 ust. 2 u.z.n.k.). Z art. 18 ust. 3 ustawy wynika bowiem, że ochrona nie działa „automatycznie” na skutek samego oświadczenia wykonawcy, wykonawca musi zastrzec i wykazać, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Skoro zatem zamawiający stwierdził brak wykazania przesłanek, zastosował regułę jawności z art. 18 ust. 1 ustawy i dokonał odtajnienia w zakresie, w jakim wyjątek nie miał zastosowania.

Ponadto odwołujący pomija okoliczność, że różnicowanie zakresu poufności („część informacji uznano za skutecznie zastrzeżoną, część odtajniono”) nie stanowi dowodu arbitralności, lecz jest konsekwencją konstrukcji art. 18 ust. 3 ustawy. Zamawiający podczas weryfikacji bada czy dla konkretnych informacji wykazano przesłanki z art. 11 ust. 2 u.z.n.k. Właśnie dlatego zamawiający pozostawił w poufności oferty podwykonawców (jako dokumenty stricte handlowe,

potencjalnie wprost ujawniające warunki współpracy), a pozostałe dowody, co do których wykazanie przesłanek było niewystarczające – odtajnił.

Odnosząc się zaś do twierdzenia, że działania zamawiającego są niekonsekwentne - Zamawiający poinformował, że po dokonaniu ponownej weryfikacji zasadności zastrzeżenia tajemnicy uznaje za skutecznie zastrzeżone te informacje w szczegółowej kalkulacji ceny, które odnoszą się do podwykonawców: deepc oraz VAN TEC.

Odnosząc się do twierdzeń odwołującego wskazujących jakoby odwołujący wykazał, że informacje zawarte w dowodach do wyjaśnień rażąco niskiej ceny stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, zamawiający wskazał, że trudno zgodzić się z takim twierdzeniem, gdyż uzasadnienie tajemnicy przedsiębiorstwa złożone przez odwołującego jest lakoniczne, ogóle i nie, nie wskazuje, aby dowody do wyjaśnień spełniały przesłanki pozwalające do uznania, że stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Zamawiający zauważył, że argumenty odwołującego o „wartości gospodarczej” (w tym wskazanie kwotowej wyceny) oraz o ryzyku uzyskania przewagi konkurencyjnej przez konkurentów dotyczą w istocie treści samych Wyjaśnień RNC, a nie wykazują przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa w odniesieniu do dowodów do Wyjaśnień RNC jako odrębnie zastrzeganych dokumentów. Ochrona z art. 18 ust. 3 ustawy ma charakter wyjątku od zasady jawności i obejmuje wyłącznie te informacje, co do których wykonawca nie tylko złożył zastrzeżenie, ale również wykazał spełnienie przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 u.z.n.k. – w odniesieniu do konkretnie zastrzeganych informacji.

Powołał się na orzecznictwo.

Tymczasem w odniesieniu do odtajnionych dowodów odwołujący nie wykazał, jakie konkretne informacje zawarte w tych dokumentach m.in. w certyfikacie ISO, polityce bezpieczeństwa czy wyciągach z umów, posiadają samodzielną wartość gospodarczą, dlaczego nie są powszechnie znane lub łatwo dostępne oraz jakie realne ryzyko gospodarcze miałyby wynikać z ujawnienia właśnie tych dokumentów. Odwołujący opisał działania i procedury ochrony poufności w przedsiębiorstwie, lecz nie przełożył ich w sposób skonkretyzowany na wykazanie przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa dla treści samych „dowodów” (załączników), które miałyby tę poufność potwierdzać. Tym samym odwołujący nie sprostął obowiązкови wynikającemu z art. 18 ust. 3 ustawy w zw. z art. 11 ust. 2 u.z.n.k. w zakresie tych dokumentów, co uzasadniało przyjęcie przez zamawiającego, że w tej części nie zachodzą warunki zastosowania wyjątku od jawności postępowania.

Odwołujący również na etapie postępowania odwoławczego nie przedstawił takiej argumentacji i materiału, które pozwalałyby uznać, że w odniesieniu do odtajnionych dowodów do Wyjaśnień RNC spełnione zostały łącznie przesłanki tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 u.z.n.k. oraz że zostały one wykazane w sposób wymagany art. 18 ust. 3 ustawy. Odwołujący poprzestaje w istocie na ogólnych twierdzeniach o „obszerności” uzasadnienia i wadliwości pisma zamawiającego, nie wskazując jednak – w odniesieniu do poszczególnych odtajnionych dowodów – jakie konkretne informacje w ich treści mają wartość gospodarczą, dlaczego nie są powszechnie znane lub łatwo dostępne oraz jakie realne ryzyko gospodarcze miałyby wynikać z ujawnienia właśnie tych dokumentów. Tymczasem w postępowaniu odwoławczym ciężar wykazania okoliczności faktycznych, z których odwołujący wywodzi skutki prawne, spoczywa co do zasady na odwołującym, a samo kwestionowanie czynności zamawiającego bez wykazania przesłanek materialnoprawnych nie może prowadzić do uwzględnienia zarzutu. Wskazał na stanowisko orzecznictwo.

W konsekwencji zamawiający prawidłowo uznał, że w odniesieniu do odtajnionych dowodów do Wyjaśnień RNC przesłanki tajemnicy przedsiębiorstwa nie zostały przez odwołującego wykazane w sposób wymagany art. 18 ust. 3 ustawy, co uzasadniało dokonanie odtajnienia w tym zakresie.

Odnosząc się do twierdzeń odwołującego dotyczących „dotychczasowej praktyki zamawiającego”, zamawiający wskazał, że nie zasługują one na uwzględnienie. Odwołujący próbuje bowiem wywieść bezprawność czynności zamawiającego z powołaniem się na praktykę, zamawiającego w innych postępowaniach oraz na to, że sam odwołujący miał wcześniej zastrzegać analogiczne informacje jako tajemnice przedsiębiorstwa bez ich odtajnienia. Tego rodzaju argumentacja nie może jednak odnieść skutku. Ocena skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa ma bowiem charakter każdorazowo indywidualny i musi być dokonywana z uwzględnieniem treści konkretnych informacji, sposobu ich uzasadnienia oraz spełnienia przesłanek z art. 18 ust. 3 ustawy w zw. z art. 11 ust. 2 uznk. Ani wcześniejsza praktyka zamawiającego, ani sposób postępowania innych zamawiających czy innych wykonawców w innych postępowaniach nie tworzą po stronie wykonawcy prawa do utrzymania poufności informacji, jeżeli w danym postępowaniu przesłanki ustawowe nie zostały wykazane. Art. 18 ust. 3 ustawy uzależnia ochronę wyłącznie od skutecznego wykazania, że konkretne informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

Nie można również podzielić stanowiska odwołującego, jakoby wcześniejsze respektowanie przez zamawiającego podobnych zastrzeżeń miało potwierdzać „wystarczalność” stosowanego przez niego modelu uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa. Taka teza abstrahuje od istoty art. 18 ust. 3 ustawy. Przepis ten nie opiera się bowiem na zasadzie kontynuacji praktyki czy ochrony oczekiwań wykonawcy, lecz na każdorazowej ocenie, czy wykonawca w danym postępowaniu wykazał niejawnosć informacji, ich wartość gospodarczą oraz podjęte działania w celu zachowania

poufności. Jeżeli zamawiający w konkretnym postępowaniu po weryfikacji dochodzi do wniosku, że zastrzeżenie nie spełnia ustawowych wymagań, to jest uprawniony, a wręcz zobowiązany do odmowy utrzymania poufności, niezależnie od wcześniejszej praktyki czy wcześniejszych działań w tym obszarze. Rolą zamawiającego jest bowiem formalna weryfikacja zastrzeżenia, a nie jego automatyczne powielanie.

Nietrafny jest również argument odwołującego, że w tym samym postępowaniu zamawiający „pozytywie zweryfikował” zastrzeżenie informacji w części III, a zatem powinien on analogicznie ocenić również dokumenty w części I, IV i V. Zamawiający zwrócił uwagę, że ocena tajemnicy przedsiębiorstwa odbywa się odrębnie dla poszczególnych informacji i dokumentów dla każdej części. To, że w innej części zastrzeżenie zostało uznane za skutecznie zastrzeżone, nie oznacza, że identyczną ocenę należy przyjąć w innych częściach. Zamawiający jest bowiem zobowiązany każdorazowo dokonywać indywidualnej, materialnej weryfikacji skuteczności zastrzeżenia w odniesieniu do konkretnych informacji. Nawet ewentualne wcześniejsze błędy lub nadmiernie liberalna praktyka nie mogą prowadzić do powstania automatyzmu działania ani obligować zamawiającego do ich powielania wbrew przepisom ustawy. Tym samym na uwzględnienie nie zasługuje twierdzenie odwołującego dotyczące rzekomej „niekonsekwencji” zamawiającego.

Przepisy prawa nie przewidują bowiem oceny automatycznej. To, że uzasadnienie zastrzeżenia zawierało podobne elementy narracyjne, nie oznacza, że w każdym przypadku przesłanki tajemnicy przedsiębiorstwa zostały wykazane w sposób wystarczający i skonkretyzowany w odniesieniu do treści poszczególnych dowodów.

Powołał się na orzecznictwo.

W szczególności zamawiający wskazał, że argumentacja odwołującego dotycząca wartości gospodarczej informacji – w tym wskazanie kwotowej wyceny oraz ryzyka odtworzenia zasad kalkulacji ceny, odnosi się zasadniczo do treści samych Wyjaśnień RNC. Argumentacja ta nie została jednak w sposób należyty „przeniesiona: na dowody do Wyjaśnień RNC jako odrębnie zastrzegane dokumenty. Odwołujący nie wykazał bowiem, jakie konkretne informacje zawarte w takich dokumentach jak certyfikat ISO, polityka bezpieczeństwa czy wyciągi z umów i klauzul poufności mają samodzielną wartość gospodarczą, dlaczego nie są powszechnie znane lub łatwo dostępne, ani jakie konkretne działania podejmuje w celu zachowania w poufności treści tych dokumentów jako takich, a nie jedynie informacji, które mają one potwierdzać.

Wskazał na stanowisko orzecznictwa.

Zamawiający zwrócił uwagę, że w istocie argumentacja odwołującego zmierza do odejścia od ustawowych wymogów oceny zastrzeżeń tajemnicy przedsiębiorstwa na poczet własnej praktyki rynkowej odwołującego i ewentualnej doczasowej praktyki zamawiającego. Takie natomiast podejście nie znajduje żadnego oparcia prawnego. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jedną z zasad jest jawność postępowania, zaś tajemnica przedsiębiorstwa jest wyjątkiem od tej zasady, którego zastosowanie wymaga każdorazowego wykazania wszystkich przesłanek ustawowych. Odwołujący nie może więc skutecznie oprzeć zarzutu wyłącznie na twierdzeniu, że wcześniejsze podobne dokumenty nie były ujawniane, a w związku z tym czynność zamawiającego była niezgodna z art. 18 ust. 3 ustawy. Również podnoszone przez odwołującego obawy dotyczące „innowacyjności” zamówień oraz ryzyka ujawnienia know-how również nie mogą prowadzić do automatycznego rozszerzenia ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa ponad granice wyznaczone ustawą. Ochrona tajemnicy przedsiębiorstwa nie ma charakteru generalnego ani prewencyjnego, przysługuje wyłącznie w zakresie, w jakim wykonawca wykaże spełnienie ustawowych przesłanek. Zamawiający respektował te granice, utrzymując poufność tam, gdzie przesłanki zostały wykazane oraz dokonując odtajnienia tam, gdzie wyjątek od jawności nie znalazł zastosowania.

W konsekwencji zarzut odwołującego uznać należy za bezzasadny. Odwołujący nie wykazał, aby wcześniejsza praktyka zamawiającego lub innych zamawiających kreowała po jego stronie uprawnienie do utrzymania poufności informacji w postępowaniu, ani aby czynność odtajnienia wymagała dalej idącego uzasadnienia niż zakomunikowanie, że zastrzeżenie nie zostało uznane za skuteczne. Ocena zamawiającego została więc dokonana zgodnie z art. 18 ust. 3 w zw. z art. 11 ust. 2 uznk.

Zarzut 2

Zamawiający w pierwszej kolejności wskazał, że zarzut ten jest całkowicie bezzasadny, gdyż nie został przez odwołującego w żaden sposób wykazany i uzasadniony. Odwołujący ograniczył się wyłącznie do ogólnych stwierdzeń, że „nie zawiera stosowanego uzasadnienia”, „Zamawiający decydując się na odtajnienie informacji powinien swoją decyzję odpowiednio uzasadnić”, zamawiający nie wskazał, żadnych argumentów uzasadniających podjętą decyzję” nie przedstawiając jednak żadnej argumentacji prawnej ani faktycznej odnoszącej się bezpośrednio do art. 16 ustawy. W szczególności odwołujący nie wskazał skąd wynika obowiązek zamawiającego do szczegółowego uzasadnienia podjętej decyzji o odtajnieniu zastrzeżonych informacji. Zamawiający jednocześnie wskazał, że przepisy ustawy nie nakładają na zamawiającego obowiązku sporządzania szczegółowego, rozbudowanego uzasadnienia czynności odtajnienia na wzór uzasadnień decyzji administracyjnych. Dla oceny legalności czynności odtajnienia kluczowe jest to, czy zamawiający prawidłowo zastosował art. 18 ust. 3 ustawy, tj. czy zasadnie uznał, że wykonawca nie wykazał przesłanek tajemnicy

przedsiębiorstwa w odniesieniu do określonych informacji. Brak szczegółowego uzasadnienia w piśmie informującym o odtajnieniu nie przesądza samo w sobie o naruszeniu przepisów, zwłaszcza gdy zamawiający, jak w niniejszej sprawie, przedstawia pełne motywy materialnoprawne swojej oceny.

Odwołał się do wyroku z dnia 2 kwietnia 2025 r, sygn. KIO 992/25.

Z orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej jednoznacznie wynika zatem, że zamawiający, uznając zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa za nieskuteczne, nie ma obowiązku sporządzania szczegółowego, rozbudowanego uzasadnienia swojej decyzji na etapie informowania wykonawcy o odtajnieniu. Dla zapewnienia wykonawcy możliwości ochrony jego interesów wystarczające jest jednoznaczne zakomunikowanie, że zastrzeżenie nie zostało uznane za skuteczne, co uruchamia po jego stronie możliwość skorzystania ze środków ochrony prawnej. Zamawiający spełnił ten obowiązek, informując odwołującego o dokonaniu odtajnienia oraz wskazując, że przesłanki tajemnicy przedsiębiorstwa nie zostały wykazane w odniesieniu do określonych dowodów. Brak rozbudowanego uzasadnienia w samym piśmie o odtajnieniu nie oznacza zatem naruszenia art. 18 ust. 3 ustawy ani zasad przejrzystości postępowania.

Zamawiający dokonał materialnej oceny i uznał, że odwołujący nie wykazał przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa w odniesieniu do dowodów do Wyjaśnień RNC. Zamawiający prawidłowo zastosował zasadę jawności postępowania w zakresie, w jakim wyjątek z art. 18 ust. 3 ustawy nie znalazł zastosowania. W rezultacie zarzut ten uznał za bezzasadny.

Stan faktyczny:

5 marca 2026 r. wykonawca Billenium złożył uzasadnienie dla objęcia wskazanych elementów wyjaśnień rażąco niskiej ceny klauzulą tajemnicy przedsiębiorstwa wykonawcy.

Wykonawca w treści wyjaśnień oraz załączonych do nich dowodów prezentuje podstawy kalkulacyjne i informacje o znaczeniu gospodarczym na wysoko konkurencyjnym rynku zamówień publicznych na usługi informatyczne, w tym w szczególności objęte przedmiotem wezwania.

Wykonawca informuje, że zarówno wyjaśnienia dotyczące ceny w zakresie oznaczonym jako „TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA”, jak i tak samo oznaczone fragmenty zawarte w tym piśmie, dowody oraz przedstawiona argumentacja stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawcy, w myśl art. 11 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tj. Dz.U.2022, poz. 1123. Dalej jako „UZNK”) i zgodnie z art. 18 ust.3 ustawy nie podlegają ujawnieniu.

Wniósł o uznanie oznaczonych klauzulą „TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA” elementów wyjaśnień za zawierającą tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 18 ust. 3 ustawy, co skutkować winno niedostępnością ich innym podmiotom poza adresatem wyjaśnień - zamawiającym.

Orzecznictwo KIO potwierdza jednolicie uprawnienie do traktowania elementów wyjaśnień ceny jako zasługujących na ochronę zgodnie z art. 11 ust 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, przykładowo: Sygn. akt: KIO 917/17 wyrok z dnia 23 maja 2017 r.

Wskazane, zastrzeżone przez niego w piśmie jak i załącznikach informacje, co do których ogranicza zasadę jawności w tym postępowaniu, stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, zgodnie z którą przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

Zastrzeżone przez nas informacje spełniają łącznie wszystkie wskazane w definicji warunki tj.:

- informacje te mają charakter techniczny oraz organizacyjny Wykonawcy oraz posiadają istotną wartość gospodarczą, w szczególności prezentują sposób kalkulacji, źródła i podstawy wyceny ofertowej, zawierają dowody – w tym umowy personelu potwierdzające realność i rzetelność kalkulacji,
- informacje te ani jako całość ani też w szczególnym zestawieniu i zbiorze elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji a tym bardziej nie są łatwo dostępne dla takich osób,
- w stosunku do tych informacji podjęto niezbędne działania w celu zachowania ich poufności.

Zastrzeżone przez nas informacje mają w pełnym zakresie charakter tajemnicy ustawowo chronionej, gdyż dotyczą i zawierają następujące informacje:

- szczegółowe podstawy kalkulacji objętego wezwaniem komponentu zamówienia,
- poziom stosowanych marż,
- poziom wynagrodzeń personelu wykonawcy,
- organizacja oraz logistyka procesu wykonania usług,
- oferty podwykonawcze,
- poziom zysku kalkulowany przez wykonawcę.

Zastrzeżone informacje nie zostały przez niego ujawnione do wiadomości publicznej, a ponadto zawierają szczegółowe

informacje o przyjmowanej w postępowaniach strategii ubiegania się o zamówienie (w szczególności w postępowaniach na usługi jak w przedmiocie zamówienia).

Wykonawca oświadczył, że w stosunku do zastrzeżonych informacji podjął wszystkie niezbędne czynności w celu zachowania ich poufności (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 lutego 2012 r. sygn. akt KIO 277/12).

Wykonawca zaznacza, że informacje zawarte w tych dokumentach nie są znane ogółowi zainteresowanych osób oraz nie mogą zostać uzyskane przez podmiot zainteresowany w zwykłej, dozwolonej prawem drodze, w szczególności osobom i podmiotom, które ze względu na wykonywaną działalność gospodarczą są zainteresowane ich posiadaniem. Tego rodzaju przesłanki stanowią istotę uznania informacji za tajemnicę przedsiębiorstwa (vide: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 3 października 2000 r., sygn. akt I CKN 304/2000). Ponadto, Wykonawca przejawia wolę, by pozostały one tajemnicą dla określonych kręgów odbiorców i wola ta jest dla tych odbiorców rozpoznawalna.

Wykonawca wyjaśnił ponadto, że w jego przedsiębiorstwie zostały podjęte systemowe rozwiązania zabezpieczające informacje, stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa przed ich ujawnieniem, polegające m.in. na odpowiedniej organizacji pracy, zawieraniu z pracownikami i osobami współpracującymi umów o zakazie konkurencji i zachowaniu poufności, ograniczeniu ilości osób mających dostęp do danych technicznych i technologicznych, wprowadzeniu systemu monitorowania pracy komputerów, zabezpieczeniu nośników tajnych informacji, wdrożeniu wewnętrznych regulacji określających zasady bezpieczeństwa informacji, zawieraniu umów o zachowaniu poufności z kontrahentami, które obejmują również jego pracowników i osoby z nim współpracujące. Ujawnienie tych informacji na gruncie przedmiotowego postępowania może wywołać negatywne dla Wykonawcy konsekwencje, m.in. podmioty konkurencyjne mogą osiągnąć korzyść majątkową w związku z poznaniem rozwiązania i organizacji usług oferowanych przez Wykonawcę.

Podkreślił, że część informacji przedstawionych w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny odnosi się do warunków współpracy Wykonawcy z podwykonawcami uczestniczącymi w realizacji zamówienia, w szczególności z podmiotami Deepc GmbH oraz VAN-TEC Medical s.r.o.

Relacje handlowe z powyższymi podmiotami zostały uregulowane w umowach zawierających klauzule poufności (NDA), które zobowiązują strony do nieujawniania informacji dotyczących zasad współpracy oraz przekazywanych ofert handlowych. W szczególności poufny charakter mają szczegółowe warunki handlowe współpracy, w tym oferta handlowa przekazana Wykonawcy przez wskazanych podwykonawców, poziom stosowanych cen, modele rozliczeń oraz inne informacje mające znaczenie gospodarcze, które stanowią element kalkulacji ceny oferty przedstawionej w tym postępowaniu. - Dowód nr 1.1 – wycinek z umowy o poufności Deepc – TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA – wraz z tłumaczeniem na język polski oraz Dowód nr 1.2 – wycinek z umowy o poufności VAN-TEC Medical – TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA – wraz z tłumaczeniem na język polski.

Ujawnienie tych informacji w toku postępowania mogłoby naruszyć zobowiązania umowne Wykonawcy wobec wskazanych podmiotów, a także prowadzić do ujawnienia wypracowanych warunków handlowych, co mogłoby zostać wykorzystane przez podmioty konkurencyjne. Z tego względu informacje dotyczące szczegółowych zasad współpracy oraz ofert handlowych przekazanych przez powyższych podwykonawców wymagają objęcia ochroną jako tajemnica przedsiębiorstwa wykonawcy.

Wykonawca wskazał ponadto, że zastrzeżone informacje są wytworzone indywidualnie dla potrzeb przedmiotowej oferty i nigdy nie były ujawniane do wiadomości publicznej oraz nie jest wolą wykonawcy ujawnianie ich na zewnątrz. Nie są one również dostępne drogą zwykłą i dozwoloną, a dostęp do nich mają jedynie podmioty, których te informacje dotyczą. Informacje te nie są udostępniane w jakichkolwiek dostępnych publicznie materiałach, system informatyczny został zabezpieczony, a fakt ochrony został zakomunikowany osobom biorącym udział w sporządzaniu oferty.

W zakresie środków ochrony informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w organizacji Spółki, wykonawca oświadczył, że wewnątrz struktury organizacyjnej dostęp do poszczególnych części chronionych informacji ma wąski krąg osób związanych z ich wytworzeniem i przetworzeniem, zaś całość udzielonych wyjaśnień znana jest wyłącznie zarządowi oraz wyselekcjonowanemu personelowi zobowiązanemu do zachowania poufności w zawartych umowach oraz odrębnych pisemnych zobowiązaniach dedykowanych do przedmiotowego postępowania o zamówienie publiczne.

W przedsiębiorstwie wykonawcy obowiązują zasady określone w procedurach bezpieczeństwa. Procedury bezpieczeństwa, zatwierdzone przez Zarząd to zasady, z którymi ma obowiązek zapoznać się każdy pracownik i współpracownik Spółki przed przystąpieniem do pracy/współpracy ze Spółką, i w tym celu odbyć niezbędne szkolenie z zasad bezpieczeństwa, obowiązujących w Spółce. Celem procedur bezpieczeństwa jest zapobieganie incydentom naruszenia bezpieczeństwa.

Do zabezpieczeń uważanych za najważniejsze dla organizacji z prawnego punktu widzenia należą:

- ochrona danych osobowych,
- tajemnicy przedsiębiorstwa,
- prawa własności intelektualnej oraz innych prawnie chronionych tajemnic.

Szczegółowe opisy konkretnych realizacji poszczególnych elementów bezpieczeństwa znajdują się w dedykowanych procedurach bezpieczeństwa. Zgodnie z Procedurami Bezpieczeństwa - istotą bezpieczeństwa informacji w Spółce jest zachowanie trzech kluczowych reguł:

- zapewnienia, że informacja jest udostępniana jedynie osobom upoważnionym (tzw. Reguła poufności informacji),
- zapewnienia zupełnej dokładności i kompletności informacji oraz metod jej przetwarzania (tzw. Reguła integralności informacji),
- zapewnienie, że osoby upoważnione mają dostęp do informacji i związanych z nią aktywów tylko wtedy, gdy istnieje taka potrzeba (tzw. Reguła dostępności informacji).

Procedury określają sposoby zabezpieczenia sprzętu, infrastruktury, przestrzeni w biurach Spółki, których celem jest zapobieżenie utracie, uszkodzeniu lub innym naruszeniom bezpieczeństwa urządzeń i systemów komputerowych, w tym bezpieczeństwo poczty elektronicznej.

Każda informacja wrażliwa jest zatem w Spółce odpowiednio klasyfikowana i chroniona — zarówno przed nieuprawnionym dostępem wewnętrznym, jak i niebezpieczeństwami dostępu do tej informacji dla podmiotów z zewnątrz. Wykonawca oświadcza, że każda osoba, w tym zarówno pracownicy i współpracownicy Wykonawcy, mający styczność z informacjami poufnymi stanowiącymi tajemnicę przedsiębiorstwa w toku wykonywanych zadań na rzecz wykonawcy, jak również kontrahenci i inne osoby zewnętrzne, którym ma zostać przekazana informacja stanowiąca tajemnicę przedsiębiorstwa — zostają zobowiązane do złożenia stosownych oświadczeń dotyczących obowiązku przestrzegania tajemnicy przedsiębiorstwa wraz z informacją o grożącej odpowiedzialności, w przypadku uchybienia powyższemu obowiązkowi.

Poinformował, że w przedsiębiorstwie wykonawcy obowiązują zasady określone w Polityce bezpieczeństwa Informacji, która formułuje podstawowe zasady bezpieczeństwa fizycznego, informatycznego i kadrowego w Spółce.

W celu potwierdzenia posiadania stosownych procedur ochrony bezpieczeństwa informacji w Spółce wykonawca przedłożył Dowód nr 2 – Polityka bezpieczeństwa informacji - TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA.

Gwarantem bezpieczeństwa informacji w organizacji wykonawcy jest posiadany i wdrożony przez Spółkę System Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji - ISO/IEC 27001:2013 Certyfikat Nr: IS 738987 – Spółka działa w oparciu o System Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji zgodny z wymaganiami ISO/IEC 27001:2013 w zakresie Projektowanie, rozwój i wdrażanie systemów informatycznych wspierających zarządzanie organizacją, świadczenie usług konsultingowych, usług doradczych oraz szkoleniowych z zakresu IT. - Dowód nr 3 - Certyfikat ISO/IEC 27001:2013 Certyfikat Nr: IS 738987.

Dodatkowo dla potwierdzenia funkcjonowania w przedsiębiorstwie wykonawcy zasad bezpieczeństwa informacji przedkładamy stosowany w organizacji załącznik do umowy współpracy, z którym zapoznaje się i podpisuje osoba zamierzająca podjąć współpracę: Dowód nr 4 – Klauzula o poufności -TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA.

Potwierdził jednocześnie, że w zakresie dotyczącym ochrony informacji, dotyczących udziału Spółki w przedmiotowym postępowaniu informacje takie posiada wyłącznie Zarząd Spółki oraz osoby, które zostały dedykowane do Zespołu Projektowego, który był odpowiedzialny za przygotowanie i złożenie przedmiotowej oferty. Każda z osób przedmiotowego Zespołu została odrębnie pouczona o obowiązku dochowania tajemnicy przedsiębiorstwa Spółki, co potwierdziła odrębnym zobowiązaniem odnoszącym się do przedmiotowego Postępowania - Dowód nr 5.1 –Zobowiązanie do zachowania poufności – TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA oraz Dowód nr 5.2 –Zobowiązanie do zachowania poufności – TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA, Dowód nr 5.3 –

Zobowiązanie do zachowania poufności – TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA, Dowód nr 5.4 –Zobowiązanie do zachowania poufności – TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA.

Aby skutecznie chronić newralgiczne dane składane obecnie wyjaśnienia kalkulacyjne były opracowywane i uzgadniane wyłącznie przez wyżej wskazane osoby. Składane na wezwanie Zamawiającego wyjaśnienia są znane wyłącznie powyższymi osobom co zapewnia ograniczenie dostępu do informacji. Przygotowanie wyjaśnień odbyło się w siedzibie Spółki z osobistym udziałem wyłącznie wyżej wskazanych osób przy użyciu zestawu komputerowego pracującego na wydzielonym środowisku informatycznym – bez dostępu do sieci internet w celu minimalizacji ryzyka nieuprawnionego przejścia danych przez osoby trzecie. Siedziba Spółki, w której opracowano wyjaśnienia posiada zarówno fizyczne jak i informatyczne zabezpieczenia i z tego właśnie powodu została wybrana jako lokalizacja właściwa do sporządzenia wyjaśnień. Obiekt posiada ochronę fizyczną, system magnetycznych kart wejściowych do wybranych pomieszczeń, system alarmowy, monitoring wizyjny. Dostęp do komputerów zabezpieczony jest koniecznością użycia indywidualnego loginu i hasła, celem pozyskania dostępu do systemów firmowych, a samo łącze internetowe jest łączem szyfrowanym przy zastosowaniu odpowiednio skonfigurowanego oprogramowania typu VPN (virtual private network), gwarantującego bezpieczeństwo takiego połączenia. Powyższe środki jak i dowody Krajowa Izba Odwoławcza uznaje jednolicie za adekwatne dowody skuteczności ochrony informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa i w związku z koniecznością wykazania przez wykonawcę, że zobowiązania takie faktycznie istnieją, ich przedstawienie było

konieczne.

Przykładowo tak orzeczenie KIO 2368/18, wyrok z dnia 3 grudnia 2018 r.

Powyższe czynności wypełniają dyspozycję zawartą w wyroku z dnia 5 września 2001 roku (sygn. akt I CKN 1159/00), dotyczącą konieczności podjęcia przez wykonawcę niezbędnych działań w celu zachowania poufności informacji uznanej za tajemnicę przedsiębiorstwa.

Ponadto po wytworzeniu informacji należących do grupy informacji objętej tajemnicą przedsiębiorstwa, informacje te zostały po raz pierwszy uwzględnione na etapie przygotowania i złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu. Od tej pory nie były w jakikolwiek sposób ujawniane, co przesądza, że nie uchylono ich ochrony. Nie ma zatem wątpliwości, że wykonawca podjął w tej materii niezbędne i adekwatne działania w celu zachowania poufności tych informacji.

Prawidłowość interpretacji powyższych działań, do celów uznania, że wykonawca podejmuje stosowne kroki w celu zachowania poufności przedmiotowych informacji potwierdza stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej, przykładowo wyrażone w wyroku z dnia 21 czerwca 2011 r. (KIO 1195/11), w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z siedzibą w Poznaniu z dnia 11 października 2017 roku (sygn. akt II SA/Po 498/17)

Wykonawca wskazał, że zgodnie z art. 18 ust. 3 ustawy obowiązek „wykazania, że dane informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa” nie jest równoznaczny z obowiązkiem udowodnienia, tj. przedstawienia pliku dowodów potwierdzających istnienie faktów.

Odwołał się do wyroku KIO z 12.06.2017 r., KIO 1015/17, wyroku KIO z 29.01.2018 r., KIO 90/18, wyroku Izby z 7 kwietnia 2015 r., KIO 568/15, wyroku Izby z 12 czerwca 2017 r., KIO 1015/17, wyroku z 22 listopada 2016 r., KIO 2121/16,

Zachowane poufności zastrzeżonych informacji stanowi gwarancję zapewnienia niedyskryminującego dostępu wykonawców do zamówień publicznych, w tym także rzetelnego wyjaśniania poziomu zaproponowanej ceny w odpowiedzi na żądanie zamawiającego. Jak stanowi pkt 34 i 35 wyroku TS UE z 14.02.2008 r. w sprawie C-450/06 „Podstawowy cel przepisów wspólnotowych z dziedziny zamówień publicznych obejmuje otwarcie rynków we wszystkich państwach członkowskich na niezakłóconą konkurencję. Aby zrealizować ten cel, ważne jest, by instytucje zamawiające nie ujawniały informacji związanych z postępowaniami przetargowymi, których treść mogłaby zostać wykorzystana w celu zakłócenia konkurencji bądź to w przetargu będącym właśnie w toku, bądź też w późniejszych przetargach.”

Dodatkowo wskazał, że przedmiotem zastrzeżenia mogą być także inne informacje niż techniczne, technologiczne lub organizacyjne, jednak wówczas muszą mieć one wartość gospodarczą. Oznacza to, że te pierwsze (techniczne, technologiczne lub organizacyjne) zostały potraktowane jako niewątpliwie newralgiczne, bez względu na wartość. W stosunku do wszystkich innych (katalog jest bowiem otwarty) warunkiem ochrony prawnej jest wykazanie ich wartości gospodarczej.

Przesłanka wartości gospodarczej (handlowej) informacji, która ma zostać objęta skutecznym zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa powinna być interpretowana w ten sposób, że informacja ta musi posiadać pewną wartość ekonomiczną, np. wykorzystanie tej informacji przez innego przedsiębiorcę działającego na danym rynku zaoszczędzi mu wydatków lub zwiększy zyski (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 21 września 2021 roku, sygnatura III OSK 596/21). Do tej kategorii informacji można zaliczyć wszelkie dane dotyczące prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności handlowej, w szczególności zawarte z dostawcami lub klientami umowy i porozumienia, zasady współpracy. Jak wskazuje aktualne orzecznictwo KIO, tak przykładowo: Sygn. akt: KIO 3730/21, KIO 3732/21 wyrok z dnia 17 stycznia 2022 r.: „Na wstępie należało stwierdzić, że odwołujący nie kwestionował faktu, iż wyjaśnienia rażąco niskiej ceny obiektywnie miały wartość gospodarczą. Podniósł jedynie, że może być ona różna w odniesieniu do poszczególnych informacji (jego zdaniem inna jest wartość gospodarcza wynagrodzeń, a inna warunków handlowych umów z kontrahentami). Na gruncie art. 18 ust. 3 Pzp, czy art. 11 ust. 2 UZNK - nie jest istotne czy wartość informacji jest wysoka, czy niska. Nie ma znaczenia, czy wynosi 1000 zł, czy 1 000 000 zł. Warunkiem jest możliwość przypisania określonej informacji jakiegokolwiek wartości gospodarczej. A contrario, nie podlegają ochronie jedynie informacje bezwartościowe (...)” „Zastrzeżenie tajemnicy ma bowiem na celu ochronę danych kluczowych z punktu widzenia przygotowania najkorzystniejszej oferty w takich postępowaniach jakie prowadzi zamawiający. Uzyskanie dostępu do warunków na jakich jeden wykonawca nabywa niezbędne towary i usługi na potrzeby realizacji zamówienia może spowodować, że w przyszłości nie będą one dla niego dostępne lub też będą dostępne również dla jego konkurentów. W rezultacie spowodują, że wykonawca nie będzie konkurencyjny w kolejnych przetargach. Dlatego też Konsorcjum słusznie wartość tę upatrywało w przybliżonym zysku z przedmiotowego zadania, w oparciu o wycenienia zawarte w zastrzeżonych wyjaśnieniach. Jeśli przyjąć model odwołującego, to wartość tajemnicy byłaby niższa, nadal jednak by występowała. Skoro bowiem są nią wynagrodzenia jakie wynikają z ofert i umów, to trudno zakładać, aby ktoś realizował usługi nieodpłatnie. Zarazem można było tę wartość ustalić po prostu sięgając do załączników do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny,”

Wykonawca wycenia tajemnicę przedsiębiorstwa, jaką stanowią informacje zawarte w zastrzeżonych dokumentach, na kwotę co najmniej 20 000 000,00 zł brutto, tj. wyliczoną jako potencjalny zysk z realizacji co najmniej 4 podobnych zamówień w skali roku – TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA. Porównanie dokumentów zamówień na podobne usługi wskazuje na ich dużą uniwersalność i bardzo podobne zasady wyceny. Wypracowany, chroniony model kalkulacji (kontakty, ceny, marże itd.) nie ma z pewnością charakteru jednorazowego. W rezultacie, w razie ujawnienia krytycznych informacji prawdopodobieństwo wystąpienia szkody jest bardzo wysokie. Istniałby również związek przyczynowy między faktem ujawnienia informacji w tym konkretnym postępowaniu przez tego Zamawiającego, a szkodą, która wystąpi. Ujawnienie informacji dotyczących kalkulacji ceny przedstawionej w ofercie wykonawcy pozwoliłoby bowiem na zapoznanie się innych firm ze szczegółowymi zasadami ustalania cen u Wykonawcy. Ponadto otworzyłoby to drogę do optymalizowania wydatków przez konkurencję. Powyższe uzasadnia wartość tajemnicy przedsiębiorstwa, prawdopodobieństwo wystąpienia szkody w przypadku ujawnienia zastrzeżonej tajemnicy przedsiębiorstwa oraz związek przyczynowy między ujawnieniem zastrzeżonej tajemnicy w tym postępowaniu a szkodą (w postaci utraty dochodów), która może wystąpić.

Powołał orzecznictwo: KIO 1044/23, wyrok z dnia 28 kwietnia 2023 r., wyrok z dnia 6 marca 2023 r., sygn. akt KIO 448/23. W odniesieniu do charakteru udostępnianych w ramach wyjaśnień informacji, mają one doniosły charakter organizacyjny jako całokształt doświadczeń, które uzyskał wykonawca w okresie prowadzenia działalności gospodarczej.

Powszechnie przyjmuje się, że informacja ma charakter organizacyjny, jeśli stanowi element całokształtu doświadczeń i wiadomości przydatnych do prowadzenia przedsiębiorstwa (patrz: wyrok WSA w Warszawie z dnia 18 stycznia 2013 r., II SA/Wa 1328/12). Pojęcia te (informacje techniczne, technologiczne lub organizacyjne przedsiębiorstwa) powinny być rozumiane szeroko, również jako "wiadomości dotyczące sposobów produkcji, planów technicznych, metod kontroli jakości, wzorów użytkowych i zdobniczych, wynalazków nadających się do opatentowania, jak też informacje związane z działalnością marketingową, z pozyskiwaniem surowców, organizowaniem rynków zbytu czy informacje odnoszące się do struktury organizacyjnej, zasad finansowania działalności, wysokości wynagrodzeń pracowników. Do tajemnic przedsiębiorstwa zalicza się również tzw. poufne know-how, w tym zarówno know-how produkcyjne, jak i know-how handlowe" (M. Uliasz, Przystępstwo naruszenia tajemnicy przedsiębiorstwa, Monitor Prawniczy nr 22/2001).

Informacja taka nie może być ujawniona do wiadomości publicznej, co oznacza, że nie może ona być znana ogółowi lub osobom, które ze względu na prowadzoną działalność są zainteresowane wejściem w jej posiadanie. Na tajemnicę przedsiębiorstwa składa się całokształt informacji technicznych, technologicznych, organizacyjnych, handlowych i innych, a nie jedynie poszczególne elementy. Fakt, że informacje dotyczące poszczególnych elementów urządzenia są jawne, nie decyduje o odebraniu zespołowi wiadomości o produkcie przymiotu poufności (wyrok SN z dnia 13 lutego 2014, V CSK 176/13; wyrok SN z dnia 28 lutego 2007 r. sygn. akt V CSK 4444/06; Lex Polonica nr 1227936).

Nie budzi wątpliwości fakt, że zamawiający nie ma obowiązku ujawnienia informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa tylko z tego względu, żeby konkurujący wykonawca mógł zweryfikować te informacje pod kątem ewentualnego postawienia zarzutów wobec danej oferty.

Wykonawca podkreślił, że ww. kwoty i koszty kalkulował na podstawie bogatego doświadczenia i know-how i ujawnia je w toku postępowania w związku z żądaniem zamawiającego. Ponadto przyjęte założenia są wskazywane przez wykonawcę również tylko i wyłącznie z uwagi na wezwanie zamawiającego.

Ww. informacje same w sobie stanowią informację handlową i mają samodzielną i obiektywną wartość gospodarczą wymagającą ochrony. Informacje te dotyczą bowiem wprost sposobu kalkulacji ceny wskazanej w ofercie. Są to informacje dotyczące poszczególnych kosztów, jednak nawet ten fakt nie pozbawia ich waloru istotności. Każda informacja o koszcie/planowanych wydatkach za określony zakres, stanowią ważną informację dla konkurencji, której wykorzystanie może doprowadzić do utraty przez wykonawcę przewagi konkurencyjnej (również w kolejnych postępowaniach). Bezsporne jest zatem, że elementy składowe ceny (uznanej za najkorzystniejszą) pokazują sposób budowania oferty, co stanowi wymierną wartość handlową i gospodarczą.

Powołał wyrok sygn. akt KIO 222/21

Wykonawca utrzymuje i pogłębia relacje handlowe i biznesowe z podwykonawcami, co w oczywisty sposób przekłada się na korzystne handlowe warunki współpracy z tymi podwykonawcami, a to w konsekwencji pozwala Wykonawcy oferować korzystne ceny w postępowaniach. Powyższe ma miejsce również w tym postępowaniu. Powołał wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 stycznia 2020 r., sygn. akt KIO 69/20.

Istotną wartość gospodarczą dla Wykonawcy mają w szczególności informacje o możliwości pozyskania korzystnych warunków cenowych od jego podwykonawców.

W tej przewadze konkurencyjnej należy m.in. upatrywać wartości gospodarczej niniejszych informacji. Odwołał się do wyroku z dnia 22 kwietnia 2021 r. sygn. akt KIO 715/21

To oznacza, że ujawnienie danych wskazanych w wyjaśnieniach, mogłoby realnie doprowadzić do utraty przewagi konkurencyjnej Wykonawcy w podobnych postępowaniach, co wiązałoby się dla niego ze szkodą. Skoro ujawnienie tych

informacji przyniesie Wykonawcy wymierną szkodę gospodarczą. Wykonawca zatem chroni te informacje, zastrzegając je jako objęte tajemnicą przedsiębiorstwa.

Fakt, że relacje handlowe oraz dane o podmiotach współpracujących mają dla wykonawcy, który chroni te informacje wymierną wartość gospodarczą, potwierdziła również Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 9 maja 2022 r. (sygn. akt KIO 1066/22).

Polityka wynagrodzeń w przedsiębiorstwie, podobnie jak polityka kadrowa, stanowi obszar działalności przedsiębiorstwa, który może być objęty ochroną jako tajemnica przedsiębiorstwa. Obowiązujące przepisy nie stanowią żadnych wyłączeń w tym zakresie. Podkreślił, że zastrzeżone przez wykonawcę jako tajemnica przedsiębiorstwa wyjaśnienia dotyczą kalkulacji stawek w odniesieniu do których Zamawiający w SWZ nie określał i nie narzucał szczegółowych reguł kalkulacyjnych. Wykonawcy mieli zatem skalkulować usługi w tym zakresie na podstawie własnej wiedzy, doświadczenia, nie zaś na podstawie konkretnych wymagań zamawiającego.

Wyjaśnienia dotyczące kalkulacji elementów składowych wyceny oferty zawierają szczegółowe informacje, które posiadają wartość gospodarczą, a tym samym podlegają ochronie jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Zastrzeżone informacje obejmują szczegółowe wyjaśnienie kosztów wynagrodzeń pracowników, przedstawienie konkretnych danych dotyczących sposobu zatrudnienia określonej grupy personelu jakim dysponuje Wykonawca oraz kwestii związanych z wewnętrznym rozkładem kosztów świadczenia usług, a także zysku wykonawcy.

Sposób kalkulacji ceny w zakresie kosztów poszczególnych składników cenotwórczych określonego wykonawcy należy zaliczyć do informacji, które stanowią niezwykle cenne źródło informacji dla konkurencji. Pokazują one w sposób precyzyjny kalkulację ceny oferty. Dane przyjęte przez Wykonawcę do kalkulacji stawki nie są powszechnie dostępne konkurującym wykonawcom i nie są możliwe do ustalenia.

Zarówno metoda kalkulacji stawki, jak i konkretne dane cenotwórcze ujawnione przez Wykonawcę na żądanie zamawiającego w celu wykazania, czy cena oferty nie jest ceną rażąco niską, należy zakwalifikować jako tajemnicę przedsiębiorstwa i mogą być przedmiotem ochrony przez ich utajnienie przed innymi podmiotami, również tymi uczestniczącymi w przetargu (patrz: wyrok SO w Katowicach z dnia 8 maja 2007 r., sygn. akt XIX Ga 167/07). Informacje te powstają bowiem na potrzeby konkretnego postępowania o zamówienie publiczne. Sposób budowania strategii cenowej w ofercie i elementy składowe tej strategii (kosztorysy i struktura zatrudnienia) spełniają przesłanki uznania tych informacji za tajemnicę przedsiębiorstwa, stanowią know-how przedsiębiorstwa, jako posiadające wartość handlową i gospodarczą, obrazują bowiem rozwiązanie dotyczące kalkulacji ceny, która pozwoliła na wybór jego oferty jako najkorzystniejszej. Ujawnienie tych informacji, na gruncie przedmiotowego postępowania może wywołać negatywne dla Wykonawcy konsekwencje, m.in. podmioty konkurencyjne mogą osiągnąć korzyść majątkową w związku z poznaniem szczegółów dotyczących rozwiązania oferowanego przez wykonawcę.

Informacje te, chociaż odnoszą się do konkretnego postępowania, mogą być wykorzystane przez konkurencję, która w innych postępowaniach przetargowych będzie w stanie przewidzieć przyjętą przez wykonawcę pracochłonność czynności cechujących się dość powtarzalnym charakterem. Nie ma żadnych wątpliwości, że sposób organizacji realizacji usług oraz wynikająca z tego wydajność realizacji zadań, ma charakter organizacyjny i posiada wartość gospodarczą.

Jednorazowość informacji złożonych w ramach wyjaśnień, nie dyskwalifikuje wartości gospodarczej tych informacji, gdyż stanowi odzwierciedlenie zdolności wykonawcy i umiejętności odpowiedzi przedsiębiorstwa na konkretne wymagania postawione w danym postępowaniu, poprzez umiejętne dostosowanie do warunków danego zamówienia swoich zasobów personalnych, organizacyjnych i innych. Zdolność optymalizacji wykorzystania tych zasobów przedsiębiorstwa w określonych warunkach prowadzi do osiągnięcia celu, którym dla przedsiębiorstwa jest ostatecznie uzyskany wynik finansowy z prowadzonej działalności gospodarczej, w tym z uzyskania danego zamówienia.

Zastrzeżone informacje zostały wytworzone jako zbiór indywidualnie określonych informacji dla potrzeb przedmiotowego zamówienia, a tym samym odniesienie tych informacji do warunków danego zamówienia pozwala na poznanie, w jaki sposób dany wykonawca zaplanował zorganizowanie, wykonanie usług oraz w jaki sposób skalkulował realizację zamówienia. Są to dane istotne z punktu widzenia konkurencyjności danego wykonawcy na rynku, a ich indywidualne zestawienie w tym postępowaniu niesie ze sobą adekwatną wartość gospodarczą.

Powołał orzecznictwo:

KIO 2076/23, wyrok z dnia 31 lipca 2023 r., KIO 222/21.

Prawidłowość interpretacji powyższych działań, do celów uznania, iż Wykonawcy podejmują stosowne kroki w celu zachowania poufności przedmiotowych informacji potwierdza stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej wyrażone w wyroku z dnia 21 czerwca 2011 r. (KIO 1195/11).

Wartość gospodarcza zastrzeżonych informacji opiera się na utrzymaniu stanu niepewności innych podmiotów co do możliwych posunięć dysponentów tajemnicy na konkurencyjnym rynku. Istnienie niepewności co do przyszłego zachowania konkurentów jest istotą mechanizmów konkurowania. Postępowania takie jak to, którego dotyczą niniejsze

wyjaśnienia, nie są zjawiskami jednorazowymi i zamiarem Wykonawcy jest ubieganie się o dalsze zamówienia w tej samej branży, z zachowaniem wysokich szans na ich pozyskanie. Dlatego w interesie Wykonawcy jest nieujawnianie ani swojej polityki cenowej, ani podejścia do kalkulacji oferty w indywidualnym przypadku. Ujawnienie wyjaśnień miałoby istotny negatywny wpływ na jego sytuację, w szczególności:

- ujawnienie kosztów pozwoli innym wykonawcom oszacować zakres minimalnych stawek, w jakich może być złożona oferta w innym postępowaniu,
- ujawnienie informacji na temat założeń przyjmowanych przy kalkulacji oferty pozwoli innym wykonawcom oszacować zakres minimalnych cen, w jakich wykonawca może złożyć ofertę w innym postępowaniu,
- ujawnienie marży w powiązaniu z ujawnieniem kosztów ułatwi jeszcze precyzyjniejsze oszacowanie zakresu cen, jakie może zaoferować wykonawca.

W efekcie, zmniejszą się szanse wykonawcy na pozyskanie kolejnych źródeł przychodu, ponieważ inni wykonawcy będą w stanie dostosować swoją politykę cenową do możliwości i metod stosowanych przez nich (np. poznają nowe metody ograniczania kosztów lub ograniczą marżę stosowaną dotychczas).

Przypomnieć przy tym należy, że stawki jednostkowe, złożonej przez wykonawcę w postępowaniu oferty są jawne.

Odnosnie terminu w jakim wykonawcy formułują zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa wraz z uzasadnieniem w odniesieniu do wyjaśnień ceny, jak potwierdza orzecznictwo KIO, przykładowo: KIO 2519/18, wyrok z dnia 22 stycznia 2019 r.

Podsumowując, w ocenie Wykonawcy, powyższe uzasadnienie wraz z załączonymi dowodami potwierdzają, że przyczyna żądania ochrony informacji jest w pełni uzasadniona zaś sposób w jaki ochrona jest realizowana spełnia wymagania, o których mowa w art. 18 ust 3 ustawy.

Załączniki: Dowód nr 1.1 – wycinek z umowy o poufności Deepc – TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA – wraz tłumaczeniem na język polski Dowód nr 1.2 – wycinek z umowy o poufności VAN-TEC Medical – TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA – wraz z tłumaczeniem na język polski. Dowód nr 2 – Polityka bezpieczeństwa informacji TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA. Dowód nr 3 - Certyfikat ISO/IEC 27001:2013 Certyfikat Nr: IS 738987 Dowód nr Klauzula o poufności - TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA. Dowód nr 5.1 – Zobowiązanie do zachowania poufności TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA. Dowód nr 5.2 – Zobowiązanie do zachowania poufności – TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA. Dowód nr 5.3 – Zobowiązanie do zachowania poufności – TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA. Dowód nr 5.4 – Zobowiązanie do zachowania poufności – TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA.

10 kwietnia 2026 r. zamawiający poinformował o wyniku oceny uzasadnienia skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa Billenium.

Ustanowiona w art. 18 ust. 1 ustawy Pzp zasada jawności ma fundamentalne znaczenie w systemie zamówień publicznych, gwarantuje bowiem przejrzystość procedur udzielania zamówień publicznych.

Zamawiający zobowiązany jest do zapewnienia wszystkim uczestnikom postępowania oraz innym zainteresowanym możliwości zapoznania się z dokumentacją dotyczącą postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Utajnienie informacji w ofercie należy traktować jako wyjątek od ogólnej zasady, który może wystąpić w niektórych sytuacjach i wymaga podjęcia przez wykonawcę szeregu czynności, które uczynią takie utajnienie informacji skutecznym (zgodnie z ust. 3 przedmiotowego artykułu). Ograniczenie dostępu do informacji, związanych z prowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia może zachodzić wyłącznie w przypadkach określonych ustawą. Przypadki te nie mogą być interpretowane rozszerzająco, zgodnie z zasadą wykładni prawa *exceptiones non sunt extentandae*. Zasada jawności zaś jest jednym z podstawowych narzędzi do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia z poszanowaniem jego przejrzystości, jak i wymogami uczciwej konkurencji, a więc podstawowych założeń instytucji zamówień publicznych, wskazanych w art. 16 ustawy.

Jednocześnie wykonawca jest uprawniony do zastrzeżenia informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa – zgodnie z art. 18 ust. 3 ustawy. Jednak, aby wykazać zasadność zastrzeżenia danych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa, wykonawca zobowiązany jest dowieść łącznego wystąpienia przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa, o których mowa w art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, dalej „uznk”.

W ramach wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny w odniesieniu do części zamówienia nr 1, 4 i 5, wykonawca złożył dokumenty, z których większość oznaczył jako stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa w całości. Jednocześnie wykonawca dołączył uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy w odniesieniu do każdej z ww. części zamówienia.

Zamawiający przeanalizował wszystkie dokumenty i treść uzasadnień, które w ocenie zamawiającego, zawierają ogólnikowe stwierdzenia. Przytoczono w nim przepisy prawa oraz sentencje z orzecznictwa. Nie wykazano natomiast, że informacje zawarte w oznaczonych tajemnicą dokumentach, są skutecznie zastrzeżone, że posiadają wartość gospodarczą, ani że co do informacji w nich zawartych zastosowano procedury, mające zabezpieczyć je przed dostępem osób nieupoważnionych. Jednocześnie zwrócił uwagę na fakt, że dowody złożone wraz z wyjaśnieniami stanowią zanonimizowane wycinki umów, certyfikaty ISO, zanonimizowane wycinki z klauzuli o poufności oraz

zobowiązania do zachowania poufności (brak anonimizacji nazwisk oraz nazw podwykonawców) oraz kalkulacja ceny przedstawionej w ofercie.

Zamawiający podjął decyzję o odtajnieniu złożonych przez wykonawcę dokumentów z wyjątkiem ofert podwykonawczych.

Obowiązkiem zamawiającego jest weryfikacja i ocena zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w odniesieniu do informacji wskazanych przez wykonawcę, jak również biorąc pod uwagę fakt, że zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Zamawiający nie bada ani nie ocenia tego, czy dana zastrzeżona informacja faktycznie stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa, lecz jest zobowiązany do zbadania i oceny przesłanek z art. 11 ust. 2 ustawy uznk oraz art. 18 ust. 3 ustawy, zamawiający zawiadomił, że odtajnia informacje określone przez wykonawcę jako stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa tj. informacje zawarte w niżej wymienionych dokumentach:

dotyczące części I zamówienia:

- 1) Dowód nr 4 – Szczegółowa kalkulacja I - Tajemnica przedsiębiorstwa,
- 2) Dowód nr 5.1 Kierownik Projektu_wycinek z umowy_TP,
- 3) Dowód nr 5.2 Specjalista ds. wdrożeń_wycinek z umowy TP,
- 4) Dowód nr 5.3 Specjalista ds. AI_wycinek z umowy_TP,
- 5) Dowód nr 5.4 Kierownik wdrożeń i serwisu (Delivery Manager)_Wycinek z umowy_TP,
- 6) Dowód nr 5.5 _Koordynator serwisu (Service coordinator)-wycinek z umowy TP,
- 7) Dowód nr 5.6 Starszy inżynier wsparcia serwisowego (Support pro)_wycinek z umowy_TP,
- 8) Dowód nr 5.7 Młodszy inżynier wsparcia serwisowego (Support junior)_wycinek z umowy_TP,
- 9) Dowód nr 1.1 Wycinek z umowy o poufności Deepc PL TP - z wyjątkiem nazwy podwykonawcy w treści (dokument zostanie zanonimizowany),
- 10) Dowód nr 1.1 Wycinek z umowy o poufności Deepc TP - z wyjątkiem nazwy podwykonawcy w treści (dokument zostanie zanonimizowany),
- 11) Dowód nr 1.2 Wycinek z umowy o poufności Van-Tec Medical PL TP - z wyjątkiem nazwy podwykonawcy w treści (dokument zostanie zanonimizowany),
- 12) Dowód nr 1.2 Wycinek z umowy o poufności Van-Tec Medical TP - z wyjątkiem nazwy podwykonawcy w treści (dokument zostanie zanonimizowany),
- 13) Dowód nr 2 Polityka Bezpieczeństwa Informacji – wyciąg_TP,
- 14) Dowód nr 3 Billennium ISO TP,
- 15) Dowód nr 4 Klauzula o poufności TP,
- 16) Dowód nr 5.1 – Zobowiązanie do zachowania poufności ŁP – TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA - z wyjątkiem imion i nazwisk w treści (dokument zostanie zanonimizowany),
- 17) Dowód nr 5.2 – Zobowiązanie do zachowania poufności AS – TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA – z wyjątkiem imion i nazwisk w treści (dokument zostanie zanonimizowany),
- 18) Dowód nr 5.3 – Zobowiązanie do zachowania poufności BB – TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA – z wyjątkiem imion i nazwisk w treści (dokument zostanie zanonimizowany),
- 19) Dowód nr 5.4 – Zobowiązanie do zachowania poufności PS – TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA – z wyjątkiem imion i nazwisk w treści (dokument zostanie zanonimizowany);

dotyczące części IV zamówienia:

- 20) Dowód nr 4 – Szczegółowa kalkulacja IV - Tajemnica przedsiębiorstwa,
- 21) Dowód nr 5.1 Kierownik Projektu_wycinek z umowy_TP,
- 22) Dowód nr 5.2 Specjalista ds. wdrożeń_wycinek z umowy TP,
- 23) Dowód nr 5.3 Specjalista ds. AI_wycinek z umowy_TP,
- 24) Dowód nr 5.4 Kierownik wdrożeń i serwisu (Delivery Manager)_Wycinek z umowy_TP,
- 25) Dowód nr 5.5 _Koordynator serwisu (Service coordinator)-wycinek z umowy TP,
- 26) Dowód nr 5.6 Starszy inżynier wsparcia serwisowego (Support pro)_wycinek z umowy_TP,
- 27) Dowód nr 5.7 Młodszy inżynier wsparcia serwisowego (Support junior)_wycinek z umowy_TP,
- 28) Dowód nr 1.1 Wycinek z umowy o poufności Deepc PL TP - z wyjątkiem nazwy podwykonawcy w treści (dokument zostanie zanonimizowany),
- 29) Dowód nr 1.1 Wycinek z umowy o poufności Deepc TP - z wyjątkiem nazwy podwykonawcy w treści (dokument zostanie zanonimizowany),
- 30) Dowód nr 1.2 Wycinek z umowy o poufności Van-Tec Medical PL TP - z wyjątkiem nazwy podwykonawcy w treści (dokument zostanie zanonimizowany),
- 31) Dowód nr 1.2 Wycinek z umowy o poufności Van-Tec Medical TP - z wyjątkiem nazwy podwykonawcy w treści (dokument zostanie zanonimizowany),

- 32) Dowód nr 2 Polityka Bezpieczeństwa Informacji – wyciąg_TP,
33) Dowód nr 3 Billennium ISO TP,
34) Dowód nr 4 Klauzula o poufności TP,
35) Dowód nr 5.1 – Zobowiązanie do zachowania poufności ŁP – TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA – z wyjątkie imion i nazwisk w treści (dokument zostanie zanonimizowany),
36) Dowód nr 5.2 – Zobowiązanie do zachowania poufności AS – TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA – z wyjątkie imion i nazwisk w treści (dokument zostanie zanonimizowany),
37) Dowód nr 5.3 – Zobowiązanie do zachowania poufności BB – TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA – z wyjątkie imion i nazwisk w treści (dokument zostanie zanonimizowany),
38) Dowód nr 5.4 – Zobowiązanie do zachowania poufności PS – TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA – z wyjątkie imion i nazwisk w treści (dokument zostanie zanonimizowany);
dotyczące części V zamówienia:
1) Dowód nr 4 – Szczegółowa kalkulacja V - Tajemnica przedsiębiorstwa,
2) Dowód nr 5.1 Kierownik Projektu_wycinek z umowy_TP,
3) Dowód nr 5.2 Specjalista ds. wdrożeń_wycinek z umowy TP,
4) Dowód nr 5.3 Specjalista ds. AI_wycinek z umowy_TP,
5) Dowód nr 5.4 Kierownik wdrożeń i serwisu (Delivery Manager)_Wycinek z umowy_TP,
6) Dowód nr 5.5 _Koordynator serwisu (Service coordinator)-wycinek z umowy TP,
7) Dowód nr 5.6 Starszy inżynier wsparcia serwisowego (Support pro)_wycinek z umowy_TP,
8) Dowód nr 5.7 Młodszy inżynier wsparcia serwisowego (Support junior)_wycinek z umowy_TP,
9) Dowód nr 1.1 Wycinek z umowy o poufności Deepc PL TP - z wyjątkiem nazwy podwykonawcy w treści (dokument zostanie zanonimizowany),
10) Dowód nr 1.1 Wycinek z umowy o poufności Deepc TP - z wyjątkiem nazwy podwykonawcy w treści (dokument zostanie zanonimizowany),
11) Dowód nr 1.2 Wycinek z umowy o poufności Van-Tec Medical PL TP - z wyjątkiem nazwy podwykonawcy w treści (dokument zostanie zanonimizowany),
12) Dowód nr 1.2 Wycinek z umowy o poufności Van-Tec Medical TP - z wyjątkiem nazwy podwykonawcy w treści (dokument zostanie zanonimizowany),
13) Dowód nr 2 Polityka Bezpieczeństwa Informacji – wyciąg_TP - z wyjątkiem nazwy podwykonawcy w treści (dokument zostanie zanonimizowany),
14) Dowód nr 3 Billennium ISO TP,
15) Dowód nr 4 Klauzula o poufności TP,
16) Dowód nr 5.1 – Zobowiązanie do zachowania poufności ŁP – TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA – z wyjątkie imion i nazwisk w treści (dokument zostanie zanonimizowany),
17) Dowód nr 5.2 – Zobowiązanie do zachowania poufności AS – TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA – z wyjątkie imion i nazwisk w treści (dokument zostanie zanonimizowany),
18) Dowód nr 5.3 – Zobowiązanie do zachowania poufności BB – TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA – z wyjątkie imion i nazwisk w treści (dokument zostanie zanonimizowany),
19) Dowód nr 5.4 – Zobowiązanie do zachowania poufności PS – TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA – z wyjątkie imion i nazwisk w treści (dokument zostanie zanonimizowany).

Rozważania Krajowej Izby Odwoławczej (KIO):

KIO dopuściła jako uczestnika postępowania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia SYNEKTIK Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Józefa Piusa Dziekońskiego 3 i Carebot S.R.O. z siedzibą w Czechach, w Pradze, ul. Holečkova 3150/25b

KIO nie dopatrzyła się zaistnienia podstaw do odrzucenia odwołania. KIO oceniła, że odwołujący Billennium wykazał przesłankę materialnoprawą dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 ustawy.

KIO umorzyła postępowanie w części dotyczącej szczegółowej kalkulacji ceny w zakresie informacji dotyczących podwykonawców na podstawie art. 522 ust. 4 ustawy w związku z art. 568 pkt. 3 ustawy, bo zamawiający uwzględnił w tej części zarzuty odwołania, a prawidłowo powiadomiony o rozprawie uczestnik przystępujący po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu, zatem zaistniały przesłanki wynikające z powołanych przepisów ustawy.

Odwołanie zasługuje na oddalenie w pozostałym zakresie. KIO w całej rozciągłości podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w sprawie sygn. akt KIO 1539/26 ustawy, tak co do równoważności zasady jawności i zasady prawa do zachowania w poufności informacji stanowiących tajemnicę, jak i tego, że wskazanie wartości gospodarczej zastrzeganych informacji może mieć charakter szacunkowy. Ponownie KIO musi wyrazić uznanie dla zamawiającego, z

powodu wyjątkowo wnikliwej analizy uzasadnienia skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa i dokładnego prześledzenia twierdzeń odwołującego, co do charakteru, wartości gospodarczej zastrzeganych informacji oraz tego w jaki sposób wykonawca chroni informacje, tak aby pozostały one nieznane szerokiemu gronu odbiorców. Zamawiający dał wyraz tej uważności także na etapie postępowania odwoławczego, w którym dokonując ponownej analizy wyjaśnień zdecydował się także na utrzymanie poufności szczegółowej kalkulacji cenowej oraz informacji dotyczących podwykonawców. KIO uznała to podejście za wyraz prawidłowej oceny potrzeby zachowania kompromisu pomiędzy jawnością postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a prawem wykonawców do poufności przekazywanych informacji. KIO po zbadaniu uzasadnienia skuteczności zastrzeżenia tajemnicy sporządzonego przez odwołującego, doszła do takich samych jak zamawiający wniosków, co do tego dla jakich informacji wykazano techniczny i organizacyjny charakter, wartość gospodarczą i podjęte środki do zachowania w poufności. KIO ustaliła, że dla dokumentów Dowód nr 2 – Polityka bezpieczeństwa informacji - TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA. Dowód nr 4 Klauzula o poufności - TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA. Dowód nr 5.1 – Zobowiązanie do zachowania poufności TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA. Dowód nr 5.2 – Zobowiązanie do zachowania poufności – TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA. Dowód nr 5.3 – Zobowiązanie do zachowania poufności – TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA. Dowód nr 5.4 – Zobowiązanie do zachowania poufności – TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA odwołujący w ogóle nie wyjaśnił jaką wartość gospodarczą przedstawiają dla niego te dokumenty. Zostały one w uzasadnieniu skuteczności zastrzeżenia tajemnicy powołane wyłącznie w celu wykazania skutecznej ochrony informacji, rodzajów zabezpieczeń i sposobu utrzymywania informacji w poufności. Natomiast odwołujący w żadnym miejscu uzasadnienia nie wskazał, że posiadają one wartość gospodarczą.

Odwołujący wartości gospodarczej upatruje w wypracowanym, chronionym modelu kalkulacji (kontakty, ceny, marże), możliwości zapoznania się innych firm ze szczegółowymi zasadami ustalania cen u wykonawcy, co otworzyłoby drogę do optymalizowania wydatków przez konkurencję. Co do informacji posiadających wartość gospodarczą to dalej w wyjaśnieniach odwołujący wymienia kalkulację ceny, informacje dotyczące poszczególnych kosztów, informacje o kosztach/planowanych wydatkach, elementy składowe ceny, korzystne warunki cenowe od jego podwykonawców. Wśród tego katalogu informacji nie ma mowy o informacjach służących ochronie informacji, co oznacza, że zamawiający prawidłowo zdiagnozował, że odwołujący nie powiazał konieczności utrzymania ochrony informacji wymienionych wyżej załączników z ich wartością gospodarczą. Należy zatem przyznać rację zamawiającemu, że nie zostały wykazane wszystkie przesłanki tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 u.znk.

Co do załączników 5.1-5.7 do wyjaśnień rażąco niskiej ceny, czyli wycinków z umów z pracownikami, to KIO odmiennie niż zamawiający dostrzegło, że odwołujący wskazał, co obejmują zastrzeżone informacje, bo odwołujący napisał: „Zastrzeżone informacje obejmują szczegółowe wyjaśnienie kosztów wynagrodzeń pracowników, przedstawienie konkretnych danych dotyczących sposobu zatrudnienia określonej grupy personelu jakim dysponuje Wykonawca oraz kwestii związanych z wewnętrznym rozkładem kosztów świadczenia usług, a także zysku wykonawcy”. Nie jest zatem tak, jak próbował zamawiający przekonać KIO na rozprawie, że odwołujący wcale się do umów pracowniczych w uzasadnieniu nie odnosił. Jednak, KIO zgadza się z zamawiającym co do tego, że informacje zawarte w wycinkach umów z pracownikami, zwłaszcza wobec faktu zanonimizowania tych umów i utrzymania w tajemnicy szczegółowej kalkulacji kosztów, nie zostały przez odwołującego uzasadnione w kontekście wartości gospodarczej tych informacji. KIO dostrzegła, że po zacytowanym wyżej fragmencie uzasadnienia odwołujący odnosi się do kalkulacji ceny w zakresie kosztów poszczególnych składników cenotwórczych. Podkreśla pokazywanie przez nie w sposób precyzyjny kalkulację ceny oferty. Wskazuje, że dane przyjęte przez wykonawcę do kalkulacji stawki nie są powszechnie dostępne konkurującemu wykonawcą i nie są możliwe do ustalenia. W tych twierdzeniach odwołującego nie ma żadnego wskazania na wartość gospodarczą informacji wynikających z wycinków umów w oderwaniu od szczegółowej kalkulacji ceny. Przeciwnie odwołujący podkreśla „Informacje te, chociaż odnoszą się do konkretnego postępowania, mogą być wykorzystane przez konkurencję, w która w innych postępowaniach przetargowych będzie w stanie przewidzieć przyjętą przez wykonawcę pracochłonność czynności cechujących się dość powtarzalnym charakterem. Nie ma żadnych wątpliwości, że sposób organizacji realizacji usług oraz wynikająca z tego wydajność realizacji zadań, ma charakter organizacyjny i posiada wartość gospodarczą”. Te fragmenty uzasadnienia wskazują, że same informacje z wycinków umów pracowniczych zanonimizowane, a więc uniemożliwiające zidentyfikowanie osoby zatrudnionej u odwołującego, a tym samym trudnej do podkupienia przez konkurencję, nie stanowią dla odwołującego wartości gospodarczej informacji, a przynajmniej, nie tak to uzasadniał w swoim stanowisku. Tak naprawdę bowiem, to co napisał odwołujący wskazuje na to, że dopiero połączenie informacji o wysokości wynagrodzenia, wymiarze tego zatrudnienia z informacją o pracochłonności i przyjętym sposobie realizacji, który ujawnia się dopiero w szczegółowej kalkulacji ceny, może mieć wartość gospodarczą. To oznacza, że sama informacja o sposobie zatrudnienia i wysokości wynagrodzenia bez możliwości powiązania jej z konkretnym pracownikiem i bez możliwości powiązania jej z założoną pracochłonnością nie posiada wartości gospodarczej. W konsekwencji, to co chroni odwołujący i wprost wykazuje jako informacje posiadające

wartość gospodarczą, to szczegółowa kalkulacja ceny i współpraca z podwykonawcami, a ta informację zamawiający prawidłowo ocenił jako skutecznie zastrzeżone. Jest to szczególnie przez odwołującego podkreślone w podsumowaniu uzasadnienia, gdzie odwołujący wskazuje:

„Dlatego w interesie Wykonawcy jest nieujawnianie ani swojej polityki cenowej, ani podejścia do kalkulacji oferty w indywidualnym przypadku. Ujawnienie wyjaśnień miałooby istotny negatywny wpływ na jego sytuację, w szczególności:

- ujawnienie kosztów pozwoli innym wykonawcom oszacować zakres minimalnych stawek, w jakich może być złożona oferta w innym postępowaniu,
- ujawnienie informacji na temat założeń przyjmowanych przy kalkulacji oferty pozwoli innym wykonawcom oszacować zakres minimalnych cen, w jakich wykonawca może złożyć ofertę w innym postępowaniu,
- ujawnienie marży w powiązaniu z ujawnieniem kosztów ułatwi jeszcze precyzyjniejsze oszacowanie zakresu cen, jakie może zaoferować wykonawca.

W efekcie, zmniejszą się szanse wykonawcy na pozyskanie kolejnych źródeł przychodu, ponieważ inni wykonawcy będą w stanie dostosować swoją politykę cenową do możliwości i metod stosowanych przez nich (np. poznają nowe metody ograniczania kosztów lub ograniczą marżę stosowaną dotychczas).”

W tym podsumowaniu nacisk odwołujący kładzie właśnie na sposób kalkulacji ceny, a nie na dane wyjściowe do kalkulowania, jakimi są wysokości wynagrodzeń. Sama wiedza o tym, ile zarabia u odwołującego osoba na określonym stanowisku, bez wiedzy o tym, jaką rolę przypisał jej odwołujący w ramach konkretnie wyliczanej ceny, bez założeń pracochłonności nie pozwala, w ocenie KIO, na odtworzenie przyjętych przez odwołującego założeń przy kalkulacji, a to jest główny element, w którym odwołujący upatruje wartości gospodarczej zastrzeganych informacji. Tu słusznie zauważył zamawiający, że poziomy zarobków na określonych stanowiskach nie są informacją poufną, ale powszechnie dostępną. KIO także dostrzegła, że w uzasadnieniu skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa odwołujący nie zwracał uwagi na ryzyko utraty personelu przez możliwość jego przejęcia przez konkurencję. Ta argumentacja pojawiła się dopiero na etapie postępowania odwoławczego. KIO oceniła także uzasadnienie odtajnienia sporządzone przez zamawiającego i uznała, że z informacji w nich zawartych można odtworzyć proces myślowy zamawiającego, który doprowadził go do oceny uzasadnienia skuteczności zastrzeżenia tajemnicy, jako niepotwierdzającego tajemnicy w odniesieniu do wszystkich zastrzeganych informacji. KIO zgadza się z zamawiającym, że ustawodawca nie opisał szczegółowo obowiązków zamawiającego przy komunikowaniu wyniku badania skuteczności zastrzeżenia tajemnicy, czy pozostawił zamawiającym pewną swobodę decyzyjną. Powinna ona jednak umożliwiać rekonstrukcję powodów, dla których zamawiający podjął określoną decyzję. W ocenie KIO uzasadnienie czynności odtajnienia daje jaką możliwość. Tym samym zarzut nie jest w tym zakresie uzasadniony. KIO nie ocenia czynności zamawiającego w częściach postępowania, na które nie wniesiono odwołania, choć dostrzega pewną odmienną decyzji w zakresie części III. Jednak związana granicami zarzutów nie może badać prawidłowości czynności zamawiającego podejmowanych w tamtej części.

Z tych względów KIO oddaliła odwołanie w części nieuwzględnionej przez zamawiającego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 557, art. 574 oraz art. 575 ustawy, a także w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania stronę przegrywającą, czyli odwołującego. KIO zaliczyła w poczet kosztów wpis oraz wydatki pełnomocników odwołującego i zamawiającego i nakazała odwołującemu zwrot na rzecz zamawiającego kosztów wydatków pełnomocnika na podstawie złożonego spisu kosztów.

Przewodnicząca:.....

.....

.....