

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Wojciechowska

Protokolant: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 25 maja 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 kwietnia 2026 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: BOGMAR BB sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Bielsku-Białej oraz SZYCIE24H sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku – Białej** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Skarb Państwa – 2 Regionalną Bazę Logistyczną w Warszawie**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – **wykonawcy UNIFEQ Europe sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**
orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego wykonawcę wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: BOGMAR BB sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Bielsku-Białej oraz SZYCIE24H sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku – Białej i

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: BOGMAR BB sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Bielsku-Białej oraz SZYCIE24H sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku – Białej tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego,

2.2. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: BOGMAR BB sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Bielsku-Białej oraz SZYCIE24H sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku – Białej na rzecz zamawiającego Skarbu Państwa – 2 Regionalnej Bazy Logistycznej w Warszawie kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 1803/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Skarb Państwa – 2 Regionalna Baza Logistyczna w Warszawie- prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego w dziedzinie obronności i bezpieczeństwa na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 1320 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp”), pn. „Dostawa przedmiotów umundurowania i wyekwipowania w 2026 roku – kominiarka koloru khaki”, numer referencyjny: W/182/2025. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 15 grudnia 2025 r., pod numerem OJ S 241/2025, 831508-2025.

W dniu 20 kwietnia 2026 r. odwołanie wnieśli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: BOGMAR BB sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Bielsku-Białej oraz SZYCIE24H sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku – Białej – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec:

1. zaniechania odrzucenia oferty UNIFEQ Europe sp. z o.o. (dalej również: Wykonawca, Przystępujący, UNIFEQ) w zadaniach 1 i 2 postępowania,
2. wyboru najkorzystniejszej oferty w złożonej w zadaniach 1 i 2 postępowania przez UNIFEQ Europe sp. z o.o.,
3. zaniechania dokonania odtajnienia załączników do wyjaśnień z dnia 2 kwietnia 2026 r., dotyczących braku rażąco niskiej ceny, złożonych przez UNIFEQ Europe sp. z o.o. w zadaniach 1 i 2 postępowania,
4. zaniechania dokonania badania i oceny wyjaśnień braku rażąco niskiej, złożonych w zadaniach 1 i 2 postępowania przez UNIFEQ Europe sp. z o.o.,
5. zaniechania przez Zamawiającego przedstawienia wyczerpującego uzasadnienia faktycznego i prawnego wyboru jako najkorzystniejszej oferty, złożonej przez UNIFEQ Europe sp. z o.o.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp w zw. art. 224 ust. 5 i 6 ustawy pzp, polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty

UNIFEQ Europe sp. z o.o. w zadaniach 1 i 2 postępowania pomimo faktu, że zawiera ona rażąco niską cenę, złożone przez UNIFEQ Europe sp. z o.o. wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny oraz UNIFEC Europe sp. z o.o. nie wykazał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

2. art. 239 ust. 1 ustawy pzp, polegające na wyborze jako najkorzystniejszej oferty UNIFEQ Europe sp. z o.o. w złożonej w zadaniach 1 i 2 postępowania pomimo faktu, że podlegała ona odrzuceniu,

3. art. 18 ust. 3 ustawy pzp, polegające na zaniechaniu dokonania odstąpienia załączników, przedłożonych wraz z wyjaśnieniami braku rażąco niskiej ceny, złożonymi przez UNIFEQ Europe sp. z o.o. w zadaniach 1 i 2 postępowania,

4. art. 224 ust. 5 i 6 ustawy pzp, polegające na zaniechaniu dokonania badania i oceny wyjaśnień braku rażąco niskiej, złożonych w zadaniach 1 i 2 postępowania przez UNIFEQ Europe sp. z o.o.,

5. art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy pzp, polegające na przedstawieniu informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty, niezawierającej szczegółowego uzasadnienia faktycznego oraz prawnego,

6. art. 224 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp przez skierowanie do UNIFEQ Europe sp. z o.o. wezwania, które nie pozwala na powzięcie ustaleń w zakresie zaoferowania rażąco niskiej ceny.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie zadania 1 i 2.

2) dokonania ponownego badania i oceny ofert oraz w ramach ponownego badania i oceny ofert – odrzucenie oferty UNIFEQ Europe sp. z o.o., złożonej w zadaniach 1 i 2 postępowania.

W dniu 4 maja 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości przedstawiając uzasadnienie faktyczne i prawne swojego stanowiska.

Ponadto, w dniu 7 maja 2026 r. pismo procesowe złożył Przystępujący wnosząc o oddalenie odwołania wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym swojego stanowiska.

W dniu 22 maja 2026 r. pismo procesowe złożył Odwołujący z dalszym stanowiskiem w sprawie wnosząc o uwzględnienie odwołania.

Izba ustaliła, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba stwierdziła, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy pzp, a więc odwołanie mu przysługiwało w myśl art. 505 ust. 1 ustawy pzp.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca UNIFEQ Europe sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołanie wraz z załącznikami, odpowiedź na odwołanie wraz z załącznikami, zgłoszenie przystąpienia wraz z załącznikami, pismo procesowe Przystępującego wraz z załącznikami, pismo procesowe Odwołującego wraz z załącznikami oraz dowody złożone przez Odwołującego i Przystępującego na posiedzeniu.

Na podstawie tych dokumentów, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dowody złożone przez strony i uczestnika postępowania w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła:

Odwołanie podlegało oddaleniu.

W zakresie podniesionych zarzutów Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Wartość szacunkowa zamówienia: cena jednostkowa: 61,62 zł netto, łącznie: zadanie 1: 493 713,00 zł brutto, zadanie 2: 291 574,13 zł brutto (wartość na podstawie rozeznania rynku, wartości z umowy). Wartości opcji analogiczne.

Zgodnie z SWZ:

- „ROZDZIAŁ III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA: 1. Przedmiotem zamówienia jest dostawa przedmiotu umundurowania i wyekwipowania w 2026 roku – kominiarka koloru khaki z podziałem na 2 części (zadania) (...)”

- „ROZDZIAŁ XI OPIS SPOSOBU OBLICZENIA CENY (...) 2. Cena oferowana musi obejmować w kalkulacji wszystkie koszty i składniki, niezbędne

do wykonania przedmiotu zamówienia min: koszt ubezpieczenia przedmiotu zamówienia, koszty załadunku i wyładunku, koszty transportu, itp. a w przypadku Wykonawcy spoza wspólnego obszaru celnego Unii Europejskiej również opłaty celne.”

Pismem z dnia 30 marca 2026 r. Zamawiający wezwał Przystępującego do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny oferty w zadaniu nr 1 i 2: „Mając na względzie, że zaoferowana przez Wykonawcę cena:

1) wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia;

2) jest niższa od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania tj.: 40,12 % w zakresie zadania nr 1.

3) jest niższa od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania tj.: 40,12 % w zakresie zadania nr 2.

Zamawiający powziął wątpliwość, czy Wykonawca jest w stanie wykonać przedmiot Umowy w zaoferowanej cenie, w sposób zgodny z dokumentami zamówieniami.

Zamawiający ma prawo skorzystać z art. 224 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, jeżeli cena/koszt lub inne istotne części składowe oferty wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia, w szczególności gdy cena oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podst. art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 i wezwać Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów (np. faktury, umowy z dostawcami i podwykonawcami) dotyczących wyliczenia ceny.

W związku z powyższym, Zamawiający zwraca się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień. Wyjaśnienia mogą dotyczyć w szczególności:

1) Zarządzania procesem produkcji;

2) Wyjątkowo korzystnych warunków dostaw;

3) Zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;

4) Zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;

5) Wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy;

6) Przewidywany zysk w związku z przyszłą realizacją zamówienia. (...)”

Pismem z dnia 2 kwietnia 2026 r. Przystępujący złożył wyjaśnienia: „wykazuję, że cena zaoferowana przez Wykonawcę dla Zadania nr 1 i 2 nie nosi znamion rażąco niskiej w rozumieniu art. 224 ustawy Pzp, a jej poziom wynika z rzeczywistych i weryfikowalnych czynników kosztowych oraz organizacyjnych. Stanowi ona cenę rynkową, wiarygodną i gwarantującą należyte wykonanie całości przedmiotu zamówienia, z uwzględnieniem osiągnięcia dodatniej rentowności realizacji zamówienia.

Na wstępie należy zaznaczyć, że wskazany w art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp próg procentowy ma charakter wyłącznie matematycznego wyzwalacza procedury wyjaśniającej. Sam fakt zaoferowania ceny odbiegającej o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania nie przesądza w żaden sposób o tym, że cena ta ma charakter rażąco niskiej.

Cena niższa od innych ofert lub od wartości szacunkowej zamówienia nie może być utożsamiana automatycznie z ceną nierealną. W praktyce rynkowej różnice w poziomie cen są naturalnym efektem odmiennych modeli organizacyjnych, struktury kosztów oraz dostępu do zasobów.

W niniejszym przypadku zaoferowana cena wynika właśnie z takich obiektywnych uwarunkowań, które zostaną szczegółowo przedstawione poniżej.

Jak potwierdza ugruntowana linia orzecznicza Krajowej Izby Odwoławczej (m.in. wyrok KIO z dnia 30 września 2025 r., sygn. akt KIO 3190/25), za cenę rażąco niską można uznać jedynie cenę niewiarygodną, nierealną, skalkulowaną poniżej

kosztów świadczenia. O rażąco niskiej cenie można mówić tylko wtedy, gdy oczywiste jest, że przy zachowaniu reguł rynkowych za podaną kwotę nie jest możliwe wykonanie zamówienia. Sytuacja taka w odniesieniu do oferty Wykonawcy nie zachodzi.

Zaoferowana cena nie została skalkulowana poniżej kosztów własnych Wykonawcy i pozwala na należyte wykonanie zamówienia z zachowaniem wymaganej jakości oraz terminowości.

I. Obiektywne czynniki wpływające na zoptymalizowanie zaoferowanej ceny

1. Model działalności Wykonawcy

Zasadniczym elementem wpływającym na poziom ceny ofertowej jest fakt, że Wykonawca prowadzi rzeczywistą działalność produkcyjną i realizuje przedmiot zamówienia we własnym zakładzie produkcyjnym zlokalizowanym w Kętrzynie.

Produkcja kominiarek nie jest zlecana podmiotom trzecim, lecz odbywa się w ramach własnej struktury organizacyjnej Wykonawcy. Oznacza to, że Wykonawca posiada bezpośredni wpływ na cały proces wytwórczy – od doboru materiałów, poprzez organizację produkcji, aż po kontrolę jakości wyrobów.

Taki model działalności eliminuje konieczność ponoszenia kosztów związanych z marżą podwykonawców produkcyjnych oraz narzutami pośredników handlowych, co w sposób naturalny prowadzi do obniżenia ceny jednostkowej wyrobu.

Okoliczność ta znajduje potwierdzenie w dokumentach rejestrowych Wykonawcy.

Produkcja realizowana jest przy wykorzystaniu własnych zasobów kadrowych i technicznych, a koszty robocizny oraz organizacji procesu produkcyjnego zostały ustalone w oparciu o rzeczywiste koszty funkcjonowania zakładu produkcyjnego Wykonawcy oraz doświadczenie w realizacji analogicznych zamówień.

Istotne znaczenie dla oceny niniejszej sprawy ma aktualne orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, w szczególności wyrok z dnia 9 lutego 2026 r., sygn. KIO 5820/25.

W sprawie tej Izba analizowała sytuację wykonawcy będącego producentem, który zaoferował cenę niższą od konkurencji. Kluczowym elementem była właśnie okoliczność prowadzenia własnej produkcji i eliminacji pośredników.

Izba wskazała, że przewaga cenowa wynikająca z takiego modelu działalności stanowi naturalny i uzasadniony element konkurencji rynkowej, a możliwość zaoferowania niższej ceny poprzez eliminację marż pośredników nie świadczy o jej nierealności.

Sytuacja Wykonawcy w niniejszym postępowaniu jest w tym zakresie analogiczna.

Powyższe okoliczności przekładają się bezpośrednio na możliwość zaoferowania konkurencyjnej, a jednocześnie w pełni realnej ceny.

Koszty produkcji własnej (jako koszty wewnętrzne przedsiębiorstwa) zostały ustalone w oparciu o rzeczywiste koszty funkcjonowania zakładu produkcyjnego Wykonawcy oraz jego doświadczenie w realizacji analogicznych zamówień. Takie podejście odpowiada praktyce rynkowej branży produkcyjnej oraz utrwalonemu orzecznictwu Krajowej Izby Odwoławczej.

Koszty robocizny zostały skalkulowane w oparciu o rzeczywisty czas pracy niezbędny do wykonania poszczególnych operacji produkcyjnych oraz obowiązujące w zakładzie produkcyjnym Wykonawcy stawki wynagrodzeń. Przyjęte stawki wynagrodzeń są zgodne z obowiązującymi przepisami prawa pracy, w tym w szczególności z przepisami dotyczącymi minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz odpowiadają realiom rynkowym i poziomowi wynagrodzeń stosowanych w branży. Kalkulacja uwzględnia pełny cykl produkcyjny wyrobu, w tym przygotowanie materiałów, szycie, kontrolę jakości oraz czynności wykończeniowe. Przyjęte założenia odpowiadają doświadczeniu Wykonawcy w realizacji analogicznych zamówień oraz rzeczywistym możliwościom produkcyjnym zakładu.

2. Rozłożenie kosztów stałych działalności

Zakład produkcyjny Wykonawcy nie funkcjonuje wyłącznie na potrzeby niniejszego zamówienia, lecz stanowi element szerszej działalności gospodarczej.

W ramach prowadzonej działalności realizowane są również inne kontrakty, zarówno krajowe, jak i zagraniczne, co oznacza, że koszty funkcjonowania zakładu mają charakter kosztów stałych rozłożonych na wiele projektów.

W konsekwencji koszty infrastruktury, administracji, utrzymania zakładu oraz kadry zarządzającej nie są przypisywane w całości do niniejszego zamówienia, lecz rozkładane na cały portfel realizowanych zamówień.

Cena ofertowa odzwierciedla zatem rzeczywisty koszt wytworzenia produktu, a nie koszt uruchomienia działalności

produkcyjnej od podstaw.

3. Realność przyjętych kosztów – materiały i produkcja

Kalkulacja ceny została sporządzona w oparciu o rzeczywiste i aktualne dane kosztowe. Uwzględniono w niej wszystkie istotne elementy kosztotwórcze, w tym koszty materiałów, robocizny, logistyki, badań, pakowania oraz znakowania wyrobów.

Przyjęte wartości znajdują potwierdzenie w załączonych dokumentach, w szczególności ofertach handlowych, dowodach zakupu oraz szczegółowej kalkulacji własnej. Nie pominięto żadnego elementu kosztowego, a kalkulacja ma charakter kompletny i odpowiada realiom rynkowym.

Dokumenty potwierdzające poziom poszczególnych kosztów, w tym koszty materiałowe, logistyczne oraz organizacyjne, zostały przedstawione w załącznikach objętych zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa.

4. Doświadczenie Wykonawcy i warunki zakupowe

Wykonawca posiada wieloletnie doświadczenie w realizacji dostaw dla odbiorców wojskowych, zarówno w Polsce, jak i w innych państwach Unii Europejskiej, w tym m.in. dla Bundeswehry oraz Szwajcarskich Sił Zbrojnych.

Doświadczenie to pozwoliło na zbudowanie trwałych relacji z dostawcami oraz uzyskanie dostępu do materiałów spełniających rygorystyczne normy jakościowe, potwierdzone odpowiednimi badaniami i certyfikatami.

Stala współpraca z dostawcami umożliwia uzyskiwanie korzystnych warunków handlowych, w tym rabatów hurtowych, co ma bezpośrednie przełożenie na poziom kalkulacji ceny.

5. Skala zamówienia

Znaczenie dla poziomu ceny ma również organizacja produkcji. Postępowanie obejmuje:

- w ramach Zadania nr 1: 13 028 sztuk, w tym 6 514 sztuk podstawowych oraz 6 514 sztuk opcjonalnych,
- w ramach Zadania nr 2: 7 694 sztuki, w tym 3 847 sztuk podstawowych oraz 3 847 sztuk opcjonalnych.

Taki zakres zamówienia pozwala na zaplanowanie i realizację produkcji w standardowym, regularnym toku, z zachowaniem ciągłości pracy, właściwego wykorzystania maszyn, personelu i materiałów. Umożliwia to przyjęcie typowych założeń produkcyjnych i kosztowych, bez konieczności uwzględniania kosztów charakterystycznych dla produkcji jednostkowej, nieregularnej lub przerywanej. Taki sposób organizacji produkcji uzasadnia poziom zaoferowanej ceny.

II. Ujęcie wszystkich wymagań SWZ w kalkulacji ceny

Cena oferty została ustalona na poziomie 591 301,84 zł brutto (480 733,20 zł netto) dla Zadania nr 1 oraz 349 207,58 zł brutto (283 908,60 zł netto) dla Zadania nr 2, przy cenie jednostkowej netto wynoszącej 36,90 zł za sztukę kominiarki koloru khaki.

Kalkulacja Wykonawcy jest kompleksowa i obejmuje całość kosztów niezbędnych do prawidłowego, zgodnego z reżimem prawnym i terminowego wykonania zamówienia. Wykonawca oświadcza, że w powyższej cenie uwzględniono m.in.:

- koszt materiałów zasadniczych spełniających wymagania techniczne, w tym dzianiny trudnopalnej oraz komponentów dodatkowych,
- koszt nici specjalistycznych oraz pozostałych materiałów pomocniczych,
- koszt robocizny związanej z procesem produkcyjnym realizowanym w zakładzie Wykonawcy,
- koszty organizacji i nadzoru nad procesem produkcji oraz kontroli jakości,
- koszty badań laboratoryjnych i oceny zgodności wyrobów,
- koszty pakowania jednostkowego i zbiorczego,
- koszty znakowania, etykietowania oraz przygotowania wyrobów do odbioru,
- koszty transportu, załadunku i rozładunku, zgodnie z wymaganiami Zamawiającego,
- koszty realizacji obowiązków gwarancyjnych,
- koszty administracyjne oraz ogólne związane z realizacją zamówienia,
- ryzyka kontraktowe wynikające z realizacji umowy.

Wykonawca podkreśla, że żaden z elementów kosztowych nie został pominięty ani zaniżony, a kalkulacja obejmuje pełny

zakres świadczenia wymagany przez Zamawiającego oraz została sporządzona z uwzględnieniem należytej staranności wymaganej od profesjonalnego uczestnika obrotu gospodarczego.

Szczegółowa struktura kosztów, poziom rentowności oraz dane wejściowe kalkulacji zostały przedstawione w Załączniku nr 1 objętym zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa.

III. Podsumowanie

Przedstawione wyjaśnienia, w powiązaniu z załączonymi dokumentami, jednoznacznie potwierdzają, że kalkulacja ceny ofertowej została sporządzona w sposób rzetelny, kompletny oraz oparty na rzeczywistych i weryfikowalnych danych ekonomicznych.

Cena ofertowa uwzględnia wszystkie koszty niezbędne do prawidłowej i zgodnej z wymaganiami Zamawiającego realizacji zamówienia, w tym w szczególności koszty materiałów zasadniczych i pomocniczych, robocizny, organizacji i nadzoru nad procesem produkcyjnym, kontroli jakości, badań laboratoryjnych i oceny zgodności, pakowania, znakowania, transportu, realizacji obowiązków gwarancyjnych, koszty administracyjne oraz ryzyka kontraktowe.

Jednocześnie Wykonawca wskazuje, że kalkulacja ceny została sporządzona w sposób zapewniający osiągnięcie dodatniej rentowności realizacji zamówienia, co wyklucza możliwość uznania ceny za nierealną lub dumpingową.

Poziom zaoferowanej ceny stanowi wynik łącznego oddziaływania obiektywnych czynników przedstawionych w niniejszych wyjaśnieniach, w szczególności przyjętego modelu działalności Wykonawcy, rozłożenia kosztów stałych na wiele realizowanych projektów, doświadczenia oraz dostępu do preferencyjnych warunków zakupowych.

Dodatkowym potwierdzeniem rynkowego charakteru zaoferowanej ceny jest fakt, że kształtuje się ona na poziomie zbliżonym z realiami tej branży. Różnica między ceną oferty Wykonawcy a następną ofertą złożoną w tym postępowaniu wynosi niespełna 3%. Tak minimalna różnica względem innych profesjonalnych podmiotów również dowodzi, że cena Wykonawcy jest efektem zdrowej konkurencji i optymalizacji procesów produkcyjnych.

Przedstawione wyjaśnienia, wraz z załączonymi dokumentami, stanowią spójny i kompletny materiał dowodowy potwierdzający realność ceny ofertowej.

W konsekwencji należy uznać, że cena ofertowa:

- ma charakter realny i rynkowy,
- została skalkulowana z uwzględnieniem pełnego zakresu kosztów realizacji zamówienia,
- zapewnia wykonanie zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego,
- nie nosi znamion ceny rażąco niskiej w rozumieniu art. 224 ustawy Pzp.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o uznanie złożonych wyjaśnień za wyczerpujące i wystarczające.”

Załączniki stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa: załączniki nr 0–8

Zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa:

„II. Wykazanie przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa

1. Charakter zastrzeżonych informacji

Załączniki objęte zastrzeżeniem zawierają informacje handlowe, organizacyjne, kosztowe i logistyczne dotyczące sposobu przygotowania oferty oraz realizacji zamówienia, w szczególności: wynegocjowane ceny zakupu materiałów zasadniczych i dodatków, wewnętrzne koszty produkcji własnej (w tym koszty robocizny i organizacji zakładu), koszty transportu krajowego i ubezpieczeń, koszty badań laboratoryjnych, wynegocjowane warunki handlowe z dostawcami, przyjęte założenia kursowe, koszty administracyjne, poziom zakładanej rentowności (zysku) oraz ogólny model organizacji i optymalizacji wykonania zamówienia.

Nie są to informacje o charakterze ogólnym lub rynkowym, lecz dane dotyczące bezpośrednio przedsiębiorstwa Wykonawcy, jego relacji handlowych, sposobu budowania łańcucha dostaw oraz przyjętego modelu kalkulacji ceny dla konkretnego postępowania. Informacje te mają charakter szczegółowy i operacyjny, a ich zestawienie pozwala na odtworzenie indywidualnego modelu kosztowego Wykonawcy.

2. Brak powszechnej znajomości i brak łatwej dostępności

Zastrzeżone informacje nie są powszechnie znane ani łatwo dostępne dla podmiotów działających na tym samym rynku, ponieważ mają charakter indywidualnie pozyskanych ofert handlowych, kalkulacji oraz ustaleń organizacyjnych uzyskanych w ramach relacji biznesowych Wykonawcy z dostawcami, przewoźnikami i partnerami realizacyjnymi.

Szczegółnej ochronie podlega również ich łączne zestawienie, gdyż dopiero analiza wszystkich dokumentów razem pozwala odtworzyć kompletny model kosztowy i wykonawczy Wykonawcy dla przedmiotowego zamówienia, co odpowiada konstrukcji „szczególnego zestawienia i zbioru informacji” z art. 11 ust. 2 UZNK.

Wskazane informacje nie są ujawniane publicznie, nie są dostępne w źródłach powszechnych, a ich uzyskanie przez podmioty trzecie wymagałoby znacznych nakładów organizacyjnych i negocjacyjnych, co dodatkowo potwierdza ich poufny charakter. Informacje te nie funkcjonują w obrocie publicznym ani w źródłach branżowych, a dostęp do nich mają wyłącznie podmioty bezpośrednio współpracujące z Wykonawcą.

3. Wartość gospodarcza informacji

Informacje zawarte w załącznikach posiadają wymierną wartość gospodarczą, ponieważ umożliwiają ustalenie realnych kosztów wejściowych Wykonawcy, jego źródeł zaopatrzenia, poziomów cenowych uzyskanych od dostawców i usługodawców, modelu produkcyjnego, sposobu zabezpieczenia dostaw oraz poziomu rentowności przyjętego w kalkulacji oferty.

Ujawnienie tych danych innym wykonawcom pozwalałoby im poznać minimalne poziomy kosztowe Wykonawcy, skopiować lub wykorzystać jego model organizacyjny, dopasować własne oferty do rozpoznanej struktury kosztów oraz podjąć działania ukierunkowane na przejęcie źródeł dostaw i współpracy handlowej wykorzystywanych przez Wykonawcę.

Doświadczenia rynkowe oraz obserwacja praktyki branżowej wskazują, że ujawnienie szczegółowych warunków współpracy z kluczowymi dostawcami materiałów i operatorami logistycznymi sprzyja pozyskiwaniu tych podmiotów przez konkurentów oraz wykorzystywaniu wypracowanych warunków cenowych w innych postępowaniach, co wprost osłabia pozycję negocjacyjną wykonawcy, który takie relacje wypracował.

Wymierną wartość gospodarczą wskazanych informacji potwierdzają również wyniki niniejszego postępowania, w których cena zaoferowana przez Wykonawcę kształtuje się na poziomie istotnie niższym od wartości szacunkowej zamówienia, co potwierdza znaczenie przyjętych założeń kosztowych dla jego konkurencyjności.

Różnica ta wynika bezpośrednio z przyjętego modelu działalności, warunków handlowych oraz struktury kosztów Wykonawcy, ujawnionych w zastrzeżonych wyjaśnieniach i załącznikach.

Ujawnienie tych informacji umożliwiłoby podmiotom konkurencyjnym odtworzenie przyjętych założeń kalkulacyjnych oraz modelu kosztowego Wykonawcy, co prowadziłoby do naruszenia jego przewagi konkurencyjnej.

W konsekwencji informacje te stanowią element przewagi konkurencyjnej Wykonawcy, której utrata miałaby realny i negatywny wpływ na jego sytuację gospodarczą.

4. Działania podjęte w celu utrzymania poufności

Wykonawca utrzymuje objęte zastrzeżeniem informacje w poufności m.in. poprzez ograniczenie dostępu do dokumentów zawierających kalkulacje i oferty dostawców wyłącznie do osób zaangażowanych w przygotowanie oferty i realizację zamówienia oraz stosowanie klauzul poufności wobec personelu, współpracowników i dostawców (partnerów handlowych). Na potwierdzenie stosowanych mechanizmów ochrony poufności Wykonawca załącza wzory dokumentów poufności stosowane w relacjach z tymi podmiotami.

Dodatkowo rzeczywisty charakter stosowanych środków ochrony poufności potwierdza także załączona umowa o zachowaniu poufności dotycząca współpracy z jednym z kontrahentów Wykonawcy, co dowodzi, że informacje o źródłach zaopatrzenia oraz warunkach handlowych są objęte ochroną poufności również w relacjach zewnętrznych.

Powyższe środki, oceniane łącznie z niepublicznym charakterem dokumentów, odpowiadają standardowi należytej staranności wymaganemu przez art. 11 ust. 2 ustawy UZNK oraz orzecznictwo KIO.

Niezależnie od samodzielnej wartości każdego z dokumentów o ochronie tajemnicy przedsiębiorstwa przesądza również to, że komplet załączników tworzy spójny i kompletny pakiet danych pozwalający odtworzyć pełny model działania Wykonawcy w tym postępowaniu – od źródeł zakupowych i materiałowych, przez koszt szycia i organizację produkcji, po logistykę dostaw i docelową rentowność kontraktu.

Właśnie taka możliwość odtworzenia strategii kosztowej i organizacyjnej Wykonawcy nadaje załącznikom łącznie szczególną wartość gospodarczą i uzasadnia ich ochronę także jako zbioru informacji.

Mając powyższe na uwadze, Wykonawca wnosi o uznanie załączników nr 0–8 do pisma „WYJAŚNIENIA WYKONAWCY W PRZEDMIOCIE ZAOFEROWANEJ CENY” oraz informacji w nich zawartych za tajemnicę przedsiębiorstwa rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy UZNK w zw. z art. 18 ust. 3 ustawy Pzp, pozostawienie ich w aktach postępowania jako niejawnych oraz nieudostępnianie ich innym wykonawcom ani osobom trzecim.

W przypadku, gdyby Zamawiający uznał, że jakakolwiek część któregoś z załączników nie podlega ochronie w pełnym zakresie, Wykonawca wnosi w pierwszej kolejności o zastosowanie rozwiązania najmniej ingerującego w ochronę jego interesów gospodarczych, tj. o ewentualną anonimizację lub częściowe ograniczenie udostępnienia, bez ujawniania informacji pozwalających na odtworzenie modelu kosztowego, źródeł zaopatrzenia, warunków współpracy oraz organizacji realizacji zamówienia.

Załączniki:

Załącznik nr 1 – wzór umowy NDA dla kluczowych dostawców / partnerów handlowych.

Załącznik nr 2 – wzór zobowiązania poufności dla pracowników/współpracowników.”

Izba ustaliła, że do wyjaśnień ceny została załączona umowa o zachowaniu w poufności NDA zawarta z jednym z kontrahentów.

PROTOKÓŁ NR 8 z posiedzenia Komisji – ocena i wybór ofert z dnia 10 kwietnia 2026 r. – Zamawiający dokonał m.in. oceny zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa oraz wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

W dniu 10 kwietnia 2026 r. Zamawiający poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty Przystępującego wskazując:

„I. Najkorzystniejszą ofertę złożył Wykonawca:

W zakresie zadania nr 1 i 2 – UNIFEQ Europe Sp. z o.o. Al. Szucha 13/15 lok. 1A, 00-580 Warszawa, który zaoferował realizację zamówienia w następujących cenach:

Zadanie nr 1 - netto: 480 733,20 zł brutto: 591 301,84 zł

Zadanie nr 2 - netto: 283 908,60 zł brutto: 349 207,58 zł

Uzasadnienie wyboru: zamawiający dokonał wyboru ofert według kryterium określonym w SWZ: cena = 100%.”

Ceny w zadaniu 1:

Przystępujący: Netto: 480 733,20 zł, Brutto: 591 301,84 zł (cena jednostkowa: 36,90 zł netto).

Trawena sp. z o.o.: Netto: 494 803,44 zł, Brutto: 608 608,23 zł (cena jednostkowa: 37,98 zł netto).

Odwołujący: Netto: 674 329,28 zł, Brutto: 829 425,01 zł (cena jednostkowa: 51,56 zł netto).

Ceny w zadaniu 2:

Przystępujący: Netto: 283 908,60 zł, Brutto: 349 207,58 zł

Trawena sp. z o.o.: Netto: 292 218,12 zł, Brutto: 359 428,29 zł

Odwołujący: Netto: 398 241,44 zł, Brutto: 489 836,97 zł.

Dowody Przystępujący:

1) Zobowiązanie do zachowania poufności A.P. z dnia 01.06.2025 r.:

„Informacje poufne obejmują w szczególności:

- informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa,*
- kalkulacje cenowe, oferty i warunki handlowe,*
- dane o klientach, dostawcach, podwykonawcach i partnerach handlowych,*
- dokumentację techniczną, organizacyjną i logistyczną.”*

2) Zobowiązanie do zachowania poufności N.M. z dnia 01.12.2025 r. j.w.

3) Umowa o zachowaniu poufności z kontrahentem handlowym nr 1 z dnia 15.09.2025 r., oryginał – wersja pełna, tajemnica przedsiębiorstwa.

4) Umowa o zachowaniu poufności z kontrahentem handlowym nr 1 z dnia 15.09.2025 r., oryginał – wersja jawna, zanonimizowana.

5) Umowa o zachowaniu poufności z kontrahentem handlowym nr 1 z dnia 15.09.2025 r., tłumaczenie – wersja pełna, tajemnica przedsiębiorstwa.

6) Umowa o zachowaniu poufności z kontrahentem handlowym nr 1 z dnia 15.09.2025 r., tłumaczenie – wersja jawna, zanonimizowana.

- 7) Umowa o zachowaniu poufności z kontrahentem handlowym nr 2 z dnia 01.12.2025 r. – wersja pełna, tajemnica przedsiębiorstwa.
- 8) Umowa o zachowaniu poufności z kontrahentem handlowym nr 2 z dnia 01.12.2025 r. – wersja jawna, zanonimizowana.
- 9) wydruk artykułu ze strony internetowej Defense24 z 12 lutego 2026 r. na okoliczność istnienia zakładu produkcyjnego w Kętrzynie.

Dowody Odwołujący: wezwanie Zamawiającego do wyjaśnień rażąco niskiej ceny w innym postępowaniu o nr 15/2025 prowadzonym przez 1 Regionalną Bazę Logistyczną w Wałczu na dostawę białej leniny marynarki wojennej, wyjaśnienia Przystępującego, zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej i odrzuceniu oferty Przystępującego, odwołania Przystępującego, wyroków KIO w tej sprawie i wyroku SO w tej sprawie na okoliczność, że Przystępujący w przeszłości nie podejmował żadnych działań mających na celu zachowanie w poufności informacji zawartych w załącznikach 0-8 do wyjaśnień rażąco niskiej ceny w obecnym postępowaniu.

Przedmiot sporu w niniejszej sprawie sprowadzał się do odpowiedzi na pytanie czy Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty Przystępującego w zadaniach 1 i 2 jako zawierającej rażąco niską cenę, a także odtajnienia załączników do wyjaśnień ceny. Odwołujący podnosił, że UNIFEQ złożył wyjaśnienia, które nie uzasadniają podanej w ofercie ceny i nie wykazał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Nadto, Odwołujący podnosił, że Zamawiający nie dokonał badania i oceny tych wyjaśnień oraz zaniechał odtajnienia załączników do wyjaśnień z dnia 2 kwietnia 2026 r. Zdaniem Odwołującego Zamawiający nie przedstawił również wyczerpującego uzasadnienia faktycznego i prawnego wyboru najkorzystniejszej oferty, złożonej przez UNIFEQ. Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego.

Odnosząc się w pierwszej kolejności do zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp w zw. art. 224 ust. 5 i 6 ustawy pzp wskazania wymaga, że zgodnie z art. 224 ustawy pzp: „1. Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. 2. W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od: 1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnień; (...) 3. Wyjaśnienia, o których mowa w ust. 1, mogą dotyczyć w szczególności: 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy; 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych; 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę; 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od, minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej; 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska; 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy. 4. W przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi, zamawiający jest obowiązany żądać wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, co najmniej w zakresie określonym w ust. 3 pkt 4 i 6. 5. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. 6. Odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. (...)”

Artykuł 226 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp stanowi: „1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) 8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.”

Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Izby, że za cenę rażąco niską uznaje się cenę poniżej kosztów własnych wykonawcy, niepozwalającą na wypracowanie zysku. Jest to cena oderwana od realiów rynkowych i nierzeczywista. Jeśli możliwe jest wykazanie, że za cenę wskazaną w ofercie wykonawca nie będzie w stanie należycie wykonać zamówienia, to znaczy, że mamy do czynienia z ceną rażąco niską.

Jak wskazano w wyroku z dnia 30 listopada 2021 r.: „Procedura badania i ustalania ceny rażąco niskiej przebiega więc w

taki sposób, że Zamawiający musi umożliwić wykonawcy wykazanie okoliczności, iż zaoferowana przez niego cena jest ceną realną. Następnie zaś na wykonawcy, zgodnie z art. 224 ust. 5 Pzp, spoczywa obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Rolą Zamawiającego jest ustalenie i weryfikacja czy czynniki wskazane przez wykonawcę w ramach wyjaśnień rzeczywiście istnieją, mogą być osiągnięte w ramach realiów rynkowych i na podstawie jakich założeń wykonawca zakłada realność wystąpienia tych szczególnych czynników i sprzyjających okoliczności. Treść normy art. 224 ust. 5 Pzp nie pozostawia wątpliwości, że to na wykonawcy wezwanym do złożenia wyjaśnień spoczywa obowiązek wykazania, czy możliwe i realne jest wykonanie zamówienia za określoną w ofercie cenę. (...) wyjaśnienia takie muszą być konkretne, wyczerpujące i uzasadniające realność dokonanej przez wykonawcę kalkulacji.”

Niewątpliwie więc istotą procedury wyjaśnień rażąco niskiej ceny jest wykazanie zamawiającemu, że zaoferowana przez wykonawcę cena gwarantuje należyte wykonanie zamówienia, a założenie niższej ceny wynika z właściwości danego wykonawcy, zasobów kadrowych, sprzętowych, możliwości organizacyjnych czy też współpracy z określonymi podmiotami i pozostaje ceną rynkową. Na skutek ich złożenia zamawiający powinien uzyskać pewność, co do możliwości zrealizowania zamówienia zgodnie z wymaganiami za cenę podaną w ofercie, a także co do tego, że wątpliwości zamawiającego w zakresie zbyt niskiej ceny były nieuzasadnione. W odpowiedzi na wezwanie wykonawca powinien w rzetelny sposób wykazać, również przez złożenie dowodów odpowiadających wyjaśnianym składnikom ceny, że zaoferowane przez niego ceny nie noszą znamion rażąco niskich. Co jednak kluczowe, wyjaśnienia wykonawcy muszą odpowiadać wezwaniu, szczególnie w sytuacji, gdy zamawiający precyzuje szczegółowo, jakie elementy ceny budzą jego wątpliwości. W przeciwnym razie nawet obszernie wyjaśnienia, które nie odnoszą się jednak do kwestionowanych przez zamawiającego cen, nie będą mogły zostać uznane za uzasadniające ich zaoferowanie na niskim poziomie. Izba podziela w tym zakresie stanowisko przedstawione w wyroku o sygn. akt KIO 3750/21 z dnia 18 stycznia 2022 r.: „(...) ocena wyjaśnień ceny złożonych przez wykonawcę musi odbywać się, w kontekście wezwania zamawiającego – jego szczegółowości oraz wyrażonych w nim skonkretyzowanych wątpliwości. Jeżeli Zamawiający wskaże w wezwaniu do wyjaśnień elementy ceny oferty, które jego zdaniem wymagają takich wyjaśnień to wykonawca zobowiązany jest udzielić wyjaśnień co najmniej w zakresie określonym przez Zamawiającego. (...) obowiązkiem wykonawcy jest, aby w odpowiedzi na wezwanie wystosowane przez zamawiającego udzielił wyjaśnień dotyczących okoliczności, które wpłynęły na wysokość zaoferowanej ceny w taki sposób, aby na ich podstawie możliwe było jednoznaczne ustalenie, że cena oferty (odpowiednio koszt, istotna część składowa) nie jest ceną rażąco niską. Efektem składanych wyjaśnień ma być stworzenie podstaw do uznania przez zamawiającego, że podejrzenie dotyczące rażąco niskiej ceny oferty nie było uzasadnione. Podkreślić trzeba, iż nie tylko nieudzielenie wyjaśnień w wyznaczonym terminie skutkować będzie koniecznością odrzucenia oferty, ale także złożenie takich wyjaśnień, które nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.”

Mając na względzie powyższe rozważania Izba zauważa, że Zamawiający wezwał Przystępującego do złożenia wyjaśnień z uwagi na zaoferowanie niższej o około 40 % ceny od wartości szacunkowej zamówienia w zadaniu nr 1 i 2, natomiast ceny nie przekraczały ustawowego progu w odniesieniu do średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert. Niewątpliwie treść wezwania powielala w zasadzie dyspozycję art. 224 ust. 3 ustawy pzp wskazując jakich aspektów wyjaśnienia mogą dotyczyć. Zamawiający żądał ponadto złożenia dowodów wyliczenia ceny przykładowo faktur czy umów z dostawcami, podwykonawcami. Izba dokonała oceny złożonych przez Przystępującego wyjaśnień wraz z dowodami w konsekwencji czego uznała, że odpowiadają one wezwaniu. Przystępujący oprócz części opisowej wyjaśnień przedstawił również składniki kosztowe składające się na cenę oferty, a stosowne wyliczenia wraz z dowodami uzasadniającymi przyjęte poziomy cenowe znalazły się w załącznikach, co przeczy twierdzeniom Odwołującego o złożeniu niewystarczających, lakonicznych wyjaśnień.

Odnosząc się do argumentacji odwołania w zakresie zarzutu rażąco niskiej ceny Izba zwraca uwagę, że Odwołujący w wyniku utajnienia załączników do wyjaśnień nie otrzymał ich w całości, a to właśnie kalkulacja ceny i złożone dowody przedstawiają konkretne wartości uzasadniające zaoferowanie ceny realnej, rynkowej. Część opisowa wyjaśnień, którą Odwołujący kwestionuje w odwołaniu stanowi wyłącznie wstęp do rzeczowego i popartego dowodami wyliczenia ceny i nie może w oderwaniu od części szczegółowej przesądzać o uznaniu wyjaśnień za niewystarczające czy zbyt ogólne. Izba nie podziela przy tym stanowiska Odwołującego, że Wykonawca w wyjaśnieniach powinien był odnieść się do wszystkich czynników wskazanych w wezwaniu, a które wynikają z przepisu ustawowego. Jak słusznie podkreślał na rozprawie Zamawiający, zarówno w wezwaniu, jak i w art. 224 ust. 3 ustawy pzp wskazano, że wyjaśnienia „mogą dotyczyć w szczególności” co niewątpliwie oznacza uprawnienie a nie obowiązek. W przypadku wezwania o charakterze ogólnym to wykonawca powinien zidentyfikować koszty i czynniki mające największy wpływ na wysokość ceny, wyjaśnić je i wykazać przyjęte poziomy cenowe odpowiednimi dowodami. Analiza wyjaśnień złożonych przez Przystępującego prowadzi do wniosku o zastosowaniu właśnie takiego mechanizmu.

W szczególności, nie jest tak jak twierdził Odwołujący, że nie przedstawiono wpływu na zaoferowaną cenę powoływanej

w wyjaśnieniach okoliczności prowadzenia własnej działalności produkcyjnej w zakładzie produkcyjnym zlokalizowanym w Kętrzynie. Przystępujący wskazał, że: „*Taki model działalności eliminuje konieczność ponoszenia kosztów związanych z marżą podwykonawców produkcyjnych oraz narzutami pośredników handlowych, co w sposób naturalny prowadzi do obniżenia ceny jednostkowej wyrobu.*” Wpływ tej okoliczności na cenę oferty wyraża się w przyjętych kosztach wykonania zamówienia wynikających z załączników do wyjaśnień. Przystępujący wskazał też na okoliczność rozłożenia kosztów stałych działalności na różne projekty co powoduje, że: „*Cena ofertowa odzwierciedla zatem rzeczywisty koszt wytworzenia produktu, a nie koszt uruchomienia działalności produkcyjnej od podstaw.*” Odwołujący nie uprawdopodobnił przy tym argumentacji z odwołania, że założenie niższych kosztów produkcji kominiarek we własnym zakładzie jest fałszywe i to korzystanie z pomocy podwykonawców pozwala na osiągnięcie oszczędności. Kwestia braku ujawnienia zakładu produkcyjnego w Kętrzynie w dokumentach rejestrowych pozostaje przy tym irrelevantna dla oceny wyjaśnień. Izba zauważyła, że Odwołujący nie uprawdopodobnił, że taki zakład nie istnieje bądź że produkcja kominiarek w tym zakładzie nie jest możliwa. Okoliczność przeciwną wykazał natomiast Przystępujący składając dowód – artykuł dotyczący ww. Zakładu, przy czym wbrew twierdzeniom Odwołującego nie wynika z niego, aby produkcja była nastawiona wyłącznie na rynki zagraniczne, a Zakład nie posiadał zasobów i możliwości do realizacji przedmiotowego zamówienia, co wynika z odpowiedzi na pytanie o plany rozwoju produkcji: „*To zależy od Wojska Polskiego, Obecne moce produkcyjne angażujemy do produkcji dla naszych zagranicznych klientów – szwedzkiego czy fińskiego wojska. Jeśli będą możliwości, możemy zwiększyć zatrudnienie nawet do 400 osób. Problemem jest jednak krótkowzroczne myślenie polskiego zamawiającego i zapisy w przetargach (...).*” Izba podziela przy tym stanowisko Zamawiającego co do rozkładu ciężaru dowodu przy zarzucie rażąco niskiej ceny, zgodnie z którym dyspozycja art. 537 ustawy pzp („*Ciężar dowodu, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na: 1) wykonawcy, który ją złożył, jeżeli jest stroną albo uczestnikiem postępowania odwoławczego; (...)*”) nie oznacza, że Odwołujący może pozostawiać bierny w powoływaniu okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających podniesione w odwołaniu zarzuty. Jeśli Odwołujący uważał, że informacja z wyjaśnień dotycząca zakładu w Kętrzynie jest nieprawdziwa bądź że koszty produkcji kominiarek we własnym zakładzie produkcyjnym są wyższe niż w przypadku podjęcia współpracy z podwykonawcami to powinien był te twierdzenia uprawdopodobnić. Izba dostrzega przy tym, że Odwołujący nie dysponował pełną treścią wyjaśnień, niemniej jednak zarzut zaniechania odrzucenia oferty za rażąco niską cenę został postawiony i Izba ten zarzut rozpoznaje w oparciu o pełną treść wyjaśnień, z których wynikają poszczególne koszty wykonania zamówienia i dowody na ich realność. Odwołujący mógł zatem powyższe twierdzenia wykazać stosownymi dowodami celem ich skonfrontowania przez Izbę z treścią wyjaśnień i przyjętych w nich kosztów, czego nie uczynił pozostawiając argumentację o wyższych kosztach produkcji kominek we własnym zakładzie produkcyjnym gołosłowną.

Nadto, nie sposób zgodzić się z Odwołującym, że Przystępujący nie przedstawił: „*jakichkolwiek bliższych informacji, określających wysokość uzyskiwanych rabatów, które to rabaty pozwalają na przedstawienie ceny w zaoferowanej przez niego wysokości.*” Wpływ na cenę uzyskiwanych rabatów hurtowych został pokazany przez załączenie do wyjaśnień ofert handlowych, dowodów zakupu oraz szczegółowej kalkulacji własnej i ostatecznych kosztów przyjętych do wyceny oferty. Natomiast co do zysku z realizacji zamówienia to również i w tym zakresie szczegółowe dane wynikają z załączników do wyjaśnień.

Odnosząc się do powoływanej w wyjaśnieniach oraz odwołaniu sprawy o sygn. akt: KIO 5820/25 Izba podkreśla, że rozpoznaje odwołanie w konkretnym stanie faktycznym nie dokonując analizy rozstrzygnięć Izby w innych postępowaniach. W niniejszej sprawie wyjaśnienia Przystępującego odpowiadały wezwaniu Zamawiającego, a przedstawione dowody i kalkulacje, które nie zostały udostępnione Odwołującemu, wykazywały realność zaoferowanej ceny, dlatego zarzut zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego jako zawierającej rażąco niską cenę i z uwagi na złożenie niewyczerpujących wyjaśnień należało oddalić.

Dodatkowo Odwołujący wskazał w odwołaniu na naruszenie art. 224 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp przez skierowanie do UNIFEQ Europe sp. z o.o. wezwania, które nie pozwala na powzięcie ustaleń w zakresie zaoferowania rażąco niskiej ceny, przy czym zarzut ten nie został uzasadniony. Odwołujący nie postawił zarzutu zaniechania wezwania Przystępującego do dalszych wyjaśnień ani nie przedstawił żadnej argumentacji, jakich aspektów miałyby takie wezwanie dotyczyć stąd zarzut nie zasługiwał na uwzględnienie.

Izba uznała również za niezasadny zarzut zaniechania odtajnienia załączników do wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Przystępującego. W tym zakresie Odwołujący zakwestionował przesłankę podjęcia działań w celu utrzymania informacji zastrzeżonych w poufności. Zdaniem Izby Odwołujący nie podważył skutecznie dokonanego przez Przystępującego zastrzeżenia.

Wskazania na wstępie wymaga, że w świetle art. 11 ust. 2 UZNK przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość

gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

Podkreślić należy, że zasada jawności postępowania jest jedną z podstawowych zasad prawa zamówień publicznych, mającą zagwarantować transparentność postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, realizując jednocześnie postulaty wynikające z zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania oraz proporcjonalności. W odniesieniu do informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 UZNK zasada ta doznaje ograniczenia, pod warunkiem, że wykonawca wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może natomiast zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5, a więc o nazwach albo imionach i nazwiskach oraz siedzibach lub miejscach prowadzonej działalności gospodarczej albo miejscach zamieszkania wykonawców, a także cenach lub kosztach zawartych w ofertach. Co istotne, aby określona informacja mogła być uznana za tajemnicę przedsiębiorstwa, przesłanki określone w art. 11 ust. 2 UZNK (wartość gospodarcza informacji, okoliczność, że nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, działania zmierzające do zachowania poufności) muszą zostać spełnione łącznie. Jak wskazano w wyroku KIO 589/21 z dnia 22 marca 2021 r.: *„Dla zachowania poufności informacji konieczne jest to, aby nie była to informacja łatwo dostępna. W ocenie Izby odpadnięcie tej przesłanki powoduje, że informacja traci walor tajemnicy przedsiębiorstwa.”* Pojęcie tajemnicy przedsiębiorstwa jako wyjątek od naczelnej zasady jawności postępowania o zamówienie publiczne, powinno być interpretowane ściśle. Wskazania wymaga, że transparentność postępowań o udzielenie zamówienia publicznego powoduje, że przedsiębiorcy decydujący się działać na rynku zamówień publicznych, wkraczają w reżim oparty na zasadzie jawności. Tym samym powinni mieć świadomość konsekwencji, jakie wiążą się z poddaniem się procedurom określonym przepisami o zamówieniach publicznych, a mianowicie konieczności ujawnienia części informacji dotyczących prowadzonej przez nich działalności. *„Fakt, że mogą to być informacje, których wykonawca ze względu na określoną politykę gospodarczą wolałby nie upubliczniać, nie daje jeszcze podstaw do twierdzenia, że każda z takich informacji stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa. Podkreślić również należy, że nie jest właściwe traktowanie uprawnienia do zastrzeżenia określonych informacji, jako narzędzia służącego uniemożliwieniu wykonawcom konkurencyjnym oceny ofert i dokumentów składanych w postępowaniu. Stąd, tego rodzaju sytuacje winny być przez wykonawców nie nadużywane i ograniczone do wypadków zaistnienia rzeczywistego zagrożenia uzasadnionych interesów i narażenia na szkodę w wyniku możliwości upowszechnienia określonych informacji, zaś z perspektywy zamawiającego - powinny być badane z wyjątkową starannością”* (tak też: Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 14 czerwca 2018 r., sygn. akt: KIO 1058/18).

Jak wynika z treści art. 18 ust. 3 ustawy pzp to na wykonawcę nałożono obowiązek wykazania zamawiającemu przesłanek zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa. Oznacza to, że rolą zamawiającego w toku badania ofert jest ustalenie czy wykonawca temu obowiązkowi sprostał i udowodnił, że zastrzeżone informacje w istocie stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Należy zwrócić uwagę na nałożony przez Ustawodawcę obowiązek wykazania, który oznacza coś więcej aniżeli wyjaśnienie (uzasadnienie) przyczyn co do objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa. Z całą pewnością za wykazanie nie może zostać uznane ogólne uzasadnienie, sprowadzające się de facto do przytoczenia jedynie elementów definicji legalnej tajemnicy przedsiębiorstwa, wynikającej z art. 11 ust. 2 UZNK oraz do przywołania treści art. 18 ust. 3 ustawy pzp. Ustawodawca w art. 18 ust. 3 ustawy pzp wskazał również na moment, w którym powinno nastąpić wykazanie skuteczności zastrzeżenia. Stwierdzenie: *„jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał”* oznacza, że wykazanie przesłanek uzasadniających zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa, dla uznania skuteczności zastrzeżenia, musi nastąpić równocześnie ze złożeniem dokumentów zawierających tajemnicę.

Zaznaczyć należy, że badaniu przez Izbę podlega czynność zamawiającego polegająca na ocenie przedstawionego przez wykonawcę uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, Izba nie docieka natomiast, czy zastrzeżone informacje obiektywnie stanowią lub mogą stanowić informacje podlegające ochronie. Rozstrzygnięcie sporu przez Izbę polega na odpowiedzi na pytanie, czy zamawiający prawidłowo uznał, że wykonawca w ustawowym terminie uzasadnił w sposób wystarczający bądź nie dokonano przez siebie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa. Nie jest też rolą zamawiającego ocena, czy określone informacje mogą potencjalnie stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa. Zadaniem zamawiającego jest natomiast zbadanie czy wykonawca należycie uzasadnił zastrzeżenie informacji, gdyż to jakość tego uzasadnienia decyduje o tym, czy w jawnym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego określone informacje mogą pozostać niejawne (tak też: Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 4 października 2021 r., sygn. akt: KIO 2551/21 oraz KIO 2573/21).

Przenosząc powyższe na kanwę niniejszej sprawy Izba zauważa, że Przystępujący wskazał w zastrzeżeniu na stosowane mechanizmy, które mają na celu przeciwdziałać ujawnieniu informacji, których wartości gospodarczej Odwołujący nie kwestionował: „ograniczenie dostępu do dokumentów zawierających kalkulacje i oferty dostawców wyłącznie do osób zaangażowanych w przygotowanie oferty i realizację zamówienia oraz stosowanie klauzul poufności wobec personelu, współpracowników i dostawców (partnerów handlowych).” Odwołujący argumentował, że załączono wyłącznie wzory dokumentów poufności stosowane w relacjach z tymi podmiotami, a dodatkowo „Wzór dla kluczowych dostawców / partnerów handlowych UMOWA O ZACHOWANIU POUFNOŚCI” dotyczy odbiorców a nie dostawców. Umknęło jednak Odwołującemu, że na potwierdzenie rzeczywistego charakteru stosowanych środków ochrony poufności Przystępujący złożył również wraz z wyjaśnieniami zastrzeżoną jako tajemnicę przedsiębiorstwa umowę o zachowaniu poufności (NDA) dotyczącą współpracy z jednym z kontrahentów Wykonawcy w tym postępowaniu, co dowodzi, jak podkreślał Przystępujący, „że informacje o źródłach zaopatrzenia oraz warunkach handlowych są objęte ochroną poufności również w relacjach zewnętrznych.” i takie mechanizmy są faktycznie stosowane. Odwołujący podkreślał również, że załączenie wzoru dla pracowników/współpracowników ZOBOWIĄZANIE DO ZACHOWANIA POUFNOŚCI nie oznacza, że takie zobowiązania w przedmiotowym postępowaniu zostały w ogóle zastosowane niemniej jednak Izba zauważa, że Odwołujący w żaden sposób nie uprawdopodobnił, że zastrzeżone informacje są dostępne i jest możliwość ich łatwego uzyskania, a tym samym, że działania zabezpieczające nie zostały podjęte bądź są one nieskuteczne. W uzasadnieniu zastrzeżenia Przystępujący wskazał na okoliczność, że informacje te nie są powszechnie znane, a dostęp do nich mają wyłącznie podmioty bezpośrednio współpracujące z Wykonawcą i tego twierdzenia Odwołujący nie obalił.

Odnosząc się do umów o zachowaniu w poufności i zobowiązań złożonych przez Przystępującego jako dowody w postępowaniu odwoławczym to Izba zauważa, że są to dowody spóźnione i jako takie powinny zostać złożone wraz z uzasadnieniem zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa. Wykazanie przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa musi nastąpić wraz z przekazaniem zastrzeganych informacji i Izba dokonuje oceny zachowania przez Zamawiającego danych informacji w poufności przez pryzmat uzasadnienia zastrzeżenia. W tym kontekście złożone dowody wyłącznie dodatkowo potwierdzają prawidłowość oceny zastrzeżenia.

Natomiast dowody złożone przez Odwołującego dotyczące postępowania z 2025 r. na dostawę białej leniwej marynarki wojennej na okoliczność, że Przystępujący w przeszłości nie podejmował żadnych działań mających na celu zachowanie w poufności Izba uznała za nieprzydatne dla rozstrzygnięcia. Rozpoznanie zarzutu zaniechania odtajnienia załączników do wyjaśnień w niniejszym postępowaniu polega na ocenie prawidłowości dokonanego zastrzeżenia w kontekście podnoszonego przez Odwołującego braku wykazania przesłanki podjęcia działań w celu utrzymania informacji w poufności. Okoliczność, że we wcześniejszych postępowaniach dotyczących innego przedmiotu zamówienia Przystępujący nie zastrzegał pewnych informacji jako poufne pozostaje bez wpływu na ocenę zarzutu. Jednocześnie odnosząc się do zobowiązania do zachowania w poufności z dnia 1 czerwca 2025 r. złożonego jako dowód przez Przystępującego to nie jest wiadome czy osoba, która to oświadczenie podpisała wykonywała obowiązki dotyczące postępowania nr 15/2025 na dostawę białej leniwej marynarki wojennej prowadzonego przez 1 Regionalną Bazę Logistyczną stąd z jawności wyjaśnień złożonych w ww. postępowaniu w dniu 1 lipca 2025 r. nie można wyprowadzić nieskuteczności podejmowania działań w celu utrzymania pewnych informacji w poufności, jak próbował to wywodzić Odwołujący, a szczególnie nieskuteczności tych działań w odniesieniu do obecnie zastrzeganych informacji zawartych w załącznikach nr 0 – 8 do wyjaśnień ceny. Przystępujący podnosił przy tym, że na skutek negatywnych konsekwencji ujawnienia informacji o kontrahentach i cenach w poprzednich postępowaniach polityka zastrzegania pewnych danych uległa zmianie w przedsiębiorstwie Przystępującego, którą to argumentację Odwołujący pominął. Kluczowym jest jednak, że dla oceny skuteczności zastrzeżenia w obecnym postępowaniu irrelevantna pozostaje okoliczność jak długo polityka utrzymywania w poufności informacji handlowych funkcjonuje u Przystępującego a wyłącznie czy Przystępujący wykazał podjęcie działań w tym zakresie w odniesieniu do informacji zastrzeganych w obecnym postępowaniu. Zdaniem Izby Odwołujący skutecznie nie podważył wykazania przez Przystępującego przesłanki utrzymania w poufności, dlatego zarzut zaniechania odtajnienia załączników do wyjaśnień ceny Izba oddaliła.

Za niezasadny należało także uznać zarzut braku przeprowadzenia przez Zamawiającego oceny zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa oraz złożonych przez Przystępującego wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. W dokumentacji postępowania znajduje się Protokół Komisji nr 8, z którego wynika, że ocena taka została dokonana. Nadto Izba zauważa, że przepisy ustawy pzp nie obligują Zamawiającego do uzasadnienia każdej czynności podjętej w postępowaniu. Skoro Zamawiający dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty Przystępującego i nie udostępnił Odwołującemu załączników do wyjaśnień ceny a wyłącznie uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa to znaczy, że Zamawiający uznał wyjaśnienia za wykazujące realność ceny oraz stwierdził skuteczność zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa. Odwołujący mógł więc zatem na podstawie treści wyjaśnień oraz uzasadnienia zastrzeżenia

zakwestionować prawidłowość decyzji Zamawiającego, co też uczynił.

Na uwzględnienie nie zasługiwał także zarzut naruszenia art. 253 ustawy pzp, zgodnie z którym: „1. *Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o:*

1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,

2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

– podając uzasadnienie faktyczne i prawne.”

Odwolujący podnosił, że w uzasadnieniu wyboru oferty Zamawiający wskazał jedynie, że: „*zamawiający dokonał wyboru ofert według kryterium określonym w SWZ: cena = 100%”* „*nie wyjaśnił podstaw faktycznych i prawnych, uzasadniających uznanie, że oferta Wykonawcy nie zawiera rażąco niskiej ceny, a zastrzeżone jako poufne załączniki do wyjaśnień z dnia 10.04.2026 r. faktycznie zawierają tajemnicę przedsiębiorstwa.*”

Odnosząc się do powyższego Izba zauważa, że Zamawiający w informacji o wyborze oferty powinien przede wszystkim odnieść się do uzasadnienia uzyskanej przez ofertę najkorzystniejszą punktacji w kryteriach oceny ofert w szczególności, gdy przewidziane zostały kryteria pozacenowe. W przedmiotowym postępowaniu wybór nastąpił na podstawie kryterium ceny i Zamawiający poinformował, że oferta Przystępującego uzyskała 100 punktów w tym kryterium. Jak już zostało wskazane, nie wszystkie czynności podejmowane w postępowaniu wymagają uzasadnienia w dokumentacji postępowania. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty świadczy o tym, że Zamawiający zarówno uznał wyjaśnienia ceny za wystarczające jak i utajnienie dokumentów za skuteczne. Zaskarżenie tych czynności polega na zakwestionowaniu treści wyjaśnień oraz uzasadnienia zastrzeżenia co też Odwołujący uczynił. Nie zostały w postępowaniu naruszone obowiązki informacyjne. Podkreślenia dodatkowo wymaga, że przebieg postępowania dokumentuje protokół oraz załączniki i to na podstawie tych dokumentów wykonawca może odtworzyć poszczególne czynności w postępowaniu, jak składane wyjaśnienia, podmiotowe i przedmiotowe środki dowodowe, skonfrontować je z wymaganiami i warunkami określonymi w postępowaniu i ewentualnie zakwestionować prawidłowość wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie jej oceny i badania. Zdaniem Izby Zamawiający nie naruszył art. 253 ustawy pzp stąd zarzut podlegał oddaleniu.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 575 oraz art. 574 ustawy pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.) zaliczając na poczet niniejszego postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania uiszczony przez Odwołującego i koszt wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego oraz zasądzając od Odwołującego na rzecz Zamawiającego koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3600,00 zł na podstawie rachunku złożonego przez Zamawiającego na rozprawie.

Przewodniczący: