

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 27 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 27 maja 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 maja 2026 r. przez wykonawcę Cyber360 sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Kliniczne Centrum Ginekologii, Położnictwa i Neonatologii w Opolu przy udziale uczestnika po stronie odwołującego: wykonawcy IT Systems and Solutions sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Cyber360 sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni kwoty 7500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2411/26

Uzasadnienie

Zamawiający Kliniczne Centrum Ginekologii, Położnictwa i Neonatologii w Opolu (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym pn. „Działania zwiększające poziom cyberbezpieczeństwa szpitala: Ochrona stacji roboczych i serwerów poprzez zakup licencji, wdrożenie systemu oraz zakup usługi Usługa Centrum Operacji Bezpieczeństwa SOC” (numer referencyjny: ZP.263.18.2026). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 21 kwietnia 2026 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00208256/01. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 19 maja 2026 r. wykonawca Cyber360 sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec czynności unieważnienia postępowania dokonanej 14 maja 2026 r. Odwołujący postawił zarzuty naruszenia:

1. art. 255 pkt 6 ustawy Pzp poprzez unieważnienie Postępowania, pomimo braku zaistnienia przesłanek do podjęcia tego działania;
2. art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez niedokonanie wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej, mimo, iż oferta ta jest ofertą najwyższej ocenioną przez Zamawiającego, w związku z czym jest ofertą najkorzystniejszą, a przez to brak zachowania zasady uczciwej konkurencji, przez co postępowanie straciło walor przejrzystości;
3. art. 260 ustawy Pzp poprzez przedstawienie uzasadnienia unieważnienia postępowania w sposób niewystarczający, pozorny i niepełny, bez wykazania konkretnej wady dokumentacji, jej nieusuwalności, a przede wszystkim – bez wykazania wpływu wskazanej wady na możliwość zawarcia ważnej umowy w przedmiocie zamówienia publicznego, jak również poprzez wadliwe wskazanie, że złożone w postępowaniu oferty są nieporównywalne.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania z dnia 14 maja 2026 r., kontynuowania prowadzenia Postępowania od etapu badania i oceny ofert dokonania wyboru oferty złożonej przez Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, spełniającej warunki Zamówienia.

Izba ustaliła, że Zamawiający w dniu 21 maja 2026 r. przekazał wykonawcom treść odwołania wzywając wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego. W ustawowym terminie wskazanym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego skuteczne przystąpienie zgłosił wykonawca IT

Systems and Solutions sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca (oferty w postępowaniu złożyli tylko Odwołujący i ww. Przystępujący).

Zamawiający w dniu 21 maja 2026 r. złożył oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W rozpoznawanej sprawie Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, natomiast po jego stronie w ustawowym terminie nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliuguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania. Natomiast dalsze czynności podjęte przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia pozostają poza zakresem przedmiotowego postępowania odwoławczego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7500 zł uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: