

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 27 maja 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

Członkowie: Mateusz Paczkowski

Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 27 maja 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 maja 2026 roku przez wykonawcę MIRBUD Spółka Akcyjna z siedzibą w Skierniewicach w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Miasto Zduńska Wola

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy MIRBUD Spółka Akcyjna z siedzibą w Skierniewicach kwoty 20 000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych), uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

Miasto Zduńska Wola (zwane dalej: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie dialogu konkurencyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „*Postępowanie na wybór Partnera Prywatnego w ramach przedsięwzięcia polegającego na przebudowie dróg miejskich w Zduńskiej Woli w formule PPP*”, numer referencyjny: IM.271.1.2026.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 16 stycznia 2026 roku, numer publikacji ogłoszenia: 33267-2026, numer wydania: Dz.U. S: 11/2026. Wartość zamówienia przekracza progi unijne, określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca MIRBUD Spółka Akcyjna z siedzibą w Skierniewicach (zwany dalej: „Odwołującym”) w dniu 18 maja 2026 roku wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1. art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp w zw. z art. 176 ust. 2 Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp oraz art. 16 Pzp pkt 1-3 Pzp poprzez niezasadne uznanie, że Odwołujący podlega wykluczeniu z Postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp i w konsekwencji odrzucenie złożonego przez niego wniosku o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu;
2. art. 111 pkt 6 Pzp oraz art. 110 ust. 2 Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp poprzez błędne uznanie, że Odwołujący pozostaje w okresie karencji, o którym mowa w art. 111 pkt 6 Pzp, a co za tym idzie zobowiązany był do dokonania samooczystczenia celem uniknięcia sankcji wykluczenia z Postępowania w sytuacji, gdy – wobec braku ostatecznego i prawomocnego stwierdzenia wystąpienia po stronie Mirbud przesłanek stanu, o którym mowa w art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp i kwestionowania przez wykonawcę wystąpienia „zdarzenia”, o którym mowa w art. 111 pkt 6 Pzp – po stronie Odwołującego nie zmaterializowały się podstawy do składania wyjaśnień, o których mowa w art. 110 ust. 2 Pzp;
3. przepisu art. 109 ust. 3 Pzp w zw. motywem 101 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26

lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej Dyrektywę 2004/18/WE (Dz.Urz. UE.L Nr 94, str. 65), dalej jako „Dyrektywa 2014/24” lub jako „Dyrektywa klasyczna” w zw. z art. 57 ust. 1- 4 Dyrektywy klasycznej w zw. z art. 16 pkt 3 Pzp poprzez zaniechanie przeprowadzenia oceny proporcjonalności wykluczenia i bezzasadne przyjęcie, że przepis art. 109 ust. 3 Pzp i wyrażona w nim zasada proporcjonalności nie ma zastosowania do przesłanki wykluczenia określonej w art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp, a konsekwencji, że brak jest podstaw do rozpatrywania oczywistej nieproporcjonalności wykluczenia i nie można zaniechać wykluczenia Mirbud w sytuacji, gdy nakaz stosowania tej zasady przez zamawiających wynika wprost z motywu 101 Dyrektywy klasycznej, która powinna być stosowana w sposób bezpośredni;

a w konsekwencji

4. art. 258 ust. 1 Pzp poprzez unieważnienie Postępowania w sytuacji, gdy nie zaistniały ku temu przesłanki tj. liczba wykonawców, którzy złożyli niepodlegające odrzuceniu wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu nie jest mniejsza niż minimalna liczba wykonawców określona w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia, których zamawiający zamierzał zaprosić do dialogu konkurencyjnego.

W oparciu o powyższe Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności unieważnienia Postępowania;
2. unieważnienia czynności odrzucenia wniosku Odwołującego o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu;
3. powtórzenia czynności oceny wniosków z uwzględnieniem wniosku Odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

W dniu 19 maja 2026 roku Zamawiający przekazał Wykonawcom biorącym udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia kopię odwołania za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Żaden z Wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 25 maja 2026 roku Zamawiający przekazał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której zawarł oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Odpowiedź na odwołanie została podpisana przez osobę umocowaną do reprezentowania Zamawiającego – Prezydenta Miasta Zduńska Wola.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

Wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a także wobec braku przystąpień Wykonawców do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, Izba, mając na względzie treść powołanych powyżej przepisów ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego Izba orzekła o dokonaniu zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 20 000 zł, uiszczonej przez niego tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:

Członkowie:

.....

