

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 27 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Barbara Loba

po rozpoznaniu w dniu 27 maja 2026 r. w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 maja 2026 r. przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego: Konica Minolta Business Solutions Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - Uniwersytet Warszawski z siedzibą w Warszawie,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego: Konica Minolta Business Solutions Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2343/26

Uzasadnienie

Zamawiający Uniwersytet Warszawski z siedzibą w Warszawie (dalej: zamawiający) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w celu zawarcia umowy ramowej, w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Sukcesywne dostawy sprzętu komputerowego - urządzeń drukujących dla jednostek uczelnianych”.

Postępowanie prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej: ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 7 maja 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S 88/2026 pod numerem 313383-2026.

W dniu 18 maja 2026 r. wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego Konica Minolta Business Solutions Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, dalej: odwołujący, wniósł odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia, zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1-3, art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, art. 99 ust. 1, 2, 4-6 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, a przede wszystkim nadmiarowy, nieproporcjonalny do wartości i celów przedmiotu zamówienia, naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, który powoduje, że wszystkie wymagania postawione w OPZ dla Części 1 Zamówienia we wszystkich 4 Zadaniach są w stanie spełnić jedynie urządzenia producenta Sharp, w sposób który narusza zasadę efektywności, wyłącza możliwość złożenia oferty przez wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, którzy posiadają urządzenia spełniające uzasadnione potrzeby zamawiającego dla danego typu wymaganych urządzeń biurowych, w tym przez odwołującego.

W oparciu o tak postawione zarzuty odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu modyfikacji postanowień wskazanych w pkt. I odwołania.

Jak wynika z pisma zamawiającego z dnia 21 maja 2026 r. kopia odwołania została przekazana wykonawcom w dniu 20 maja 2026 r. W aktach sprawy odwoławczej brak jest zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie sporządzonej dnia 25 maja 2026 r. oświadczył, iż uwzględni odwołanie w całości i dokona stosowanej zmiany treści Specyfikacji Warunków Zamówienia („SWZ”) w zakresie Części 1 Zamówienia - treści Opisu przedmiotu Zamówienia („OPZ”), stanowiącej Załącznik Nr 2 do SWZ.

Stosownie do treści art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod

warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Jak wynika z brzmienia art. 568 pkt 3 ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia w przypadku, o którym mowa w art. 522 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....