

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 27 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 27 maja 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 maja 2026 r. przez wykonawcę **A.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą A.P. "Agro Las Serwis" z siedzibą w Poznaniu**, w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Fabianki**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **A.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą A.P. "Agro Las Serwis" z siedzibą w Poznaniu** kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Fabianki – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, pn.: „Przebudowa przepustu - w ramach przebudowy drogi gminnej w m. Osiek”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 17 marca 2026 r., pod nr 2026/BZP 00159274/01.

W dniu 18 maja 2026 r. wykonawca A.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą A.P. "Agro Las Serwis" z siedzibą w Poznaniu wniósł odwołanie wobec:

- I. czynności Zamawiającego polegającej na unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz ponownym przeprowadzeniu czynności oceny ofert,
- II. czynności Zamawiającego polegającej na unieważnieniu postępowania.

Odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów:

- naruszenie przez Zamawiającego art. 224 ust. 6 ustawy prawo zamówień publicznych, art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy prawo zamówień publicznych oraz art. 255 ustawy prawo zamówień publicznych w zw. z art. 17 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez dokonanie przez Zamawiającego niemającej oparcia w ustawie prawo zamówień publicznych czynności polegającej na unieważnieniu wyboru najkorzystniejszej oferty. Dodatkowo Zamawiający dokonał odrzucenia oferty Odwołującego po jego wyborze z uwagi na rażąco niską cenę pomimo faktu, iż w toku postępowania element ten był przedmiotem badania ze strony Zamawiającego i Zamawiający nie zgłosił zastrzeżeń co do wyjaśnień Odwołującego. W konsekwencji dokonania wadliwej czynności w postaci unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty, Zamawiający wadliwie podjął decyzję o unieważnieniu postępowania. Ponadto Zamawiający podejmując czynności prowadzące do odrzucenia wybranej oferty Odwołującego, całkowicie pominął fakt, iż wynagrodzenie określone w zamówieniu miało charakter ryczałtowy zaś załączony do umowy kosztorys Odwołującego miał znaczenie wyłącznie przy wyliczaniu stawek jednostkowych, w przypadku konieczności dokonania zmian w umowie, choć co należy podkreślić w samej treści projektu umowy w ogóle nie przewidziano zmian w zakresie określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosil o unieważnienie czynności zamawiającego polegających na:

- a) unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz ponownym przeprowadzeniu czynności oceny ofert,
- b) unieważnieniu postępowania.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę A.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą A.P. "Agro Las Serwis" z siedzibą w Poznaniu, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 25 maja 2026 r. (pismo z dnia 25 maja 2026 r.) uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, oświadczając, iż: „Zamawiający uwzględnił w całości przedstawione zarzuty w odwołaniu, które zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 18.05.2026 r. przez odwołującego Wykonawcę”.

W ocenie Izby, ze względu na to, iż Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, Izba na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiającego uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: