

POSTANOWENIE

Warszawa, 27 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 18 maja 2026 r. przez wykonawcę Ł.W. prowadzącego działalność pod firmą MODEX Ł.W. z siedzibą w Lublinie, ul. Parkowa 7H w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gmina i Miasto Lwówek Śląskim, Al. Wojska Polskiego 25A

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie,
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie-Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym z możliwością prowadzenia negocjacji pod nazwą: Utrzymanie terenów zielonych Gminy i Miasta Lwówek Śląski, z podziałem na części:

Część I:

Pielęgnacja trawników i żywopłotów wraz z utrzymaniem istniejących elementów małej architektury (kosze na odpady, ławki)

Część II:

Nasadenia i pielęgnacja roślin (rośliny rabatowe i doniczkowe, krzewy i drzewa) Część III:

Utrzymanie ścieżki rowerowej i Placu Lwóweckich Gwarków

Nr postępowania: IN.271.27.2026.AB ogłoszono w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2026/BZP 00195937 z 13 kwietnia 2026 r.

12 maja 2026 r. zamawiający poinformował o wynikach postępowania w części 1.

18 maja 2026 r. wykonawca Ł.W. prowadzący działalność pod firmą MODEX Ł.W. z siedzibą w Lublinie, ul. Parkowa 7H wniósł odwołanie przez należycie umocowanego pełnomocnika. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz dowód przekazania zamawiającemu. Odwołanie dotyczy części I.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy:

1.art. 239 ust. 1 ustawy przez wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Ogrody Jagielski M.J., podczas gdy oferta ta powinna podlegać odrzuceniu;

2.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Ogrody Jagielski M.J. której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, ze względu na samowolną modyfikację formularza cenowego (Załącznik nr 1a do SWZ) w zakresie narzuconych przez zamawiającego krotności i sposobu obliczenia ceny;

3.art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Ogrody Jagielski M.J. zawierającej błędy w obliczeniu ceny, wynikające z przyjęcia metodologii sprzecznej z instrukcją zawartą w przypisach do formularza cenowego;

4.art. 224 ust. 1 ustawy przez zaniechanie wezwania wykonawcy Ogrody Jagielski M.J. do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, mimo że zaoferowane stawki w kluczowych pozycjach (np. poz. 1-4, 17, 20) są rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą obiektywne wątpliwości co do możliwości należytego wykonania usług.

Wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz o nakazanie zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie części 1 w postępowaniu upublicznionej w 12.05.2026 r.;

2.odrzucenia oferty wykonawcy Ogrody Jagielski M.J. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy;

3.ewentualnie; w razie nieuwzględnienia zarzutów skutkujących natychmiastowym odrzuceniem oferty – nakazania wezwania wykonawcy Ogrody Jagielski do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny istotnych części

składowych na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy;

4.powtórzenia czynności badania i oceny ofert w postępowaniu z uwzględnieniem oferty odwołującego

5.zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji.

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu niniejszego odwołania w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy.

Zamawiający w postępowaniu w części nr 1 uzyskał 2 oferty. Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę Wykonawcy Ogrody Jagielski M.J. z maksymalną możliwą punktacją, uzyskując w ocenie 100 punktów.

Oferta odwołującego została sklasyfikowana na drugim miejscu zdobywając w ostatecznej klasyfikacji 82,21 punktów.

Odwołujący wskazał, że wybrana oferta wykonawcy Ogrody Jagielski M.J. zawiera rażąco niską cenę i jest niezgodna z warunkami zamówienia, stąd powinna zostać odrzucona. Gdyby zamawiający nie zaniedbał należytego badania oferty wykonawcy Ogrody Jagielski M.J., odrzuciłby jego ofertę, czego skutkiem byłby wybór w postępowaniu oferty odwołującego. Zatem odwołujący ma oczywisty interes we wniesieniu odwołania. Wpływ naruszeń na wynik postępowania: Zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Izba uwzględni odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów, które miało lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania. Wskazane zaniechania bezpośrednio wypaczyły wynik postępowania, doprowadzając do wadliwego i bezprawnego wyboru oferty podlegającej odrzuceniu.

18 maja 2026 r. zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania.

Do postępowania odwoławczego w terminie wynikającym z art. 525 ustawy nikt nie przystąpił.

26 maja 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie i oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, które zostało wniesione przez odwołującego wykonawcę – MODEX Ł.W., ul. Parkowa 7h, 59-300 Lubin.

Zamawiający, zgodnie z art. 522 ust. 1 zdanie drugie p.z.p., zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu dot. części 1 postępowania:

1. Unieważnił czynności wyboru oferty Ogrody Jagielski M.J., ul. Strzelecka 20, 59-730 Nowogrodzic.

2. Odrzucił ofertę wykonawcy Ogrody Jagielski M.J., ul. Strzelecka 20, 59-730 Nowogrodzic.

3. Unieważnił postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy.

Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego o sygnaturze akt KIO 2331/26 na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego.

Wezwanie do przystąpienia do postępowania odwoławczego zamawiający wystosował do każdego z wykonawców biorących udział w postępowaniu i zamieścił na właściwej stronie internetowej zamawiającego.

Informacja o uwzględnieniu zarzutów została przekazana odwołującemu.

Rozważania Krajowej Izby Odwoławczej (KIO)

KIO nie dopatrzyła się okoliczności mogących skutkować odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 ustawy.

KIO na datę orzekania nie stwierdziła w aktach postępowania, w tym w systemie elektronicznego obiegu dokumentów złożenia przystąpienia w tej sprawie.

Izba stwierdziła, wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz braku przystępujących po stronie zamawiającego, zaistniały przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy oraz wydania postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy. Zgodnie z regulacją art. 522 ust. 1 ustawy zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 oraz art. 575 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022, poz. 1710 ze zm.) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 2 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: