

WYROK

Warszawa, 27 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 11 maja 2026 r. przez wykonawcę JM Data Żebrowski, R. Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, ul. Zwoleńska 65a w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa - Kancelaria Sejmu z siedzibą w Warszawie, ul. Wiejska 4/6/8

Uczestnik po stronie zamawiającego:

wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia J.W. i B.S. wspólnicy spółki cywilnej pod firmą: Netprint s.c. J. Wasiela, B. Szostak z siedzibą w Oświęcimiu, ul. Unii Europejskiej 10

orzeka:

1.Oddala odwołanie,

2.Kosztami postępowania obciąża odwołującego i:

2.1.Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem uiszczanego wpisu, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika odwołującego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone w trybie podstawowym, pn.: „Zakup materiałów eksploatacyjnych do drukarek” znak sprawy: BIT-II.3012.10.2026 ogłoszono Biuletynie Zamówień Publicznych z 2 kwietnia 2026 pod numerem 2026/BZP 00182412/01

6 maja 2026 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania.

11 maja 2026 r. wykonawca JM Data Żebrowski, R. Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, ul. Zwoleńska 65a wniósł odwołanie działając przez należycie umocowanego pełnomocnika. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz dowód przekazania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie

1.art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. art. 99 ust. 6 ustawy pzp w zw. z postanowieniem Rozdziału II ust. 3 pkt SWZ, gdyż zaoferowane treści oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia NETPRINT s.c. J.W., B.S., niżej wymienione, materiały eksploatacyjne, posiadają gorsze parametry eksploatacyjne niż oryginalne materiały eksploatacyjne w zakresie zakresu dopuszczalnej wilgotności eksploatacji.

Dotyczy to materiałów eksploatacyjnych wymienionych w następujących pozycjach formularza cenowego oferty:

•25 • 30 • 31 • 32 • 43 • 48 • 49 • 50 • 51 • 56 •
57 • 58
•59 • 60 • 61 • 62 • 63 • 76 • 107 • 120 • 121

2.art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy przez wybór jako najkorzystniejszej oferty, która winna podlegać odrzuceniu.

Wniósł o:

1)uwzględnienie odwołania;

2)uchylenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert;

3)nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: NETPRINT s.c. J.W., B.S. jako niezgodnej z warunkami zamówienia;

4)zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu poniesionych kosztów wynagrodzenia pełnomocnika;

5)dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów powołanych w treści niniejszego odwołania tj.:

a.SWZ dla wykazania treści opz i kryterium równoważności

b.Kart specyfikacji technicznej materiałów eksploatacyjnych oferowanych przez Netprint

s.c., wymienionych w tabeli w pkt 5 Uzasadnienia odwołania dla wykazania określonego w nich parametru technicznego: zakresu dopuszczalnej wilgotności eksploatacji (stanowią załącznik do protokołu postępowania, nie są załączane do odwołania)

c.Oświadczeń producentów materiałów eksploatacyjnych oryginalnych oraz instrukcji obsługi sprzętu, do którego zamawiający zamawia materiały eksploatacyjne dla wykazania:

i.zakresów dopuszczalnej wilgotności eksploatacji oryginalnych materiałów eksploatacyjnych, zakresu wilgotności w jakim pracuje sprzęt do których są przeznaczone;

ii.ich porównania z zakresami pracy (wilgotność) materiałów oferowanych przez Netprint; iii. wykazania, że materiały eksploatacyjne oferowane przez Netprint w pozycjach oferty wymienionych w zarzucie nr 1 oraz tabeli w pkt 5 uzasadnienia są węższe niż zakresy pracy materiałów oryginalnych i drukarek do których są dedykowane a tym samym nie spełniają kryterium równoważności.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy pzp ponieważ złożona przez niego oferta zajmuje drugie miejsce bezpośrednio za ofertą Netprint, Odwołujący nie został wykluczony z postępowania, w wyniku dokonanej przez zamawiającego oceny ofert jego oferta uplasowała się na drugiej pozycji za ofertą Netprint. Odrzucenie oferty Netprint spowoduje, iż oferta odwołującego będzie musiała, zgodnie z kryteriami oceny ofert, zostać uznana za najkorzystniejszą. Odwołujący może ponieść szkodę będącą skutkiem bezprawnego działania zamawiającego, polegającą na utracie możliwości uzyskania zamówienia, a tym samym utracie zysków z realizacji przedmiotowego zamówienia, poniesionych kosztach sporządzenia i złożenia oferty oraz poniesionych kosztach związanych z uczestnictwem w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Istnieje zatem adekwatny i bezpośredni związek przyczynowy pomiędzy bezprawnym działaniem zamawiającego a szkodą jaką może ponieść odwołujący w jego wyniku.

W Rozdziale II SWZ (opis przedmiotu zamówienia) zostały sformułowane wymagania zamawiającego wobec przedmiotu zamówienia oraz produktów oferowanych przez wykonawców.

Zamawiający dopuścił zaoferowanie produktów, które są oryginalne „tzn. wyprodukowane w całości i wprowadzone do obrotu przez producenta urządzenia drukującego, do którego eksploatacji są przeznaczone” oraz respektując wymogi art. 99 ust. 5 dopuścił zaoferowanie produktów równoważnych.

Zgodnie z dyspozycją art. 99 ust. 6 ustawy zamawiający sformułował także kryteria stosowane w celu oceny równoważności. Mają one charakter opisowy i definiujący przedmiot równoważny. Zgodnie z postanowieniem Rozdziału II ust. 3 pkt 2 SWZ produkty równoważne to produkty:

„posiadające wszystkie cechy i właściwości użytkowe nie gorsze od materiałów oryginalnych wskazanych przez zamawiającego w pkt 11 „Wykaz materiałów eksploatacyjnych”. Za materiał eksploatacyjny równoważny zostanie uznany materiał kompatybilny z urządzeniem, do którego jest przeznaczony, przy produkcji którego nie użyto materiałów już raz użytych i który posiada nie gorsze parametry eksploatacyjne (m.in. równomierność pokrycia, rozdzielczość druku, wydajność, niezawodność, zakres temperatur przechowywania, kolor i nasycenie barw) niż oryginalne materiały eksploatacyjne. Użycie produktów równoważnych powinno zapewniać wydruki jakościowo takie same lub lepsze, o nie gorszym stopniu zaczernienia, nasycenia barw niż wydruki wykonywane przy użyciu oryginalnych materiałów eksploatacyjnych. Wydruk powinien być ostry, nierozmyty, czytelny, bez zabrudzeń na całej drukowanej stronie. Produkt równoważny powinien być rozpoznawany przez drukarkę jako oryginał i nie powinny się pojawiać na wyświetlaczu urządzenia ani na stronach testowych żadne negatywne komunikaty. Produkt równoważny nie powinien ograniczać żadnych funkcji i możliwości sprzętu - powinna być zachowana pełna kompatybilność z oprogramowaniem drukarki, informowanie o liczbie wydrukowanych stron oraz poziomie zużycia tonera lub wkładu.”

Netprint s.c. zaoferował w kwestionowanych pozycjach oferty, produkty równoważne, które nie spełniają kryteriów równoważności w zakresie:

a)posiadania przez materiał eksploatacyjny równoważny nie gorszych parametrów eksploatacyjnych w zakresie zakresu dopuszczalnej wilgotności eksploatacji;

b)nieograniczania przez materiał równoważny możliwości sprzętu, gdyż zaoferowane produkty mogą pracować w węższym zakresie dopuszczalnej wilgotności eksploatacji niż drukarki, do których są dedykowane.

Zamawiający definiując kryterium równoważności sformułował szereg przesłanek, które muszą zaistnieć łącznie, aby dany materiał zostać mógł uznany za równoważny oryginalnemu.

Uważna analiza opisowej definicji równoważności wskazuje, że za produkt równoważny spełniający wymagania, może być uznany taki produkt, który posiada parametry eksploatacyjne nie gorsze niż produkt oryginalny. Z kolei nawiasowa definicja rozumienia przez zamawiającego pojęcia „parametry eksploatacyjne” wskazuje, że jest to suma wszystkich parametrów dotyczących zarówno jakości druku jak i pracy materiału. Wyliczenie w nawiasie ma jedynie charakter

przykładowy i nie jest wyczerpujące („m.in.”), niemniej jednak widać, że stanowi ono zbiór parametrów zarówno odwołujących się do jakości druku (np. równomierność druku, równomierność pokrycia) jak i parametrów stricte technicznych, eksploatacyjnych (np. zakres temperatur przechowywania, niezawodność).

Jednocześnie, ponieważ materiał eksploatacyjny nie może ograniczać możliwości sprzętu, czyli drukarki, to musi on być zdolny do pracy w takim samym zakresie temperatur czy wilgotności powietrza jak owa drukarka. Drukarka wyposażona w materiał eksploatacyjny o węższym zakresie dopuszczalnej wilgotności pracy staje się bezużyteczna. Można ją ponownie wykorzystać jedynie po wyposażeniu w produkt oryginalny bądź inny zamiennik o parametrach zgodnych z zakresami pracy materiałów oryginalnych i samej drukarki.

Netprint s.c. załączył do oferty karty specyfikacji technicznej oferowanych materiałów eksploatacyjnych, z których wprost wynika, że nie spełniają one wymogu posiadania przez materiał eksploatacyjny równoważny nie gorszych parametrów eksploatacyjnych w zakresie zakresu dopuszczalnej wilgotności eksploatacji a w konsekwencji nie spełniają także wymogu nie ograniczania przez materiał równoważny możliwości sprzętu, który przeznaczony jest do pracy w szerszych zakresach.

Niezgodności obrazuje poniższa tabela:

ozycja w ofercie Netprint (formularz cenowy), Nazwa urządzenia, Nazwa materiału eksploatacyjnego, Producent oferowanego

przez Netprint materiału, Nazwa (symbol) oferowanego materiału, Zakres wilgotności eksploatacji podany w karcie specyfikacji technicznej przedstawionej przez Netprint, Zakres wilgotności eksploatacji materiału oryginalnego oraz sprzętu do którego jest przeznaczony, Dowód na zakres wilgotności eksploatacji podany w kolumnie nr 7

76 LEXMARK CX622ade 78C0W00 pojemnik na zużyty toner OFFICE SUPPORT MOL78C0W00 15-65% 8-80% Informacja techniczna producenta (załącznik nr 6) • Instrukcja obsługi urządzenia s. 4 (załącznik nr 7)

25 KONICA MINOLTA BIZHUB 4000i IUP34 bęben OFFICE SUPPORT MOMIUP34 15-65% 15-85% • Oświadczenie producenta (załącznik nr 8) • Instrukcja obsługi urządzenia s. 27 (załącznik nr 9)

30 KONICA MINOLTA BIZHUB C300i WX107 pojemnik na zużyty toner OFFICE SUPPORT MOMWX107 15-65% 15-85% • Oświadczenie producenta (załącznik nr 8) • Instrukcja obsługi urządzenia s. 22 (załącznik nr 10)

31 KONICA MINOLTA BIZHUB C300i DR-316CMY bęben kolor OFFICE SUPPORT MOMDR316C MY 15-65% 15-85% • Oświadczenie producenta (załącznik nr 8) • Instrukcja obsługi urządzenia s. 22 (załącznik nr 10)

32 KONICA MINOLTA BIZHUB C300i DR-316K bęben czarny OFFICE SUPPORT MOMDR316B K 15-65% 15-85% • Oświadczenie producenta (załącznik nr 8) • Instrukcja obsługi urządzenia s. 22 (załącznik nr 10)

43 KONICA MINOLTA BIZHUB C3110 WB-P03 pojemnik na zużyty toner OFFICE SUPPORT OMWBP03 15-65% 85% • Oświadczenie producenta (załącznik nr 8) • Instrukcja obsługi urządzenia s. 27 (załącznik nr 11)

48 KONICA MINOLTA BIZHUB C3110 IUP-23C cyan bęben OFFICE SUPPORT MOMIUP23C 15-65% 15-85% • Oświadczenie producenta (załącznik nr 8) • Instrukcja obsługi urządzenia s. 27 (załącznik nr 11)

49 KONICA MINOLTA BIZHUB C3110 IUP-23K black bęben OFFICE SUPPORT MOMIUP23BK 15-65% 15-85% • Oświadczenie producenta (załącznik nr 8) • Instrukcja obsługi urządzenia s. 27 (załącznik nr 11)

50 KONICA MINOLTA BIZHUB C3110 IUP-23Y yellow bęben OFFICE SUPPORT MOMIUP23Y 15-65% 15-85% • Oświadczenie producenta (załącznik nr 8) • Instrukcja obsługi urządzenia s. 27 (załącznik nr 11)

51 KONICA MINOLTA BIZHUB C3110 IUP-23M magenta bęben OFFICE SUPPORT MOMIUP23M 15-65% 15-85% • Oświadczenie producenta (załącznik nr 8) • Instrukcja obsługi urządzenia s. 27 (załącznik nr 11)

56 KONICA MINOLTA BIZHUB C3300i IUP-36K bęben black OFFICE SUPPORT MOMIUP36BK 15-65% 15-85% • Oświadczenie producenta (załącznik nr 8) • Instrukcja obsługi urządzenia s. 21 (załącznik nr 12)

57 KONICA MINOLTA BIZHUB C3300i IUP-36Y bęben yellow OFFICE SUPPORT MOMIUP36Y 15-65% 15-85% • Oświadczenie producenta (załącznik nr 8) • Instrukcja obsługi urządzenia s. 21 (załącznik nr 12)

58 KONICA MINOLTA BIZHUB C3300i IUP-36M bęben magenta OFFICE SUPPORT MOMIUP36M 15-65% 15-85% • Oświadczenie producenta (załącznik nr 8) • Instrukcja obsługi urządzenia s. 21 (załącznik nr 12)

59 KONICA MINOLTA BIZHUB C3300i IUP-36C bęben cyan OFFICE SUPPORT MOMIUP36C 15-65% 15-85% • Oświadczenie producenta (załącznik nr 8) • Instrukcja obsługi urządzenia s. 21 (załącznik nr 12)

60 KONICA MINOLTA BIZHUB C3350i IUP-35Y bęben yellow OFFICE SUPPORT MOMIUP35Y 15-65% 15-85% • Oświadczenie producenta (załącznik nr 8) • Instrukcja obsługi urządzenia s. 23 (załącznik nr 13)

61 KONICA MINOLTA BIZHUB C3350i IUP-35K bęben black OFFICE SUPPORT MOMIUP35BK 15-65% 15-85% • Oświadczenie producenta (załącznik nr 8) • Instrukcja obsługi urządzenia s. 23 (załącznik nr 13)

62 KONICA MINOLTA BIZHUB C3350i IUP-35C bęben cyan OFFICE SUPPORT MOMIUP35C 15-65% 15-85% • Oświadczenie producenta (załącznik nr 8) • Instrukcja obsługi urządzenia s. 23 (załącznik nr 13)

63 KONICA MINOLTA BIZHUB C3350i IUP-35M bęben magenta OFFICE SUPPORT MOMIUP35M 15-65% 15-85% • Oświadczenie producenta (załącznik nr 8) • Instrukcja obsługi urządzenia s. 23 (załącznik nr 13)

120 Xerox Phaser 7800 106R01582 bęben światłoczuły OFFICE SUPPORT MOX7800DR 15-65% 15-85%
Oświadczenie producenta (załącznik nr 14) • Instrukcja obsługi urządzenia s. 8 (załącznik nr 15)
121 Xerox Phaser 7800 108R00982 pojemnik na zużyty toner OFFICE SUPPORT MOX108R009 82 15-65% 15-85%
Oświadczenie producenta (załącznik nr 14) • Instrukcja obsługi urządzenia s. 8 (załącznik nr 15)
107 Xerox VersaLink C7000 115R00128 pojemnik na zużyty toner OFFICE SUPPORT MOX115R001 28 15-65% 10-85%
• Oświadczenie producenta (załącznik nr 14) • Instrukcja obsługi urządzenia s. 5 (załącznik nr 16)

Z tego zestawienia widać, że wszystkie wymienione produkty marki Office Support mają znacznie węższy zakres pracy w warunkach wilgotności niż materiały eksploatacyjne oryginalne i co ważniejsze nawet, węższy niż urządzenia do których są dedykowane.

Jednocześnie w treści każdej z kart specyfikacji technicznej znajduje się zastrzeżenie, że „Warunki eksploatacji powinny być zgodne z wymaganiami urządzenia drukującego”. Powinny choć nie są. Być może momencie, gdy owe karty były sporządzane a materiały eksploatacyjne Office Support projektowane urządzenia drukujące miały inne parametry pracy. Nie ulega jednak wątpliwości, że dziś żaden z wymienionych w tabeli materiałów marki Office Support nie oferuje pracy w warunkach w jakich pracować mogą urządzenia drukujące. Z karty wynika więc wprost, że materiał nie powinien być stosowany i użytkowany w urządzeniach o innych niż opisane w karcie specyfikacji technicznej, warunkach eksploatacji. W konsekwencji wykazanych naruszeń doszło także do naruszenie art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy przez wybór jako najkorzystniejszej oferty, która winna podlegać odrzuceniu. Zarzut ten jest konsekwencją czynności i zaniechań dokonanych przez zamawiającego w toku postępowania.

Oferta Netprint s.c. powinna podlegać odrzuceniu. Jej przyjęcie przez zamawiającego powoduje nie tylko naruszenie objętych zarzutami przepisów ustawy, ale także - i co może nawet istotniejsze - powoduje, że sprzęt używany przez zamawiającego może stać się bezużyteczny albo dojdzie do jego awarii. Taka będzie bowiem konsekwencja wyposażenia go w materiały eksploatacyjne, które nie tolerują znacznie bardziej wymagających warunków pracy a które, zgodnie z określonym przez zamawiającego kryterium równoważności, powinny być spełnione.

Zamawiający nie mógł zignorować informacji o niezgodności treści oferty we wskazanych w odwołaniu zakresie. Jej zignorowanie doprowadziło to wyboru jako najkorzystniejszej oferty, która powinna podlegać odrzuceniu.

12 maja 2026 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

14 maja 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia J.W. i B.S. wspólników spółki cywilnej pod firmą: Netprint s.c J. Wasiela, B. Szostak z siedzibą w Oświęcimiu, ul. Unii Europejskiej 10 zgłosili swój udział po stronie zamawiającego przez należycie umocowanego pełnomocnika. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

Wnieśli o oddalenie odwołania w całości, a w przypadku ziszczenia się ku temu przesłanek – zasądzenie od odwołującego na rzecz przystępujących zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów ustanowienia pełnomocnika, których wysokość zostanie udowodniona stosownymi dokumentami najpóźniej na rozprawie, oraz przeprowadzenie dowodów zawnioskowanych tym piśmie oraz na dalszym etapie postępowania, na okoliczności tam wskazane.

Przystępujący wskazali, że posiadają interes prawny w przystąpieniu do postępowania, gdyż w postępowaniu zorganizowanym przez zamawiającego ich oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, zatem przystępujący zostali wybrani przez zamawiającego do zawarcia umowy w ramach tego postępowania. Odwołanie dotyczy oferty odwołujących i skierowane jest bezpośrednio przeciwko jej wyborowi. Tym samym przystępujący posiadają interes prawny w tym, by przeciwstawić się zarzutom odwołania i bronić czynności zamawiającego jako zgodnej z prawem. W wypadku nieuwzględnienia odwołania zawrą oni umowę i przystąpią do jej realizacji, więc osiągną zysk, który nie będzie możliwy do wypracowania w wypadku uwzględnienia odwołania.

Poinformowali też, że szczegółowe argumenty, poniżej tylko zarysowane, w zakresie bezzasadności zgłoszonych zarzutów, zostaną przedstawione przez przystępujących na dalszym etapie postępowania.

Zdaniem przystępujących nieścisłości w zakresie charakterystyki produktów równoważnych zaoferowanych przez przystępujących, a objętych zarzutami odwołania, w stosunku do produktów oryginalnych, mają charakter marginalny, nieistotny z perspektywy oczekiwania zamawiającego, ale też z perspektywy realiów (prawnych, faktycznych i klimatycznych), w jakich produkty te będą używane. Potraktowanie tej nieścisłości jako przesądzającej o nierównoważności zaoferowanych zamienników byłoby wyrazem hiperformalizmu i uderzało w zasady uczciwej konkurencji rozumianej jako dostępność rynku dla producentów asortymentu zamiennego i kompatybilnego z produktami referencyjnymi.

Uwzględnienie tych zarzutów uderzałoby też w interesy zamawiającego, który nie byłby w stanie rozstrzygnąć postępowania w korzystnym dla siebie terminie i który poprzez konieczność wyboru rozwiązania innego, musiałby wydatkować wyższe kwoty. Byłoby to zatem też niegospodarne.

Zwrócili uwagę, że:

- Norma PN-78/B-03421 określa optymalny zakres wilgotności dla pomieszczeń biurowych i mieszkalnych na poziomie

40–60%, co pokrywa się z bezpiecznymi warunkami dla większości urządzeń RTV/IT.

- Normy w zakresie produkcji oraz przechowywania wrażliwych komponentów elektronicznych (tzw. normy MSL) standardowo wymagają precyzyjnego środowiska o wilgotności w wąskim zakresie 40–60%.

- Przeciętna wilgotność powietrza w pomieszczeniach w Polsce waha się także co do zasady w granicach 40-60%, przy czym spada ona poniżej tego poziomu w pomieszczeniach ogrzewanych zimą, a raczej nie przekracza normy 60% poza sezonem grzewczym.

- Normy BHP także wymagają, by wilgotność powietrza w pomieszczeniach biurowych nie przekraczała 60%.

Są to ogólne standardy organizacji pracy ze sprzętem elektronicznym.

Z kolei dodatkowy kontekst temu problemowi nadają szczegółowe regulacje prawne oraz wewnętrzne instrukcje obowiązujące w Kancelarii Sejmu RP. Wedle najlepszej wiedzy przystępujących stanowią one, że:

Zgodnie z polskimi przepisami prawa dotyczącymi przechowywania akt wilgotność względna powietrza powinna wynosić od 45% do 60%. Parametry te wynikają z szeroko stosowanych norm archiwalnych i ogólnych wytycznych dla przechowywawców dokumentacji w urzędach państwowych. Szczegółowe wytyczne dla warunków w archiwum są następujące: Wilgotność względna (RH): 45% – 60% (wartość optymalna to zazwyczaj 50–55%). Dopuszczalne wahania dobowe nie powinny przekraczać (+/- 5%).

Takie standardy określa instrukcja archiwalna Sejmu, ale oparta jest ona w dużej mierze na treści przepisów ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach oraz rozporządzeniu Ministra Kultury w sprawie warunków przechowywania dokumentacji osobowej i placowej (Dz.U.2005.32.284 z dnia 2005.02.22) - vide: § 6 rozporządzenia oraz treść załącznika do niego.

W Kancelarii Sejmu nie jest zatem dopuszczalne stworzenie warunków wilgotnościowych przekraczających 60%.

Z powyższego wynika, że na ocenę równoważności zaoferowanych w tym postępowaniu zamienników należy spojrzeć z uwzględnieniem kontekstu prawnego i normatywnego, a także realiów środowiskowych. Zamawiający, który organizuje pracę biurową w stabilnych, wewnętrznych pomieszczeniach i który równocześnie zobowiązany jest przestrzegać sztywnych norm prawnych dotyczących warunków przechowywania dokumentów, a także na którego nakłada się obowiązki regulowane normami krajowymi w zakresie bezpiecznej eksploatacji urządzeń elektronicznych i który dodatkowo zobowiązany jest stwarzać bezpieczne warunki pracy, nie będzie wykorzystywał urządzeń drukujących w warunkach wilgotności większych niż 60%. Zresztą takie warunki nie występują też naturalnie w naszym klimacie w pomieszczeniach zamkniętych.

W SWZ ani w OPZ zamawiający nie zwrócił na ten parametr w ogóle uwagi (choć zwracał na inne). Znaczna część producentów produktów zamiennych w ogóle nie podaje parametru współczynnika wilgotności eksploatacji sprzętu, a nie oznacza to automatycznie, że ich produkty nie mogą być ocenione jako „równoważne” oryginałom.

Co więcej, normy ISO/IEC określające sposób badania wydajności wkładów drukujących również zakładają, że wydajność mierzona jest w warunkach wilgotności na poziomie 40-60%.

Zatem wysoko postawione możliwości sprzętu produkcji firmy Konika Minolta nie mają żadnego przełożenia na realia eksploatacyjne (a tym samym na interes) zamawiającego. Jest to cecha pomijalna i niedystynktywna dla oryginalnych produktów tej firmy. Nie wpływa na porównywalność i równoważność zamienników z produktami oryginalnymi w kontekście wyrażonych w SWZ oczekiwań zamawiającego.

Dlatego też zarzuty odwołującego są wyrazem nadmiernego i godzącego w uczciwą konkurencję formalizmu, a zatem nie mogą prowadzić do oceny, że zamawiający przy wyborze oferty najkorzystniejszej naruszył prawo.

22 maja 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o o oddalenie odwołania w całości.

Zamawiający, opisując przedmiot zamówienia, określił, że oferowane materiały eksploatacyjne muszą być oryginalne lub równoważne z oryginalnymi. Zamawiający wskazał, że materiały oryginalne muszą być wyprodukowane w całości i wprowadzone do obrotu przez producenta urządzenia drukującego, do którego eksploatacji są przeznaczone i fabrycznie nowe. Następnie określił, że przez materiały równoważne rozumie materiały, które „posiadają wszystkie cechy i właściwości użytkowe nie gorsze od materiałów oryginalnych wskazanych przez zamawiającego w pkt 11 „Wykaz materiałów eksploatacyjnych”. Za materiał eksploatacyjny równoważny zostanie uznany materiał kompatybilny z urządzeniem, do którego jest przeznaczony, przy produkcji którego nie użyto materiałów już raz użytych i który posiada nie gorsze parametry eksploatacyjne (m. in. równomierność pokrycia, rozdzielczość druku, wydajność, niezawodność, zakres temperatur przechowywania, kolor i nasycenie barw) niż oryginalne materiały eksploatacyjne. Użycie produktów równoważnych powinno zapewniać wydruki jakościowo takie same lub lepsze, o nie gorszym stopniu zaczernienia, nasycenia barw niż wydruki wykonywane przy użyciu oryginalnych materiałów eksploatacyjnych. Wydruk powinien być ostry, nierozmyty, czytelny, bez zabrudzeń na całej drukowanej stronie. Produkt równoważny powinien być rozpoznawany przez drukarkę jako oryginał i nie powinny się pojawiać na wyświetlaczu urządzenia ani na stronach testowych żadne negatywne komunikaty. Produkt równoważny nie powinien ograniczać żadnych funkcji i możliwości sprzętu – powinna być zachowana pełna kompatybilność z oprogramowaniem drukarki, informowanie o liczbie

wydrukowanych stron oraz poziomie zużycia tonera lub wkładu" (pkt 3 ppkt 2 rozdziału II SWZ – Opis przedmiotu zamówienia).

W świetle art. 99 ust. 6 ustawy zamawiający, który dopuszcza oferowanie przez wykonawców produktów równoważnych, zobowiązany jest do wskazania w opisie przedmiotu zamówienia kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności. Zamawiający zadośćuczynił temu zobowiązaniu, określając w pkt 3 ppkt 2 rozdziału II SWZ kryteria i wymagania, przy pomocy których będzie ocenił spełnianie przez oferowane materiały wymogu równoważności. Jako parametry brane pod uwagę przy ocenie materiałów równoważnych zamawiający wymienił: równomierność pokrycia, rozdzielczość druku, wydajność, niezawodność, zakres temperatur przechowywania, kolor i nasycenie barw. W wykazie tych parametrów nie została wymieniona wilgotność eksploatacji. I chociaż zamawiający wykaz tych parametrów poprzedził skrótem „m. in.”, niewątpliwie wymienił cechy najistotniejsze ze swojego punktu widzenia dla oceny równoważności.

Odwołujący wskazał, że materiały eksploatacyjne równoważne oferowane przez NETPRINT s.c. w poz. 25, 30, 31, 32, 43, 48, 49, 50, 51, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 76, 107, 120 i 121 kalkulacji cenowej posiadają węższy zakres wilgotności eksploatacji niż zakres wilgotności eksploatacji materiału oryginalnego oraz sprzętu, do którego jest przeznaczony. O ile z kart specyfikacji technicznej tych materiałów, załączonych do oferty NETPRINT s.c., wynika zakres 15%-65%, o tyle w informacji technicznej lub oświadczenia producenta oraz instrukcji obsługi urządzeń, do których materiały są przeznaczone, wskazuje się szerszy zakres wilgotności eksploatacji – 15-85% lub 8-80% w przypadku pojemnika na zużyty toner z poz. 76 lub 10-85% w przypadku pojemnika na zużyty toner z poz. 107.

W orzecnictwie Krajowej Izby Odwoławczej podkreśla się, że równoważność nie polega na zaoferowaniu przedmiotu zamówienia identycznego do produktu referencyjnego. Istota rozwiązania równoważnego sprowadza się do zaoferowania produktu spełniającego funkcjonalności określone przez zamawiającego. Obowiązkiem zamawiającego jest określenie, które elementy materiałów wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia i opisane w sposób wskazany w art. 99 ust. 5 ustawy, uznaje za najistotniejsze (wyroki: z dnia 7 marca 2022 r. KIO 414/22, z dnia 2 lutego 2024 r. KIO 51/24). Dlatego ważne jest, by zamawiający w sposób jasny i jednoznaczny określił, co stanowi kryterium równoważności, a wszelkie wątpliwości w tym zakresie należy rozstrzygać na korzyść wykonawcy (wyrok z dnia 24 kwietnia 2023 r. KIO 972/23).

Odnosząc się do podniesionego zarzutu wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty niespełniającej warunków zamówienia przez zaoferowanie nieoryginalnych materiałów, które nie mogły być uznane za równoważne, należy przede wszystkim wskazać, że zamawiający nie przewidział wilgotności środowiska eksploatacji jako parametru istotnego dla oceny równoważności oferowanych materiałów eksploatacyjnych. Wymieniając kryteria oceny równoważności, zamawiający wskazał na: równomierność pokrycia, rozdzielczość druku, wydajność, niezawodność, zakres temperatur przechowywania, kolor i nasycenie barw. Należy zatem uznać, że kryteria te, choć nie stanowią katalogu zamkniętego, są dla zamawiającego najważniejsze z punktu widzenia oceny materiałów równoważnych. Wykonawcy składający oferty mieli zatem prawo oferować materiały, które w zakresie dotyczącym wilgotności środowiska eksploatacji nie są w pełni zgodne z wymaganiami dla materiałów oryginalnych. Należy mieć na uwadze, że wszelkie wątpliwości w zakresie kryteriów wymaganych dla oceny równoważności należy rozstrzygać na korzyść wykonawcy.

Warto także zauważyć, że żaden z wykonawców, którzy byli zainteresowani udziałem w przedmiotowym postępowaniu i złożyli oferty, w tym odwołujący, nie zwrócił się do zamawiającego w trybie art. 284 ust. 1 ustawy z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ w zakresie kryteriów oceny równoważności oferowanych materiałów, w szczególności o jej uzupełnienie o paramet wilgotności środowiska eksploatacji.

Ponadto zakres wilgotności wskazany w kartach specyfikacji technicznej materiałów równoważnych, które zostały zakwestionowane przez odwołującego, nie odbiega w sposób znaczny od zakresu określonego przez producenta materiałów oryginalnych. Zakres wilgotności środowiska, w którym będą pracowały urządzenia drukujące używane przez zamawiającego, waha się zazwyczaj od 40% do 60%, mieści się więc w zakresie określonym w kartach specyfikacji technicznej oferowanych materiałów równoważnych. Jest oczywiste, że zamawiający, dopuszczając materiały równoważne i wskazując, że mają to być materiały posiadające „wszystkie cechy i właściwości użytkowe nie gorsze od materiałów oryginalnych”, oczekiwał materiałów przydatnych do zastosowania w warunkach pracy właściwych dla urzędu.

Nawiązując do podniesionego przez odwołującego zarzutu, że wymienione w odwołaniu materiały zaoferowane przez NETPRINT s.c. ograniczają funkcje i możliwości sprzętu zamawiającego, nie można zgodzić się z twierdzeniem odwołującego, że „drukarka wyposażona w materiał eksploatacyjny o węższym zakresie dopuszczalnej wilgotności pracy staje się bezużyteczna”. Nie jest to prawda, zważywszy, że drukarki używane przez zamawiającego pracują wyłącznie w warunkach biurowych, gdzie wilgotność środowiska eksploatacji nie spada poniżej 15% ani nie przekracza 65%.

Podsumowując, należy zgodzić się ze stanowiskiem przystępującego, że uznanie zakwestionowanych przez

odwołującego materiałów eksploatacyjnych za niespełniające przesłanki równoważności, stanowiłoby przejaw nadmiernego formalizmu i godziło w określone art. 16 ustawy zasady udzielania zamówień.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Biorąc pod uwagę wyżej przedstawione argumenty, brak jest podstaw do odrzucenia oferty NETPRINT s.c., gdyż złożona przez tego wykonawcę oferta spełnia sformułowane przez zamawiającego w SWZ wymagania i warunki zamówienia. Zaoferowane przez NETPRINT s.c. zamienniki spełniają wymagania równoważności określone w SWZ. Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 99 ust. 6 ustawy jest zatem chybiony.

W myśl art. 239 ust. 1 ustawy zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Zamawiający ocenił złożone oferty i wybrał najkorzystniejszą z nich przy pomocy kryteriów określonych w SWZ: kryteriów oceny ofert określonych w pkt XIV rozdziału I SWZ, a także kryteriów równoważności wskazanych w pkt 3 ppkt 2 rozdziału II SWZ. Wybór jako najkorzystniejszej oferty NETPRINT s.c. został dokonany w sposób zgodny z tymi kryteriami; dokonanie tego wyboru nie narusza art. 239 ust. 1 ustawy ani innych przepisów ustawy.

Stan faktyczny:

VII. Przedmiotowe środki dowodowe

1. Zamawiający wymaga złożenia wraz z ofertą (w przypadku zaoferowania materiałów równoważnych) raportów z testów wydajności przygotowanych zgodnie z normami:

-ISO/IEC 19752:2025 - dla tonerów do laserowych urządzeń monochromatycznych,

-ISO/IEC 19798:2025 - dla tonerów do laserowych urządzeń kolorowych,

-ISO/IEC 24711 :2021 i 24712:2007— dla wkładów atramentowych, wykonanych i podpisanych przez niezależny podmiot uprawniony do kontroli jakości, posiadający stosowną akredytację w zakresie badania produktów objętych przedmiotem zamówienia pod kątem spełnienia powyższych norm, o których mowa w pkt 3 ppkt 3 Rozdziału II SWZ „Opis przedmiotu zamówienia”.

2. Zamawiający wezwie wykonawcę do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w wyznaczonym przez siebie terminie, jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne (zgodnie z art. 107 ustawy Pzp).

3. Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych.

Rozdział 11

Opis przedmiotu zamówienia

1. Przedmiotem zamówienia jest sukcesywna dostawa materiałów eksploatacyjnych do drukarek, urządzeń wielofunkcyjnych i kserokopiarek, zwanych dalej także łącznie „urządzeniami drukującymi”, przez okres 24 miesięcy od dnia podpisania umowy lub do wyczerpania wartości umowy brutto, o której mowa w Rozdziale IV SWZ.

3. Oferowane materiały eksploatacyjne muszą być:

1) oryginalne, tzn. wyprodukowane w całości i wprowadzone do obrotu przez producenta urządzenia drukującego, do którego eksploatacji są przeznaczone i fabrycznie nowe, tj. nowo wytworzone w całości, nieregenerowane, posiadające oryginalne i fabrycznie zamknięte zewnętrzne opakowanie, kompletne, wolne od wad technicznych, przewidziane i zalecane przez producentów urządzeń drukujących w instrukcjach obsługi technicznej, niepowodujące utraty gwarancji producenta. Zamawiający dopuszcza również oryginalne, wyprodukowane w całości i wprowadzone do obrotu przez producenta urządzenia drukującego, do którego eksploatacji są przeznaczone, materiały eksploatacyjne korporacyjne, tj. przeznaczone dla klientów biznesowych i instytucji publicznych oraz regionalizowane przeznaczone m.in. na rynek Polski, mogące różnić się szatą graficzną opakowania lub symbolem, względem materiału wskazanego przez zamawiającego w pkt I I „Wykaz materiałów eksploatacyjnych”, z zachowaniem przeznaczenia i kompatybilności ze wskazanym przez zamawiającego urządzeniem, parametrów technicznych oraz wydajności stron.

2) lub równoważne, tzn. posiadające wszystkie cechy i właściwości użytkowe nie gorsze od materiałów oryginalnych wskazanych przez zamawiającego w pkt 11 „Wykaz materiałów eksploatacyjnych”. Za materiał eksploatacyjny równoważny zostanie uznany materiał kompatybilny z urządzeniem, do którego jest przeznaczony, przy produkcji którego nie użyto materiałów już raz użytych i który posiada nie gorsze parametry eksploatacyjne (m.in. równomierność pokrycia, rozdzielczość druku, wydajność, niezawodność, zakres temperatur przechowywania, kolor i nasycenie barw) niż oryginalne materiały eksploatacyjne. Użycie produktów równoważnych powinno zapewniać wydruki jakościowo takie same lub lepsze, o nie gorszym stopniu zaczernienia, nasycenia barw niż wydruki wykonywane przy użyciu oryginalnych materiałów eksploatacyjnych. Wydruk powinien być ostry, nierozmyty, czytelny, bez zabrudzeń na całej drukowanej stronie. Produkt równoważny powinien być rozpoznawany przez drukarkę jako oryginał i nie powinien się pojawiać na wyświetlaczu urządzenia ani na stronach testowych żadne negatywne komunikaty. Produkt równoważny nie powinien ograniczać żadnych funkcji i możliwości sprzętu — powinna być zachowana pełna kompatybilność z oprogramowaniem

drukarki, informowanie o liczbie wydrukowanych stron oraz poziomie zużycia tonera lub wkładu.

3)W przypadku, gdy w SWZ zostały wskazane znaki towarowe, patenty lub pochodzenie, źródło lub szczególny proces, który charakteryzuje produkty, zamawiający dopuszcza dostawę produktów równoważnych pod warunkiem, że zaoferowane materiały eksploatacyjne będą posiadały parametry nie gorsze od wskazanych przez zamawiającego w niniejszym rozdziale. Na wykonawcy, który zaoferuje rozwiązania równoważne ciąży ustawowy obowiązek udowodnienia, że oferowane materiały eksploatacyjne spełniają wymagania zamawiającego poprzez złożenie wraz z ofertą potwierdzenia ich równoważności w postaci raportów z testów wydajności przygotowanych zgodnie z normami:

-ISO/IEC 19752:2025 - dla tonerów do laserowych urządzeń monochromatycznych,

-ISO/IEC 19798:2025 - dla tonerów do laserowych urządzeń kolorowych,

-ISO/IEC 24711 :2021 i 24712:2007- dla wkładów atramentowych, wykonanych i podpisanych przez niezależny podmiot uprawniony do kontroli jakości, posiadający stosowną akredytację w zakresie badania produktów objętych przedmiotem zamówienia pod kątem spełnienia powyższych norm. Raporty powinny być sporządzone oddzielnie dla każdego typu materiału eksploatacyjnego (np.: jeden raport dla odpowiednika tonera dla drukarki HP LJ 500 Enterprise M552, jeden raport dla odpowiednika tonera dla drukarki HP LJ Enterprise M606X, itd.). Raporty powinny zawierać: daty przeprowadzenia badań, nazwę tonera lub wkładu, nazwy drukarek, liczbę użytych drukarek i tonerów lub wkładów, numery seryjne drukarek, jakiej strony testowej używano, tryb drukowania, poszczególne wyniki pomiarów wydajności, średnią wydajność z pomiarów, warunki pomiarów. Raporty z testów powinny potwierdzać przeprowadzenie badania na modelu urządzenia, które zamawiający podał w poszczególnych pozycjach wskazanych w pkt I I „Wykaz materiałów eksploatacyjnych”. Z testów danego materiału powinna wynikać jego kompatybilność z urządzeniem odpowiadającym mu, wymienionym w pkt 11. W ofercie należy podać wydajność dla każdego rodzaju materiału eksploatacyjnego.

4.Dostarczane materiały eksploatacyjne będą w oryginalnych opakowaniach, zamkniętych fabrycznie, nienoszących śladów otwierania. W opakowaniach powinny być zabezpieczenia uniemożliwiające przemieszczanie się materiału podczas transportu. Opakowania muszą umożliwiać pełną i jednoznaczną identyfikację towaru, tzn. powinna na nich być widoczna nazwa producenta, symbol materiału, model urządzenia, dla którego materiał został wyprodukowany. Na obudowie tonera powinien znajdować się pełen jego symbol oraz symbol producenta. Taśma zabezpieczająca wysypywanie się proszku powinna być zakończona twardą końcówką plastikową i przymocowana trwale lub na zatrzaski do obudowy. Na nowych tonerach wyjętych z opakowania (wałek, elementy mechaniczne) nie może być śladów proszku.

25 KONICA MINOLTA BIZHUB 4000i IUP34 bęben 50 000s 5

30 KONICA MINOLTA BIZHUB C300i WX107 pojemnik na zużyty toner 44 000s 10

31 KONICA MINOLTA BIZHUB C300i DR-316CMY bęben kolor 90 000s 6

32 KONICA MINOLTA BIZHUB C300i DR-316K bęben czarny 225 000s 4

43 KONICA MINOLTA BIZHUB C3110 WB-P03 pojemnik na zużyty toner 36 000s mono 20

48 KONICA MINOLTA BIZHUB 0110 IUP-23C cyan bęben 25 000s 5

49 KONICA MINOLTA BIZHUB C31 10 IUP-23K black bęben 25 000s 5

50 KONICA MINOLTA BIZHUB C3110 IUP-23Y yellow bęben 25 000s 7

51 KONICA MINOLTA BIZHUB C3110 IUP-23M magenta bęben 25 000s 5

56 KONICA MINOLTA BIZHUB C3300i IUP-36K bęben black 154 000s 10

57 KONICA MINOLTA BIZHUB C3300i IUP-36Y bęben yellow 55 000s 10

58 KONICA MINOLTA BIZHUB C3300i IUP-36M bęben magenta 55 000s 5

59 KONICA MINOLTA BIZHUB C3300i IUP-36C cyan 55 000s 5

60 KONICA MINOLTA BIZHUB C3350i IUP-35Y bęben yellow 55 000s 10

61 KONICA MINOLTA BIZHUB C3350i IUP-35K bęben black 159 000s 10

62 KONICA MINOLTA BIZHUB C3350i IUP-35C bęben cyan 55 000s 10

63 KONICA MINOLTA BIZHUB C3350i IUP-35M bęben magenta 55 000s 10

76 LEXMARK CX622ade 78COW00 pojemnik na zużyty toner 25 000s 30

107 Xerox VersaLink C7000 1 15R00128 pojemnik na zużyty toner 30 000s 4

120 XEROX PHASER 7800 106R01582 bęben światłoczuły 145 000s 4

121 XEROX PHASER 7800 108R00982 pojemnik na zużyty toner 20 000s 4

W ofercie Netprint:

25 KONICA MINOLTA BIZHUB 4000i IUP34 bęben x równoważny OFFICE SUPPORT MOMIUP34 50000 stron

30 KONICA MINOLTA BIZHUB C300i WX107 pojemnik na zużyty toner x równoważny

OFFICE SUPPORT MOMWX107 44000 stron

31 KONICA MINOLTA BIZHUB C300i DR-316CMY bęben kolor x równoważny OFFICE SUPPORT MOMDR316C 105000 stron

32 KONICA MINOLTA BIZHUB C300i DR-316K bęben czarny x równoważny OFFICE SUPPORT MOMDR316BK 225 000s 4

stron

43 KONICA MINOLTA BIZHUB C3110 WB-P03 pojemnik na zużyty toner x równoważny OFFICE SUPPO
MOMWBP03 36000 stron

48 KONICA MINOLTA BIZHUB C3110 IUP-23C cyan bęben x równoważny OFFICE SUPPORT MOMIUP23C 25000 stron

49 KONICA MINOLTA BIZHUB C3110 IUP-23K black bęben x równoważny OFFICE SUPPORT MOMIUP23BK 25
stron

50 KONICA MINOLTA BIZHUB C3110 IUP-23Y yellow bęben x równoważny OFFICE SUPPORT MOMIUP23Y 25
stron

51 KONICA MINOLTA BIZHUB C3110 IUP-23M magenta bęben x równoważny OFFICE SUPPORT MOMIUP23M 25
stron

56 KONICA MINOLTA BIZHUB C3300i IUP-36K bęben black x równoważny OFFICE SUPPORT MOMIUP36BK 200
stron

57 KONICA MINOLTA BIZHUB C3300i IUP-36Y bęben yellow x równoważny OFFICE SUPPORT MOMIUP36Y 55
stron

58 KONICA MINOLTA BIZHUB C3300i IUP-36M bęben magenta x równoważny OFFICE SUPPORT MOMIUP36M 55
stron

59 KONICA MINOLTA BIZHUB C3300i IUP-36C bęben cyan x równoważny OFFICE SUPPORT MOMIUP36C 55000 stron

60 KONICA MINOLTA BIZHUB C3350i IUP-35Y bęben yellow x równoważny OFFICE SUPPORT MOMIUP35Y 55
stron

61 KONICA MINOLTA BIZHUB C3350i IUP-35K bęben black x równoważny OFFICE SUPPORT MOMIUP35BK 200
stron

62 KONICA MINOLTA BIZHUB C3350i IUP-35C bęben cyan x równoważny OFFICE SUPPORT MOMIUP35C 55000 stron

63 KONICA MINOLTA BIZHUB C3350i IUP-35M bęben magenta x równoważny OFFICE SUPPORT MOMIUP35M 55
stron

76 LEXMARK CX622ade 78C0W00 pojemnik na zużyty toner x równoważny OFFICE SUPPORT MOL78C0W00 250
stron

107 Xerox VersaLink C7000 115R00128 pojemnik na zużyty toner x równoważny OFFICE SUPPORT MOX115R0012
30000 stron

120 XEROX PHASER 7800 106R01582 bęben światłoczuły x równoważny OFFICE SUPPORT MOX7800DR 1450
stron

121 XEROX PHASER 7800 108R00982 pojemnik na zużyty toner x równoważny OFFICE SUPPORT MOX108R009
20000 stron

KIO ustaliła, że pomiędzy stronami nie było sporne, że w podanych przez odwołującego pozycjach NETPRINT zaoferował produkty równoważne. Nie były sporne informacje wynikające z kart katalogowych, co do przedziałów wilgotności, w jakich pracują produkty równoważne, a w jakich urządzenia, do których miałyby być zastosowane. W sposób lapidarny podsumował te informacje w odpowiedzi na odwołanie zamawiający, stąd KIO nie widzi konieczności przytaczania tych informacji ponownie, jak również nie ma potrzeby prowadzenia dowodów z kart załączonych do oferty NETPRINT, a także dowodów dołączonych przez odwołującego do odwołania. Istota sporu pomiędzy stronami sprowadza się bowiem do tego, czy zakres wilgotności materiału był objętych kryteriami równoważności wskazanymi w SWZ przez zamawiającego. To oznacza, że dla rozstrzygnięcia sporu istotna jest wyłącznie treść SWZ.

Rozważania Krajowej Izby Odwoławczej (KIO):

KIO dopuściła jako uczestnika postępowania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia J.W. i B.S. wspólników spółki cywilnej pod firmą: Netprint s.c J. Wasiela, B. Szostak z siedzibą w Oświęcimiu, ul. Unii Europejskiej 10.

KIO nie stwierdziła zaistnienia przesłanek, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 ustawy.

KIO oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie. Odwołujący powołał treść rozdziału II ust. 3 pkt 2 SWZ i opisane tam kryteria równoważności wskazując, że w zakresie wymogu posiadania parametrów eksploatacyjnych nie gorszych niż materiały eksploatacyjne oryginalne, zamawiający posłużył się katalogiem otwartym cech, które będzie brał pod uwagę przy ocenie równoważności. Odwołujący wyłożył językowo znaczenie słów „między innymi”. Skupił się także na wymogu, aby produkt równoważny nie ograniczał żadnych funkcji i możliwości drukarki, wskazując na istotność użytego słowa „żadnych”. Z tych okoliczności wywodził, że zamawiający powinien badać oferowany zamiennik pod kątem parametrów tak samego zamiennika jak i możliwości pracy sprzętu także w zakresach nie wymienionych przez zamawiającego w SWZ, w tym odnoszących się zakresów wilgotności eksploatacji. W ocenie KIO taka wykładnia postanowień SWZ jest niezgodna z

brzmieniem art. 99 ust. 6 ustawy i nie daje się pogodzić z zasadą proporcjonalności i równego traktowania. Zgodnie z art. 99 ust. 6 ustawy zamawiający wskazuje w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności. Przepis ten zatem wskazuje na to, że zamawiającemu nie wolno wykraczać poza wprost wskazane w OPZ kryteria równoważności. Tym samym użycie skrótu „m. in.” nie otwierało w sposób nieograniczony katalogu parametrów porównywanych z oryginałem. Przyjęcie bowiem takiej wykładni powodowałoby niepewność wykonawców, jakie cechy czy funkcjonalności zamiennika zamawiający będzie brał pod uwagę przy ocenie, czy są na porównywalnym poziomie jakości z oryginalnym materiałem eksploatacyjnym. KIO podziela stanowisko zamawiającego, co do tego, że zamiennik nie musi mieć wszystkich cech identycznych z oryginałem, ale musi mu odpowiadać na zbliżonym poziomie jakości i funkcjonalności. Zamawiający wymienił cechy, które będzie porównywał do oryginału, czyli równomierność pokrycia, rozdzielczość druku, wydajność, niezawodność, zakres temperatur przechowywania, kolor i nasycenie barw. Opisał też jakiej jakości oczekuje: wydruki jakościowo takie same lub lepsze, o nie gorszym stopniu zaczernienia, nasycenia barw niż wydruki wykonywane przy użyciu oryginalnych materiałów eksploatacyjnych. Wydruk powinien być ostry, nierozmyty, czytelny, bez zabrudzeń na całej drukowanej stronie.

Zaś co do możliwości i funkcji drukarki to zamawiający wprost wskazał, że użyte przez niego słowo „żadnych” należy odnieść do zachowania pełnej kompatybilności z oprogramowaniem drukarki, informowania o liczbie wydrukowanych stron oraz poziomie zużycia tonera lub wkładu.

W tym miejscu warto zwrócić uwagę na tezę 3 wyroku Trybunału Sprawiedliwości z dnia 16 stycznia 2025 r., C-424/23 DYKA Plastics NV przeciwko Fluvius System Operator CV:

3. Artykuł 42 ust. 2 dyrektywy 2014/24 w związku z art. 18 ust. 1 tej dyrektywy należy interpretować w ten sposób, że obowiązek zapewnienia wykonawcom równego dostępu do procedur udzielania zamówień publicznych oraz zakaz tworzenia nieuzasadnionych przeszkód w otwarciu zamówień publicznych na konkurencję, o których mowa w tym ostatnim przepisie, są bezwzględnie naruszone, gdy instytucja zamawiająca wyeliminuje w drodze specyfikacji technicznej, która nie jest zgodna z zasadami określonymi w art. 42 ust. 3 i 4 wspomnianej dyrektywy, niektóre przedsiębiorstwa lub produkty.

KIO również zwraca uwagę na motyw 36 wyroku TSUE z 24 października 2024 r. sygn. C-513/23 Obshtina Pleven, w którym Trybunał przypomniał motyw 74 dyrektywy 2014/24 zgodnie z którym specyfikacje techniczne sporządzane przez publicznych nabywców muszą umożliwiać otwarcie zamówień publicznych na konkurencję oraz odzwierciedlenie w szczególności różnorodności rozwiązań technicznych na rynku. Zatem wykładania rozdziału II ust. 3 pkt 2 SWZ poczyniona przez odwołującego w rzeczywistości wprowadzałaby ograniczenie różnorodności rozwiązań technicznych na rynku.

Trybunał wyjaśnił także w wyroku z dnia 12 lipca 2018 r., VAR i ATM (C-14/17, EU:C:2018:568, że instytucja zamawiająca „disponuje uprawnieniami dyskrecyjnymi przy określaniu środków, jakie mogą wykorzystać oferenci w celu udowodnienia tej równoważności w swoich ofertach. Uprawnienie to należy jednak wykonywać w taki sposób, aby dopuszczone przez podmiot zamawiający środki dowodowe rzeczywiście pozwalały rzeczonemu podmiotowi dokonać użytecznej oceny przedłożonych mu ofert i aby środki te nie wykraczały poza to, co jest do tej oceny niezbędne”. Z orzecznictwa tego wynika, że niezależnie od uprawnień dyskrecyjnych, jakimi dysponuje instytucja zamawiająca w tym względzie, dopuszczane przez nią środki dowodowe powinny umożliwić jej skuteczne przeprowadzenie użytecznej oceny oferty w celu ustalenia, czy jest ona zgodna ze specyfikacjami technicznymi, o których mowa w danym ogłoszeniu o przetargu (motyw 99 orzeczenia TSUE z 22 października 2022 r. w sprawach połączonych C-68/21 i C-84/21).

Słusznie zatem podnosił zamawiający, że nie mógłby porównać zakresów wilgotności oryginałów z zamiennikami, bo producenci oryginałów nie podają tych informacji w swoich kartach specyfikacji technicznych. Tym samym, zasadnie zwracał zamawiający uwagę na to, że przedstawił w rozdziale II ust. 3 pkt 2 listę najistotniejszych cech, które mógł weryfikować. Oczywiście zawsze postanowienia SWZ mogą być napisane lepiej, bardziej precyzyjnie, przedstawiając jednoznacznie enumeratywną listę cech lub funkcjonalności stanowiących kryteria równoważności ze wskazaniem przedziałów, czy procentowego odchylenia natężenia tych cech w stosunku do oryginału. W tej sprawie nie ma to w ocenie KIO jednak istotnego znaczenia, bo w katalogu cech, parametrów i funkcjonalności zamawiający w rozdziale II ust. 3 pkt 2 nie wymienił zakresów wilgotności, co oznacza, że bez naruszenia zasady równego traktowania i proporcjonalności nie mógł następnie weryfikować tego parametru przy badaniu równoważności produktu.

Z tych względów odwołanie należało oddalić.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 557, art. 574 oraz art. 575 ustawy, a także w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania stronę przegrywającą, czyli odwołującego. KIO zaliczyła w poczet kosztów wpis oraz wydatki pełnomocników odwołującego, zamawiający wnosił o przyznanie kosztów na podstawie norm

przepisanych, jednak w postępowaniu przed KIO wymagane jest wykazanie kosztu rachunkiem lub spisem kosztów, a tych zamawiający nie złożył składając wniosek. Z tego względu KIO nie mogła zasądzić na jego rzecz kosztów postępowania.

Przewodnicząca:.....