

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 27 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Natalia Kurek

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 27 maja 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 maja 2026 r. przez Odwołującego – Ecomess Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zgierzu

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Gminę Siedlisko z siedzibą w Siedlisku

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – Ecomess Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zgierzu kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2243/26

UZASADNIENIE

W dniu 26 maja 2026 r. Ecomess Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zgierzu (dalej jako Odwołujący, Spółka) cofnął odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 maja 2026 r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym z możliwością negocjacji, o którym stanowi art. 275 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2024, poz. 1320 – dalej jako PZP, Ustawa) pod nazwą: „Dostawa i montaż wodomierzy wraz z modułami radiowymi i zestawem do zdalnego odczytu dla Gminy Siedlisko”, znak postępowania ZP.27.271.4.2026 (dalej jako postępowanie).

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów PZP. Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 26 marca 2026 r. pod numerem 2026/BZP 00173236.

Odwołujący w dniu 11 maja 2026 r. wniósł odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego dokonanych w postępowaniu:

- a) wyznaczenia zbyt krótkiego terminu na złożenie podmiotowych środków dowodowych przez Odwołującego, stanowiące jednocześnie zaniechanie wyznaczenia terminu odpowiedniego w świetle przepisów Ustawy;
- b) odrzucenia oferty Odwołującego ze względu na niezłożenie podmiotowych środków dowodowych w oczekiwanym przez Zamawiającego, wadliwym, terminie;
- c) unieważnienia przedmiotowego postępowania ze względu na to, że w spowodowanej przez błędne działanie Zamawiającego sytuacji wszystkie oferty podlegały odrzuceniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 128 ust. 1 Ustawy poprzez wyznaczenie zbyt krótkiego terminu – liczonego w godzinach – na złożenie przez Odwołującego podmiotowych środków dowodowych żądanych przez Zamawiającego, co stanowi jednocześnie zaniechanie jego obowiązku do wyznaczenia odpowiedniego terminu, wynikającego z tego samego przepisu Ustawy;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Ustawy poprzez uznanie oferty Odwołującego za podlegającą odrzuceniu ze względu na niezłożenie przez niego podmiotowych środków dowodowych, co nastąpiło w efekcie zbyt krótkiego terminu wyznaczonego w tym celu przez Zamawiającego z naruszeniem przepisu art. 128 ust. 1 Ustawy;
- 3) art. 255 pkt. 2 Ustawy poprzez unieważnienie postępowania ze względu na uznanie, że wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu, gdy tymczasem oferta złożona przez Odwołującego podlegała odrzuceniu wyłącznie ze względu na niezłożenie przez Odwołującego podmiotowych środków dowodowych, co nastąpiło ze względu na zbyt krótki termin wyznaczony przez Zamawiającego i stoi w sprzeczności z przepisem art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Ustawy w związku z art. 128 ust. 1 Ustawy.

Odwołujący wniósł o:

- 1) unieważnienie czynności unieważnienia postępowania;
- 2) unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
- 3) wezwania Odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych z wyznaczeniem odpowiedniego terminu w wymiarze co najmniej 3 dni, w tym 2 dni roboczych;

4)powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

Zamawiający w dniu 21 maja 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie. Zamawiający wniósł o:

1)oddalenie odwołania w całości;

2)zasądzenie od Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Spółka w dniu 26 maja 2026 r. złożyła pismo zatytułowane PISMO PROCESOWE ODWOŁUJĄCEGO, w którym przedstawiła aktualne stanowisko w sprawie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje:

Do przedmiotowego postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Mając na względzie, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie art. 568 pkt 1 PZP oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą, (Dz.U. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Ponadto, Izba wskazuje, że jak wynika z treści art. 520 ust. 2 PZP, cofnięcie odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: