

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 27 maja 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Katarzyna Prowadzisz**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, w dniu 27 maja 2026 roku, w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu w dniu 7 maja 2026 roku przez wykonawcę **STINET spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Miasto Stołeczne Warszawa**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego **Integrity Partners spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **STINET spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 2189/26

Uzasadnienie

Zamawiający – **Miasto Stołeczne Warszawa** w imieniu, którego postępowanie prowadzi: Biuro Informatyki Urzędu m.st. Warszawy we współpracy z Biurem Zamówień Publicznych Urzędu m.st. Warszawy – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Dostawa i wdrożenie systemów klasy XDR i NDR na okres 36 miesięcy” numer postępowania: ZP/JK/271/III- 193/25.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 16 grudnia 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej - numer publikacji ogłoszenia: 834700-2025, numer wydania Dz.U. S: 242/2025.

W dniu 7 maja 2026 odwołujący wniósł odwołane wobec niezgodnych z przepisami ustawy czynności i zaniechań Zamawiającego.

Izba ustaliła:

Zamawiający pismem z dnia 27 maja 2026 roku – w wyniku wykonania zarządzenia Izby – złożył „Odpowiedz na odwołanie” **wnosząc o umorzenie postępowania odwoławczego**

na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, podając następujące uzasadnienie powyższego wniosku:

Odwołanie zostało wniesione na czynność wyboru oferty najkorzystniejszej – za taką uznano ofertę Wykonawcy: *Integrity Partners sp. z o.o. (zwanego dalej: Przystępującym)*. Informacja

o wyborze została przekazana Wykonawcom i opublikowana na stronie Postępowania 27 kwietnia 2026 r.

W wyniku ponownej analizy dokumentacji Postępowania Zamawiający dostrzegł potrzebę powtórzenia czynności podjętych w Postępowaniu. Kierując się względami ekonomiki postępowania Zamawiający doszedł do przekonania, że zaistniałe w sprawie okoliczności prawne oraz faktyczne przemawiają za uwzględnieniem w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

26 maja 2026 r. Wykonawcy zostali poinformowani o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz o unieważnieniu Postępowania.

DOWÓD Załącznik nr 1 do odpowiedzi na odwołanie – informacja o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz o unieważnieniu Postępowania wraz z dowodami publikacji oraz doręczenia Wykonawcom

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Do ww. odpowiedzi zostało załączone pismo z dnia 26 maja 2026 roku:

Informacja o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz o unieważnieniu:

(...)

/

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WYBORU OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Biuro Informatyki Urzędu m.st. Warszawy prowadzące we współpracy z Biurem Zamówień Publicznych Urzędu m.st. Warszawy wyżej wskazane postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, po zapoznaniu się z odwołaniem złożonym 7 maja 2026 r. przez wykonawcę Stinet sp. z o.o., ul. Solec 18 lok. U6, 100-410 Warszawa i przeprowadzeniu autokontroli czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu, unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty dokonaną 27 kwietnia 2026 r. oraz powtarza czynność badania i oceny ofert.

II

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zamawiający po powtórzeniu czynności badania i oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu zawiadamia² o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia³ ponieważ wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu

III

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY

(...)

1 prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp

2 działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy Pzp

3 na podst. art. 255 pkt. 2) ustawy Pzp

Izba stwierdziła:

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620, dalej: ustawa / ustawa Pzp/ PZP) Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustalając stan faktyczny w ramach przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stwierdzić należy, podstawą wniesienia odwołania były czynności zamawiającego z dnia 27 kwietnia 2026 r. tj. czynności polegające na wyborze oferty najkorzystniejszej oraz odrzuceniu oferty odwołującego – co jednoznacznie w treści odwołania podał odwołujący

(Zamawiający informację o wyborze oferty najkorzystniejszej opublikował na stronie, na której prowadzone jest Postępowanie oraz przesłał Wykonawcom w dniu 27 kwietnia 2026 r. Wobec tego odwołanie wniesione w dniu 7 maja 2026 r. jest odwołaniem wniesionym z zachowaniem terminu ustawowego.)

Zgodnie z pismem z dnia 27 maja 2026 roku „Odpowiedź na odwołanie” zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, co wynika jednoznacznie z pisma zamawiającego z dnia 26 maja 2026 roku.

Dodatkowo zamawiający powiadomił również, że w dniu 26 maja 2026 roku dokonał kolejnej czynności w postępowaniu tj. unieważnienia postępowania o zamówienie.

Wymaga podkreślenia, że w obliczu powyższych ustaleń w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, na dzień wydania postanowienia, nie istnieje czynność zamawiającego stanowiącą podstawę wniesienia odwołania – bowiem zniesiona została przez zamawiającego czynność z dnia 27 kwietnia 2026 roku. Zamawiający uprawniony jest do podjęcia czynności polegającej na unieważnieniu wcześniej podjętej czynności w postępowaniu, co jest okolicznością znaną orzecznictwu i doktrynie.

W okolicznościach, gdy czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 27 kwietnia 2026 r. została unieważniona przez zamawiającego w bezpośrednim powiązaniu ze złożonym odwołaniem w odniesieniu do tych czynności zbędne jest prowadzenie postępowania odwoławczego opartego na tych unieważnionych czynnościach. W ocenie Izby unieważnienie przez zamawiającego ww. czynności z dnia 27 kwietnia 2026 roku powoduje, że dalsze postępowanie odwoławcze stało się zbędne, przestał bowiem istnieć przedmiot zaskarżenia, a w konsekwencji orzekanie przez Izbę co do czynności lub zaniechań, które utraciły swój byt, jest bezprzedmiotowe.

W tym stanie rzeczy wobec spełnienia hipotezy normy wynikającej art. 568 pkt 2 ustawy zaszła podstawa do umorzenia postępowania, co znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie Izby

np. Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 grudnia 2022 roku sygn. akt KIO 2557/22; Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 grudnia 2022 roku sygn. akt KIO 3052/22; Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 kwietnia 2023 roku sygn. akt KIO 905/23; Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 czerwca 2023 roku sygn. akt KIO 1557/23; Postanowienie z dnia 24 stycznia 2024 roku sygn. akt KIO 118/24; Postanowienie z dnia 7 marca 2024 roku sygn. akt 650/24; Postanowienie z dnia 10 kwietnia 2024 roku sygn. akt 1035/24; Postanowienie z dnia 19 sierpnia 2024 roku sygn. akt KIO 2819/24; Postanowienie z dnia listopada 2024 roku sygn. akt KIO 4071/24; Postanowienie

z dnia 9 stycznia 2025 roku sygn. akt KIO 4706/24.

Zgodnie z § 36 ww. rozporządzenia w przypadku postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydanego

na posiedzeniu niejawnym jego ogłoszenie następuje przez wywieszenie sentencji postanowienia na tablicę ogłoszeń w siedzibie Urzędu oraz na stronie Internetowej Urzędu.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 oraz art. 575 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania*, w oparciu o który to przepis Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu. Izba wydając postanowienie na posiedzeniu niejawnym nie zasądza kosztów pełnomocnikowi.

Przewodniczący:.....