

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 27 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Maksym Smorczewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 maja 2026 r. przez wykonawcę GR Development Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krasnymstawie
w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Melgiew

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz GR Development Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krasnymstawie kwoty 10 000 zł (dziesięć tysięcy złotych) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 2088/26

Uzasadnienie

4 maja 2026 r. wykonawca GR Development Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krasnymstawie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie na czynności badania i oceny ofert, odrzucenia oferty Odwołującego i wyboru oferty najkorzystniejszej w prowadzonym przez Gminę Melgiew (dalej jako „Zamawiający”) postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane o nazwie „Rozbudowa budynku Szkoły Podstawowej w Krzesimowie o salę gimnastyczną z zapleczem i łącznikiem” (dalej jako „Postępowanie”).

W piśmie datowanym na 26 maja 2026 r. Zamawiający wskazał, „że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. Rozbudowa budynku Szkoły Podstawowej w Krzesimowie o salę gimnastyczną z zapleczem i łącznikiem, ZP.271.7.2026, w którym wniesiono odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej, przez Wykonawcę: GR Development Group Sp. z o.o. ul. Szkolna 11G, 22-300 Krasnystaw”, (Sygnatura sprawy odwoławczej: KIO 2088/26) Zamawiający dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego. Jednocześnie Zamawiający postanowił powtórzyć czynności badania i oceny ofert, w tym ponownie wezwać wykonawcę do złożenia wymaganych dokumentów i podmiotowych środków dowodowych.”. Do ww. pisma załączono datowany na ten sam dzień dokument zatytułowany „Informacja o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i odrzuceniu oferty oraz o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert”, w którego treści Zamawiający informuje o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert oraz unieważnieniu czynności odrzucenia oferty Odwołującego.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”), „Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne”.

W sytuacji, gdy Zamawiający unieważnił czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i odrzucenia oferty Odwołującego, na które wniesiono odwołania, oraz powtórzy czynności badania i oceny ofert, za zbędne należało uznać prowadzenie postępowania odwoławczego w ramach którego miałyby być oceniana zgodność z przepisami Pzp czynności, na które wniesiono odwołanie.

Wobec stwierdzenia, że postępowania odwoławcze stało się zbędne, Izba umorzyła to postępowanie na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego”. Stosownie do § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia „w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie”. Zgodnie z tymi przepisami Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz Odwołującego kwoty uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: