

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 27 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym, bez udziału stron i uczestników, w dniu 27 maja 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę DREW-KOS sp. z o.o. w Koszalinie

w postępowaniu prowadzonym przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie – Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy DREW-KOS sp. z o.o. w Koszalinie, kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), jako kwoty stanowiącej 90% wartości wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający, Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie – Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, na utrzymanie wód na terenie administrowanym przez Zarząd Zlewni we Włocławku w podziale na 5 części, wewnętrzny identyfikator W.ROZ.2710.117.2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 18 grudnia 2025 r., pod nr: 2025/S 244-844161. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 30 kwietnia 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy DREW-KOS sp. z o.o. w Koszalinie (dalej jako: „Odwołujący” lub „DREW-KOS”) od czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu – w zakresie części 1 i 5 – polegających na odrzuceniu oferty Odwołującego, zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, ewentualnie zaniechaniu wezwania Odwołującego do złożenia dalszych wyjaśnień.

W zakresie części 1, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP”) poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, mimo że oferta ta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu w stosunku do przedmiotu zamówienia, co doprowadziło również do naruszenia art. 16 pkt 1 i PZP poprzez naruszenie zasady uczciwej konkurencji i proporcjonalności,
2. ewentualnie art. 224 ust. 5 i 6 PZP w zw. z art. 224 ust. 1 PZP oraz w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 PZP poprzez:
 - a) błędną ocenę udzielonych przez Odwołującego w dniu 25 lutego 2026 r. wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny i w rezultacie odrzucenie oferty Odwołującego oraz uznanie, że przyjęta stawka w:
 - poz. nr 6 (Podstawa wyceny KNNR W-10 2513/01 analogia) „Mechaniczne koszenie dna cieku łyżką koszącą przy szer. dna do 1,1 - analogia jak odmulanie mechaniczne cieków o szer. Dna do 1,1 m; gr. warstwy namułu 0,10 m (kosiarko odmularka)” – w wysokości 1,50 zł za 1 metr jest ceną niską i stanowi jedynie 29,47 % ceny jednostkowej, zawartej w kosztorysie inwestorskim zamawiającego,
 - poz. nr 8 (Podstawa wyceny KNNR W-10 2513/01 analogia) „Mechaniczne koszenie dna cieku łyżką koszącą przy szer. dna 2,0-2,4m - analogia jak odmulanie mechaniczne cieków o szer. Dna 2,0-2,4 m; gr. warstwy namułu 0,10 m (kosiarko- odmularka)” – w wysokości 3,00 zł za 1 metr jest ceną niską i stanowi jedynie 33,41 % ceny jednostkowej, zawartej w kosztorysie inwestorskim Zamawiającego,
 - b) zaniechanie wezwania Odwołującego do udzielenia dalszych wyjaśnień co do zaoferowanej ceny i przedwczesne odrzucenie jego oferty, w sytuacji, gdy jak wynika z uzasadnienia odrzucenia oferty:
 - Odwołujący dostosował się do otrzymanego wezwania i przedstawił rzetelne i konkretne wyjaśnienia zaoferowanej ceny,
 - na podstawie treści wyjaśnień Odwołującego Zamawiający powziął wątpliwości co do ich rozumienia, a które mogły być w łatwy sposób wyjaśnione z Odwołującym,

–lektura ww. wyjaśnień ujawniła po stronie Zamawiającego potrzebę doprecyzowania pewnych kwestii, w tym o konkretne elementy i informacje, których Zamawiający między innymi nie wyszczególnił w swym wezwaniu z dnia 18 lutego 2026 r. – co rodziło po stronie Zamawiającego obowiązek dalszego wyjaśnienia z Odwołującym, czego jednak Zamawiający zaniechał i w rezultacie bezzasadnie odrzucił ofertę Odwołującego, traktując udzielone wyjaśnienia jako zbyt ogólne pomimo, iż sam nie wyartykułował wobec wykonawcy rzeczywiście żądanych informacji, a jedynie poprzestał na ogólnikowej treści wezwania do wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny. Takie działanie narusza zasadę równego traktowania i proporcjonalności.

W zakresie części 5, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

3.art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 PZP poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, mimo że oferta ta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu w stosunku do przedmiotu zamówienia, co doprowadziło również do naruszenia art. 16 pkt 1 i 3 PZP poprzez naruszenie zasady uczciwej konkurencji i proporcjonalności,

4.ewentualnie art. 224 ust. 5 i 6 PZP w zw. z art. 224 ust. 1 PZP oraz w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 PZP poprzez:

a) błędną ocenę udzielonych przez Odwołującego w dniu 25 lutego 2026 r. wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny i w rezultacie odrzucenie oferty Odwołującego oraz uznanie, że przyjęta stawka w:

–poz. nr 6 (Podstawa wyceny KNNR-W-10 2508-10) „Zrąbkowanie rębakiem spalinowym lub rębakiem z napędem zewnętrznym wykarczowanych zagajników i gałęzi ściętych drzew z wywozem rozdrobionego drewna, ha-5,92” – w wysokości 70,00 zł za 1 motogodzinę jest w ocenie Zamawiającego ceną niską i stanowi jedynie 31,82 % ceny jednostkowej, zawartej w kosztorysie inwestorskim zamawiającego,

–poz. nr 7 (Podstawa wyceny KNNR W-10 2513/01 analogia) „Mechaniczne koszenie dna cieku łyżką koszącą przy szer. dna 1,2-1,6m - analogia jak odmulanie mechaniczne cieków o szer. Dna 1,2-1,6 m; gr. warstwy namułu 0,10 m (kosiarko odmularka)” – w wysokości 2,50 zł za 1 metr jest w ocenie Zamawiającego ceną niską i stanowi jedynie 16,40 % ceny jednostkowej, zawartej w kosztorysie inwestorskim zamawiającego,

b) zaniechanie wezwania Odwołującego do udzielenia dalszych wyjaśnień co do zaoferowanej ceny i przedwczesne odrzucenie jego oferty, w sytuacji, gdy jak wynika z uzasadnienia odrzucenia oferty:

–Odwołujący dostosował się do otrzymanego wezwania i przedstawił rzetelne i konkretne wyjaśnienia zaoferowanej ceny,

–na podstawie treści wyjaśnień Odwołującego Zamawiający powziął wątpliwości co do ich rozumienia, a które mogły być w łatwy sposób wyjaśnione z Odwołującym,

–lektura ww. wyjaśnień ujawniła po stronie Zamawiającego potrzebę doprecyzowania pewnych kwestii, w tym o konkretne elementy i informacje, których Zamawiający między innymi nie wyszczególnił w swym wezwaniu z dnia 18 lutego 2026 r. – co rodziło po stronie Zamawiającego obowiązek dalszego wyjaśnienia z Odwołującym, czego jednak Zamawiający zaniechał i w rezultacie bezzasadnie odrzucił ofertę Odwołującego traktując udzielone wyjaśnienia jako zbyt ogólne pomimo, iż sam nie wyartykułował wobec wykonawcy rzeczywiście żądanych informacji, a jedynie poprzestał na ogólnikowej treści wezwania do wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny. Takie działanie narusza zasadę równego traktowania i proporcjonalności.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu w zakresie części 1 i 5:

- 1) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- 2) powtórzenia badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego,
- 3) ewentualnie –wezwania Odwołującego do złożenia dodatkowych wyjaśnień.

Do postępowania odwoławczego żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia.

Pismem z dnia 25 maja 2026 r., Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych.

Odwołujący przed terminem rozprawy wyznaczonej na 27 maja, oświadczył, że cofa odwołanie. Wobec powyższego, w świetle art. 568 pkt 1 w zw. z art. 520 PZP, konieczne stało się umorzenie niniejszego postępowania odwoławczego.

Zgodnie bowiem z art. 520 PZP, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, zaś cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. Tym samym, cofnięte odwołanie nie może być przedmiotem rozpatrzenia przez Izbę, zatem postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 574 PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437 ze zm.), z których wynika, że jeżeli postępowanie zostało umorzone na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodnicząca: