

WYROK

Warszawa, 27 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 29 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę Print Flow Solutions M. Sianos sp. k. z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Powiat Garwoliński Starostwo Powiatowe w Garwolinie, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - Konica Minolta Business Solutions Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Print Flow Solutions M. Sianos sp. k. z siedzibą w Warszawie i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Print Flow Solutions M. Sianos sp. k. z siedzibą w Warszawie, tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

sygn. akt: **KIO 2011/26**

Uzasadnienie

Zamawiający – Powiat Garwoliński Starostwo Powiatowe w Garwolinie- prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji, pn. *„Wynajem i obsługa drukarek - urządzeń wielofunkcyjnych w 2026-2028 r. dla Starostwa Powiatowego”*.

29 kwietnia 2026 roku, wykonawca Print Flow Solutions M. Sianos sp. k. z siedzibą w Warszawie (dalej „*odwołujący*”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechań czynności Zamawiającego, w szczególności wobec:

- czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Konica Minolta Business Solutions Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „*KM*”),
- zaniechania odrzucenia oferty KM, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- zaniechania wezwania KM do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny w trybie art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp
- ewentualnie, w przypadku ustalenia, że wezwanie miało miejsce - zaniechania odrzucenia oferty KM, której wyjaśnienia (przy uwzględnieniu odwróconego ciężaru dowodu wynikającego z art. 537 pkt 1 i 2 ustawy Pzp) nie mogły obalić domniemania rażąco niskiej ceny;
- nieudostępnienia Odwołującemu dokumentacji postępowania mimo wniosku z 27 kwietnia 2026 r. opartego na art. 18 ust. 1 i art. 74 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 266 oraz art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp - przez zaniechanie odrzucenia oferty KM, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie urządzenia TYP-6 — wykonawca w formularzu parametrów technicznych zadeklarował szybkość druku 35 stron na minutę w formacie A4, podczas gdy formularz parametrów technicznych po modyfikacji oraz Opis Przedmiotu Zamówienia po modyfikacji wymagają w sposób spójny szybkości druku co najmniej 40 stron na minutę w formacie A4, a Zamawiający w wyjaśnieniach treści SWZ z dnia 24 lutego 2026 r. (pytanie nr 6) wprost odmówił obniżenia tego parametru z 40 do 36 str./min, czym pogłębił jednoznaczność wymogu;
- 2.art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 266 oraz art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp - przez zaniechanie odrzucenia oferty KM, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie urządzenia TYP-6 — wykonawca w formularzu parametrów technicznych w ogóle nie zadeklarował parametru gramatury papieru (60 g/m² – 199 g/m²) wymaganego przez formularz parametrów technicznych po modyfikacji oraz Opis Przedmiotu Zamówienia po modyfikacji (modyfikacja z dnia 6 marca 2026 r.); brak deklaracji parametru w treści oferty stanowi pominięcie istotnego elementu treści oferty, niemożliwe do uzupełnienia po terminie składania ofert bez naruszenia art. 223 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp;

3.art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 266 oraz art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp - przez zaniechanie odrzucenia oferty KM, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie urządzeń TYP-2, TYP-4, TYP-5, TYP-7, TYP-8 oraz TYP-9 (łącznie 38 z 51 zaoferowanych urządzeń) — wykonawca zadeklarował dla tych typów urządzeń natywną obsługę języków drukowania PCL6, PostScript 3 oraz PDF 1.7, podczas gdy oficjalna dokumentacja techniczna producenta zaoferowanych urządzeń (Konica Minolta) — w sekcji „Czcionki drukarki” / „Printer fonts” — jednoznacznie ujawnia, że PostScript 3 jest implementowany w tych urządzeniach jako emulacja, a nie jako natywne wykonanie języka; Zamawiający dopuścił natomiast emulacje języków drukowania wyłącznie dla urządzenia TYP-1 (wyjaśnienia treści SWZ z 13 lutego 2026 r.) oraz dla urządzenia TYP-3 (Opis Przedmiotu Zamówienia po modyfikacji), a contrario — emulacje dla pozostałych typów urządzeń pozostają niedopuszczalne, czemu oferta KM uchybia;

4.art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 266 oraz art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, a nadto art. 18 ust. 1 i art. 74 ust. 1 ustawy Pzp - w zakresie rażąco niskiej ceny oferty KM - przez:

a)zaniechanie wezwania KM do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny - mimo

że cena oferty KM (274 290,00 zł brutto) jest niższa o 34,41 % od kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (418 200,00 zł brutto), co przekracza ustawowy próg 30 % i stanowi obligatoryjną przesłankę wezwania do wyjaśnień określoną w art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp;

b)ewentualnie - w przypadku ustalenia, że Zamawiający wystosował wezwanie do wyjaśnień rażąco niskiej ceny - naruszenie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp w zw. z art. 537 pkt 1 ustawy Pzp, przez zaniechanie odrzucenia oferty KM mimo że - wobec ciężącego na wykonawcy odwróconego ciężaru dowodu w postępowaniu

o udzielenie zamówienia oraz w postępowaniu odwoławczym - złożone wyjaśnienia, w realiach rynkowych usług wynajmu i obsługi urządzeń drukujących oraz przy odchyleniu ceny od budżetu Zamawiającego sięgającym 34,41 %, nie mogły obalić ustawowego domniemania rażąco niskiej ceny;

c)naruszenie art. 18 ust. 1 i art. 74 ust. 1 ustawy Pzp - przez nieudostępnienie Odwołującemu, mimo upływu rozsądnego terminu od dnia złożenia wniosku

z 27 kwietnia 2026 r., dokumentacji postępowania w zakresie obejmującym ewentualne wezwanie KM do wyjaśnień rażąco niskiej ceny oraz odpowiedzi wykonawcy, co uniemożliwiło Odwołującemu pełną konkretyzację treści zarzutu na etapie wnoszenia odwołania i czyni koniecznym sformułowanie zarzutu w wariantach alternatywnych.

Konsekwencją powyższych naruszeń jest dokonanie przez Zamawiającego wadliwej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej (art. 239 ust. 1 i art. 253 ust. 1 ustawy Pzp), oparta o ofertę podlegającą odrzuceniu z mocy art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz - alternatywnie - pkt 8 ustawy Pzp.

Odwołujący wniosk o:

1)uwzględnienie odwołania w całości;

2)nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty KM jako najkorzystniejszej;

3)nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w toku której:

a)zostanie odrzucona oferta KM - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp jako oferta, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, oraz – warunkowo - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp jako oferta zawierająca rażąco niską cenę;

b)z ostrożności procesowej, jako żądanie ewentualne - wyłącznie w razie nieuwzględnienia przez Krajową Izbę Odwoławczą żądania z lit. a) powyżej oraz ustalenia w toku postępowania odwoławczego, że Zamawiający nie wystosował uprzednio do KM wezwania do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny – nakazanie Zamawiającemu wezwania KM do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny w trybie art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp;

c)zostanie dokonana ponowna ocena ofert oraz wybór oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu;

4)nakazanie Zamawiającemu -0 w szczególności w zw. z art. 18 ust. 1 i art. 74 ust. 1 ustawy Pzp - niezwłocznego udostępnienia Odwołującemu pełnej dokumentacji postępowania, w szczególności wezwania KM do wyjaśnień rażąco niskiej ceny (jeżeli zostało wystosowane), odpowiedzi KM na wezwanie wraz z dowodami oraz dokumentów dotyczących badania oferty KM;

5)dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści odwołania na okoliczności w nim przytoczone, w szczególności – czyniąc zadość obowiązkowi wskazania dowodów na poparcie tez dowodowych przedstawionych w treści uzasadnienia odwołania - wnosząc o:

a)zobowiązanie Zamawiającego do przedłożenia dokumentacji postępowania

w zakresie badania oferty Konica Minolta, w tym ewentualne wezwanie do wyjaśnień Rażąco Niskiej Ceny wraz z odpowiedzią tego wykonawcy. Wniosek ten dotyczy argumentacji dla zarzutu nr 4 pkt 2

(nieprawidłowa ocena wyjaśnień RNC). Materiał dowodowy znajduje się fizycznie u Zamawiającego, a Odwołujący nie miał obiektywnej możliwości jego pozyskania z powodu nieudostępnienia go przez Zamawiającego (dlatego zarzut sformułowany jest wariantowo).

b) przeprowadzenie dowodu z dokumentów załączonych do niniejszego odwołania — dokumentacje techniczne producenta zaoferowanych urządzeń (Konica Minolta) szczegółowo wymienione w liście załączników do odwołania — na okoliczność: (a) standardowej, katalogowej szybkości druku oferowanego urządzenia 45 stron na minutę w formacie A4 oraz (b) emulacyjnego charakteru implementacji języka PostScript 3 (formuła „PostScript 3 Emulation Latin” w sekcji „Czcionki drukarki”, str. 4),

c) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wpisu od odwołania (7 500,00 zł) oraz kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

Odwołujący wskazał, że jest wykonawcą, który złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu i zgodnie z informacją Zamawiającego o wynikach zajął drugie miejsce

w rankingu, uzyskując punktację 70,67 pkt - bezpośrednio za ofertą wybraną (KM, 90,00 pkt). Tym samym uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty KM doprowadzi - przy obecnym stanie postępowania i obowiązującym kryterium oceny ofert (cena 90 % oraz parametry techniczne 10 %) - do wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej. Interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia ma zatem charakter realny, wymierny i wprost wynikający z obiektywnego rankingu ofert. Szkoda Odwołującego polega na utracie możliwości uzyskania zamówienia o wartości 284 000,00 zł netto (349 320,00 zł brutto) realizowanego przez 24 miesiące.

Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania.

Przystępujący (uczestnik) po stronie zamawiającego wykonawca wniósł o oddalenie odwołania.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, co uprawniało go do złożenia odwołania.

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz przystępującego (uczestnika), złożone w pismach procesowych, jak też podczas rozprawy Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej zarzuty odwołującego są bezzasadne. Krajowa Izba Odwoławcza podzielać w całości stanowisko zamawiającego i uczestnika (za wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z 25.08.2015 r., sygn. akt: XXIII Ga 1072/15: *Izba ma prawo podzielić zarzuty i wartościową argumentację jednego z uczestników, zgodnie z zasadą swobodnej oceny dowodów*”), wskazuje, co następuje.

Przedmiotem zamówienia, zgodnie z Opisem Przedmiotu Zamówienia (Załącznik nr 10 do SWZ), jest wynajem i obsługa drukarek - urządzeń wielofunkcyjnych w okresie 24 miesięcy. Zakres rzeczowy obejmuje 51 urządzeń drukujących pogrupowanych w 9 typów (TYP-1 do TYP-9), z odrębnymi wymaganiami technicznymi dla każdego typu, określonymi w sposób tabelaryczny w OPZ oraz w formularzu parametrów technicznych (Załącznik nr 11 do SWZ).

Treść SWZ oraz załączników była przedmiotem wyjaśnień, połączonych z modyfikacją dokumentów zamówienia.

Odwołujący wskazał, że modyfikacja z 06 marca 2026 r., istotna z punktu widzenia zarzutów nr 1 i nr 2 odwołania, wprowadziła w szczególności do opisu urządzenia TYP-6 wymóg dotyczący obsługiwanej gramatury papieru („Gramatura papieru | 60 g/m² – 199 g/m²”), którego nie zawierała pierwotna wersja OPZ oraz formularza parametrów technicznych.

W konsekwencji modyfikacji Zamawiający opublikował zaktualizowane wersje Załącznika nr 1 (formularz ofertowy), Załącznika nr 9 (projektowane postanowienia umowy), Załącznika nr 10 (OPZ) oraz Załącznika nr 11 (formularz parametrów technicznych) z adnotacją „po zmianach”.

W formularzu parametrów technicznych dołączonym do oferty KM wykonawca wskazał - dla każdego z 9 typów urządzeń - konkretne modele bizhub produkowane przez podmiot z grupy kapitałowej Konica Minolta. W szczególności dla urządzenia TYP-6 (1 sztuka) zaoferowane zostało urządzenie wielofunkcyjne Konica Minolta bizhub C451i.

Odwołujący wskazał - zarzut nr 1 - na niezgodność oferty KM dla urządzenia TYP-6 w zakresie minimalnej szybkości druku

W zakresie urządzenia TYP-6 (urządzenie wielofunkcyjne A3 kolorowe - 1 sztuka) Zamawiający określił minimalną

szybkość druku w formacie A4 w sposób spójny w trzech niezależnych źródłach dokumentacji postępowania obowiązujących na dzień składania ofert.

Po pierwsze - w OPZ po modyfikacji (Załącznik nr 10 do SWZ, TYP-6, pkt 8) Zamawiający wskazał: „Szybkość druku A4 | 40 str./min.”. Wymóg ten został sformułowany jako wymóg minimalny, niepodlegający dalszej interpretacji - w kontekście całego OPZ wartość 40 str./min stanowi dolny próg dopuszczalnej szybkości druku.

Po drugie - w formularzu parametrów technicznych po modyfikacji (Załącznik nr 11 do SWZ, TYP-6, pkt 8) Zamawiający powtórzył wymóg minimalnej szybkości druku 40 stron na minutę dla formatu A4, jako parametr podlegający potwierdzeniu przez wykonawcę w drodze wpisu w formularzu. Formularz parametrów technicznych - zgodnie z postanowieniami SWZ - stanowi treść oferty wykonawcy w zakresie potwierdzenia spełnienia wymagań technicznych.

Wymóg minimalnej szybkości druku 40 stron na minutę w formacie A4 dla urządzenia TYP-6 był zatem na dzień składania ofert (11 marca 2026 r.) jednoznaczny, wyraźny, potwierdzony w trzech niezależnych dokumentach postępowania.

W formularzu parametrów technicznych załączonym do oferty KM (Załącznik nr 11), w pozycji TYP-6 pkt 8, wykonawca wpisał wartość: „35 str./min”. Wartość ta jest niższa od wymaganego minimum (40 str./min) o 5 stron na minutę. Niezgodność deklarowanej wartości z wymogiem minimum jest matematycznie niewątpliwa i nie podlega interpretacji - $35 < 40$.

Wychodząc naprzeciw ewentualnej kontrargumentacji Zamawiającego, iż zaoferowane przez KM dla TYP-6 urządzenie - Konica Minolta bizhub C451i - jest urządzeniem wielofunkcyjnym formatu A3, którego specyfikacja techniczna producenta określa nominalną szybkość druku na poziomie 45 stron na minutę w formacie A4 - zarówno dla wydruku monochromatycznego, jak i kolorowego Odwołujący wskazuje, co następuje.

Wartość 35 stron na minutę nie odpowiada żadnej standardowej, katalogowej konfiguracji tego urządzenia opublikowanej przez producenta. Wartość 35 stron na minutę odpowiada natomiast wymogowi sformułowanemu w pierwotnym (przed modyfikacją z 06 marca 2026 r.) brzmieniu formularza parametrów technicznych. Postępowanie KM świadczy o złożeniu oferty nieodpowiadającej aktualnej wersji dokumentacji postępowania.

Odwołujący wskazał również na brak możliwości poprawienia oferty w trybie przepisu art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp oraz kwestii związanych z umową i sposobem jej realizacji.

Zamawiający wskazał (odnosząc się zbiorczo do zarzutów nr 1, 2 i 3), że w trakcie prowadzenia postępowania do Zamawiającego wpłynęło kilkadziesiąt pytań, na które Zamawiający udzielał sukcesywnie odpowiedzi. Ponieważ część pytań była powtarzana na przestrzeni czasu doszło do omyłkowego udzielenia dwóch różnych odpowiedzi na te samo pytanie. Zamawiający po stwierdzeniu omyłki opublikował ujednolicony Opis Przedmiotu Zamówienia oraz Formularz oferty.

Oferent KM złożył ofertę z wykorzystaniem formularza przed zmianą. W trakcie badania ofert Zamawiający zwrócił się o wyjaśnienia do KM działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający badając ofertę sprawdził karty katalogowe oferowanych urządzeń, które potwierdziły spełnienie ustalonych warunków. Ponadto w wezwaniu do wyjaśnień wezwano Oferenta do przesłania dowodów na potwierdzenie parametrów technicznych, które nie wynikały jednoznacznie z kart katalogowych.

KM złożył wyjaśnienia i dowody na spełnienie żądanych przez Zamawiającego parametrów.

W toku badania i oceny ofert Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Celem wyjaśnień jest uzyskanie jednoznacznych informacji dotyczących całości lub części oferty, jak również przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń, które są nieprecyzyjne, niejasne, dwuznaczne, budzą wątpliwości interpretacyjne, tak aby możliwa była ocena, czy badana oferta w danym zakresie spełnia wymagania postawione przez zamawiającego.

Zamawiający po przeprowadzeniu procesu badania uznał, że zauważona niezgodność ma charakter omyłki, a nie celowego działania wykonawcy polegającego na świadomym złożeniu oświadczenia woli o określonej treści.

Należy zaznaczyć, że przepis art. 187 Pzp stanowi, że w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców uszczegółowienia, wyjaśnienia i ulepszenia treści ofert oraz przedstawienia informacji dodatkowych.

Podstawowym przedmiotem oferty w zakresie parametrów technicznych było wskazanie przez oferentów konkretnych oferowanych do wykonania usługi urządzeń. Urządzenia te posiadają stałe i przypisane danemu modelowi parametry techniczne. Zamawiający w Opisie Przedmiotu Zamówienia podał minimalne wymagania dla tych urządzeń. Formularz parametrów technicznych stanowiący załącznik do oferty podaje dokładny model urządzenia i w części opisującej spełnienie parametrów żądanych przez Zamawiającego stanowi materiał pomocniczy dla Zamawiającego, mający na celu usprawnienie sprawdzenia zgodności oferowanego sprzętu z wymaganiami.

Należy zatem stwierdzić, że doszczegółowienie na etapie badania ofert rzeczywistych parametrów oferowanego

sprzętu nie stanowi zmiany treści oferty, ponieważ zmianie nie uległ przedmiot oferty tj. sprzęt drukujący w tym jego marka i model a jedynie poprawieniu uległy dane odnoszące się do rzeczywistych parametrów danego urządzenia.

Dowód: Pismo do KM z 09.04.2026 (przesłane do KM 10.04.2026 r.), Odpowiedź KM wraz z załącznikami z 15.04.2026 r.).

W ocenie Izby zarzut jest oczywiście bezzasadny, albowiem nawet przy przyjęciu, że w treści formularza z parametrami technicznymi znajduje się parametr ze wzoru przed jego zmianą, to jest to okoliczność irrelevantna dla oceny zgodności treści ofert z SWZ, gdyż oferowany przez przystępującego model urządzenia spełnia wymagania zamawiającego, czego zresztą odwołujący nie kwestionował.

Jak zasadnie podnosił przystępujący, nieprawdą jest to, że wpisał on w sposób nieprawidłowy parametr oferowanego urządzenia w zakresie szybkości druku. Zamawiający, niezależnie od tego jaką wersję Formularza parametrów technicznych przyjmie, wymagał jedynie zaznaczenia TAK/NIE przy określeniu Minimalnych parametrów urządzenia, które sam Zamawiający określił dla urządzenia Typ 6 – przyjmując początkowo jako minimalną szybkość druku 35 str./min., a następnie zmieniając wymóg w formularzu na 40 str./min.

Nie jest zatem prawdą, że Przystępujący wpisał samodzielnie wartość parametru, które posiada urządzenie niezgodnie z informacjami, które wynikają ze specyfikacji urządzenia, gdyż kształt formularza nie uprawniał w ogóle do wpisywania parametrów urządzeń, a jedynie zaznaczenia TAK/NIE odnośnie minimalnej wartości wymagania, które spełnia oferowane urządzenie. Gdyby Przystępujący miał taką możliwość to wpisałby wartość 45 str./min., a to zapewne skutkowałoby tym, że Odwołujący nie postawiłby zarzutu dot. szybkości druku A4. Zamawiający formułując w pkt. 8 wymóg w zakresie szybkości druku A4 chciał jedynie zweryfikować to czy urządzenie spełnia minimalną wartość parametru wskazaną przez niego, a nie dokładną wartość parametru szybkościowego, które posiada urządzenie. Jest to o tyle ważne, że Odwołujący wielokrotnie opisując zarzut Odwołania stara się wykazać, że Przystępujący rzekomo wpisał samodzielnie w formularz parametrów technicznych nieprawidłowy parametr szybkościowy urządzenia dla druku A4 – 35 str./min. podczas gdy urządzenie natywnie posiada parametr szybkościowy dla druku A4 – 45 str./min. co potwierdził sam Odwołujący.

Wbrew temu co stara się wykazać Odwołujący postawiony zarzut nie jest zarzutem merytorycznym, a jedynie formalnym, Przystępujący w żaden sposób nie określił, że jego urządzenie oferowane dla Typu 6 posiada parametr niższy minimalny, nie określił również, że urządzenie posiada parametr niższy niż podaje producent (45 str./min.) – byłoby to zresztą nielogiczne. Urządzenie posiada szybkość druku A4 wyższą niż minimalnie wymagana przez Zamawiającego przed zmianą i po zmianie OPZ. Zamawiający podpisując umowę z Przystępującym otrzyma zatem urządzenie dla Typu 6 urządzenie Konica Minolta bizhub C451i, które posiada nominalnie szybkość druku A4 45 str./min. Nie jest to wartość osiągana przez konfigurację urządzenia, a jego parametr natywny.

Przystępujący po prostu wypełnił nieaktualny formularz parametrów technicznych w którym został wskazany minimalny parametr szybkości druku A4 35 str./min, biorąc pod uwagę wykazaną przez Odwołującego nominalną szybkość druku urządzenia Konica Minolta bizhub C451i, urządzenie to dalej spełnia wymagania wskazane w aktualnej na dzień składania ofert wersji OPZ.

Uzasadnienie dla zarzutu nr 2 - niezgodność oferty KM dla urządzenia TYP-6 w zakresie braku deklaracji parametru gramatury papieru.

Wymóg dotyczący gramatury papieru wprowadzony modyfikacją z 06 marca 2026 r.

Odwołujący wskazał, że w pierwotnej wersji dokumentów zamówienia (opublikowanej 10 lutego 2026 r. wraz z ogłoszeniem o zamówieniu) wymóg dotyczący zakresu obsługiwanej gramatury papieru dla urządzenia TYP-6 nie występował. Wymóg ten został wprowadzony modyfikacją dokumentów zamówienia z 06 marca 2026 r. - w drodze wyjaśnień treści SWZ tego dnia opublikowanych przez Zamawiającego - w obu kluczowych dokumentach opisujących wymagania techniczne dla TYP-6:

- w OPZ po modyfikacji (Załącznik nr 10 do SWZ), w opisie urządzenia TYP-6, w pkt 9 - w brzmieniu: „Gramatura papieru 60 g/m² – 199 g/m²”;

- w formularzu parametrów technicznych po modyfikacji (Załącznik nr 11 do SWZ), w sekcji dotyczącej urządzenia TYP-6, w wierszu pomiędzy pkt 8 a pkt 9 - z analogicznym wymaganiem zakresu obsługiwanej gramatury 60 g/m² – 199 g/m².

Modyfikacja stanowi zmianę treści SWZ w trybie art. 286 ust. 1 ustawy Pzp i zgodnie z art. 286 ust. 7 ustawy Pzp wiąże wszystkich wykonawców od momentu jej publikacji. Wymóg „Gramatura papieru 60 g/m² – 199 g/m²” stał się od 06 marca 2026 r. wymogiem obowiązującym i podlegającym potwierdzeniu w treści oferty.

Odwołujący wskazał, że w formularzu parametrów technicznych załączonym do oferty KM, w sekcji dotyczącej urządzenia TYP-6, wiersz dotyczący gramatury papieru - wprowadzony modyfikacją z 06 marca 2026 r. - nie został

wypełniony. Co więcej - wiersz ten w ogóle nie znajduje się w formularzu złożonym przez KM. KM nie złożył więc oferty zaktualizowanej

o obowiązujące wymagania (po modyfikacji) na dzień składania ofert.

Skutkiem powyższego jest całkowity brak oświadczenia wykonawcy co do parametru obsługi gramatury papieru dla urządzenia TYP-6. Brak deklaracji parametru - w sytuacji, w której parametr ten jest wymagany przez aktualne brzmienie OPZ i formularza parametrów technicznych - oznacza, że oferta nie potwierdza spełnienia wymogu obowiązującego na dzień składania ofert. Stanowi to niezgodność oferty z warunkami zamówienia w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Odwolujący wskazał również na brak możliwości poprawienia oferty w trybie przepisu art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp oraz kwestii związanych z umową i sposobem jej realizacji.

Zamawiający wskazał, jw.

W ocenie Izby zarzut jest oczywiście bezzasadny. Odwołujący opisując zarzut pominął fakt, że dla urządzenia TYP 7 Przystępujący zaoferował to samo urządzenie jak dla TYP 6 – urządzenie Konica Minolta Bizhub C451i. Odwołujący w żaden sposób nie wskazywał jaki zakres gramatury papieru obsługuje urządzenie. Informację odnośnie górnego zakresu gramatury papieru jaki obsługuje urządzenie Konica Minolta Bizhub C451i Zamawiający mógł powziąć z wymagania określonego w pkt. 14 dla urządzenia Typ 7. Z treści 15-stego punktu/wymagania Zamawiający mógł powziąć informację, że ten sam model urządzenia Konica Minolta Bizhub C451i oferowany jako urządzenie TYP6 i TYP 7 spełnia wymagania odnośnie górnego zakresu gramatury papieru dla urządzenia TYP 6 nadmiarowo.

Jak zasadnie podnosił przystępujący Odwołujący nie kwestionował w żaden sposób spełnienia wymagań przez oferowane urządzenie TYP 7, tym samym nie kwestionował on, że urządzenie Konica Minolta Bizhub C451i obsługuje papier o gramaturze 65g/m2-300g/m2. Co za tym idzie stosując wnioskowanie *a maiore ad minus* ten sam model urządzenia spełnia również mniejszy górny zakres gramatury wskazany jako minimalny dla urządzenia TYP6 – 199g/m2. Jeżeli zaś chodzi o dolny zakres gramatury, w ocenie Przystępującego również bezspornym jest fakt, że urządzenia posiada spełnia wymóg w zakresie dolnego zakresu gramatury 60g/m2, co wynika choćby ze specyfikacji urządzenia Konica Minolta Bizhub C451i, którą Odwołujący załączył do Odwołania - Załącznik 15.

Przystępujący przytoczył fragment specyfikacji urządzenia Minolta Bizhub C451i dostępnej na oficjalnej stronie przedstawiciela producenta:

Tłumaczenie: Waga papieru do drukowania 52-300g/m2

Ź r ó d ł o : <https://www.konicaminolta.pl/pl-pl/digital-workplace/printing-devices/bizhub-c451i#specifications-and-downloads>

który potwierdza gramatury papieru dla urządzenia Konica Minolta Bizhub C451i również nadmiarowo – 52 g/m2 przy minimalnym 60 g/m2 wymaganym.

Przystępujący wskazał, że również w zakresie tego zarzutu zastosowanie ma argumentacja przedstawiona przez Przystępującego odnośnie Zarzutu Nr 1.

Uzasadnienie dla zarzutu nr 3 - niezgodność oferty KM dla urządzeń TYP-2, TYP-4, TYP-5, TYP-7, TYP-8 oraz TYP w zakresie języków drukowania (emulacje PostScript 3).

Odwolujący wskazał, że analiza dokumentacji postępowania wskazuje, że Zamawiający świadomie i wyraźnie zróżnicował wymóg w zakresie języków drukowania pomiędzy poszczególnymi typami urządzeń. Emulacje PCL 6 oraz PostScript 3 zostały dopuszczone wyłącznie dla dwóch typów urządzeń:

- dla TYP-1 (drukarka monochromatyczna A4) - w wyjaśnieniach treści SWZ z 13 lutego 2026 r., w odpowiedzi na pytanie nr 2, Zamawiający wprost dopuścił emulacje języków drukowania PCL 6 i PostScript 3;
- dla TYP-3 (urządzenie wielofunkcyjne A3 kolorowe) - w OPZ po modyfikacji (Załącznik nr 10 do SWZ), w opisie urządzenia TYP-3, w pkt 13, Zamawiający wprost dopuścił emulacje („Język drukowania: PCL 6, PostScript 3, dopuszcza się emulacje PCL 6, PostScript 3”).

Dla pozostałych typów urządzeń - TYP-2, TYP-4, TYP-5, TYP-7, TYP-8 oraz TYP-9 - Zamawiający w aktualnym brzmieniu OPZ po modyfikacji oraz formularza parametrów technicznych po modyfikacji wymagał wyłącznie obsługi „PCL 6, PostScript 3, PDF 1.7” - bez wzmianki o dopuszczalności emulacji. Brak tej wzmianki - w sytuacji, w której Zamawiający osobno i wyraźnie dopuścił emulacje dla dwóch innych typów urządzeń - nie jest przypadkowy. Wnioskowanie *a contrario* prowadzi tu do jednoznacznego wniosku: gdyby Zamawiający zamierzał dopuścić emulacje także dla pozostałych typów urządzeń, uczyniłby to wprost - analogicznie do dopuszczeń dla TYP-1 i TYP-3. Skoro tego nie zrobił, emulacje pozostają niedopuszczalne dla TYP-2, TYP-4, TYP-5, TYP7, TYP-8 i TYP-9.

W formularzu parametrów technicznych załączonym do oferty KM, w sekcjach dotyczących urządzeń TYP-2, TYP-4, TYP-5, TYP-7, TYP-8 i TYP-9, wykonawca zadeklarował obsługę języków drukowania w brzmieniu „PCL 6, PostScript 3, PDF 1.7” - bez jakiegokolwiek wzmianki o tym, że obsługa PostScript 3 jest realizowana w drodze emulacji. Wpis ten

powtarza literalnie sformułowanie zawarte w aktualnym brzmieniu OPZ i - interpretowany w kontekście wymogu „bez emulacji” obowiązującego dla tych typów urządzeń - stanowi deklarację wykonawcy co do natywnej, oryginalnej implementacji języka PostScript 3 w kontrolerze oferowanego urządzenia. Łączna liczba urządzeń, dla których KM złożył tę deklarację, wynosi 38 urządzeń z 51 zaoferowanych ogółem. Niezgodność dotyczy zdecydowanej większości zakresu rzeczowego zamówienia.

Oficjalna dokumentacja techniczna producenta zaoferowanych urządzeń (Konica Minolta) jednoznacznie dokumentuje, że PostScript 3 jest implementowany w tych urządzeniach jako emulacja, a nie w postaci oryginalnej, natywnej implementacji. Dowód ten pochodzi z samych dokumentów producenta, opublikowanych przez podmiot z grupy kapitałowej KM. Każdy

z czterech zaoferowanych modeli urządzeń - w sekcji „Czcionki drukarki” lub „Printer fonts” swojej karty katalogowej - ujawnia w sposób literalny formułę „PostScript 3 Emulation”:

- Konica Minolta bizhub 5021i (TYP-2) - oficjalny datasheet producenta (lipiec 2025), sekcja Printer specifications. Pole Page description language: „PCL 6 (XL3.0); PostScript 3; XPS; PDF 1.7Pole Printer fonts: „85 PCL Latin; 66 PostScript 3 Emulation Latin”.

- Konica Minolta bizhub C4051i (TYP-4 i TYP-5) - oficjalna polska specyfikacja producenta. Pole Język opisu strony „PCL 6 (XL3.0); PCL 5c; PostScript 3 (CPSI 3016); XPS”. Pole Czcionki drukarki: „80 PCL Latin; 137 PostScript Emulation Latin”.

- Konica Minolta bizhub C451i (TYP-7 oraz TYP-9) - oficjalny polski folder marketingowy „bizhub C451i - Urządzenie wielofunkcyjne A3 kolorowe”, str. 4. Pole Język opisu strony: „PCL 6 (XL3.0); PCL 5c; PostScript 3 (CPSI 3016); XPS”. Pole Czcionki drukarki: „80 PCL Latin; 137 PostScript 3 Emulation Latin”.

- Konica Minolta bizhub C361i (TYP-8) - oficjalna polska specyfikacja producenta. Pole Język opisu strony: „PCL 6 (XL3.0); PCL 5c; PostScript 3 (CPSI 3016); XPS”. Pole Czcionki drukarki: „80 PCL Latin; 137 PostScript 3 Emulation Latin”.

We wszystkich czterech modelach producent - w sekcji opisującej zestaw fontów dostępnych w urządzeniu - używa konsekwentnie formuły „PostScript 3 Emulation”. Wzmianka ta nie jest przypadkowa ani marketingowa - jest to oświadczenie producenta o sposobie implementacji języka PostScript 3 w kontrolerze urządzenia. Skoro fonty PostScript 3 dostępne w urządzeniu są opisane jako „Emulation Latin” (a nie po prostu „PostScript 3 Latin” lub „Adobe PostScript Latin”), oznacza to, że interpreter PostScript 3 w urządzeniu jest emulacyjny, a nie natywny. Co więcej, kompletna treść specyfikacji producenta posługuje się skróconym zapisem „PostScript 3 (CPSI 3016)” - sugerującym implementację natywną z wykorzystaniem interpretera CPSI w wersji 3016. Jednak w kolejnej linii (Czcionki drukarki) tej samej karty katalogowej producent używa już formuły „PostScript 3 Emulation Latin” - która ujawnia rzeczywisty charakter implementacji jako emulacyjny. Niezależnie od tego, jaką wykładnię tej wewnętrznej sprzeczności przyjąć, jedno jest pewne: dokumentacja producenta jednoznacznie potwierdza emulacyjny charakter PostScript 3 w zaoferowanych urządzeniach.

Zamawiający wskazał, jw.

W ocenie Izby zarzut jest oczywiście bezzasadny. Zdaniem Izby, niezasadne jest twierdzenie odwołującego, że jedynie w zakresie urządzeń Typ 1, Typ 3 zamawiający dopuszcza emulację języków opisu strony. Dla urządzeń Typ 1-8 przystępujący zaoferował urządzenia Utax, które *de facto* są inną brandową nazwą urządzeń Kyocera Mita, występują też pod innym brandem Triumph-Andler. Urządzenia UTAX, tak samo jak urządzenia Kyocera nie posiadają oryginalnego języka opisu strony Postscript 3, a właśnie kompatybilną emulację tego języka określaną przez Kyocera Mita, a co za tym idzie również UTAX jako KPDL 3. Dla przykładu Przystępujący wskazał na specyfikację urządzenia Utax 4009ci, które zaoferował Odwołujący jako urządzenie Typ 7,8,9. Jako dodatkowe potwierdzenie, że język KDPL 3 jest emulacją dla języka opisu strony PostScript Przystępujący załączył deklarację urządzeń Kyocera/UTAX Triumph-Adler wraz z tłumaczeniem – Załącznik Nr 1, 1b.

Jak zasadnie podnosił przystępujący ciężko zrozumieć po co Odwołujący przedstawił cały wywód czym różni się język natywny PostScript3 od emulacji, skoro urządzenia UTAX, które zaoferował jako urządzenia Typ 1-8 posiadają jedynie emulację języka opisu strony PostScript3 zwaną KPDL 3.

Przystępujący nie zgadza się z takim twierdzeniem Odwołującego, że Zamawiający dopuścił jedynie emulację w dwóch przypadkach urządzeń, którego dotyczyło pytanie wykonawcy. Gdyby Zamawiający oczekiwał oryginalnego języka opisu strony oznaczyłby wymaganie w zakresie PostScript3 jako PostScript3® - co oznacza zarejestrowany znak towarowy lub jako ADOBE PostScript3 – czyli oznaczenie wskazujące na producenta języka opisu strony. W ocenie Przystępującego Zamawiający w zakresie urządzeń Typ 1,3 po prostu zasugerował się pytaniami wykonawcy i jako potwierdzenie dopuszczenia emulacji również dla tych urządzeń wprost wpisał słowo emulacje w treść wymagań Załącznika Nr 11 do SWZ.

Zgodnie z Rekomendacjami Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych „Udzielanie zamówień publicznych w zakresie

urządzeń drukujących u wielofunkcyjnych, urządzeń mobilnych oraz systemów digital signage”
<https://www.gov.pl/web/uzp/udzielanie-zamowien-publicznych-w-zakresie-urzadzen-drukujacych-i-wielofunkcyjnych-urzadzen-mobilnych-oraz-systemow-digital-signage2>

Uzasadnienie do zarzutu nr 4 - rażąco niska cena oferty wykonawcy KM.

Odwolujący wskazał, że kwota, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (informacja podawana zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy Pzp), wynosi 418 200,00 zł brutto (informacja Zamawiającego z 16 lutego 2026 r.). Próg ustawowy uzasadniający obligatoryjne wezwanie do wyjaśnień rażąco niskiej ceny - 70 % tej kwoty - wynosi zatem 292 740,00 zł brutto. Cena oferty KM (274 290,00 zł brutto) jest niższa od kwoty na sfinansowanie zamówienia o 143 910,00 zł, czyli o 34,41 % - a więc o ponad 4 punkty procentowe powyżej ustawowego progu 30 %.

Nie sposób również argumentować, że odchylenie ceny KM od budżetu Zamawiającego wynika z „okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia” w rozumieniu wyłączenia zastosowanego w ostatniej części art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp. Specyfika usług wynajmu i kompleksowej obsługi 51 urządzeń drukujących w okresie 24 miesięcy - z szacunkowym wolumenem 1 700 000 stron wydruków - nie ma charakteru świadczenia, którego cena byłaby z istoty rzeczy oczywista. Wręcz przeciwnie - kalkulacja takiej oferty obejmuje liczne, niejednorodne elementy kosztowe (koszt urządzeń, koszt materiałów eksploatacyjnych, koszt obsługi serwisowej, koszt logistyki i instalacji, koszty integracji z systemem zarządzania drukiem, marża wykonawcy oraz pokrycie ryzyka kontraktowego), z których każdy podlega niezależnej weryfikacji co do rzetelności kalkulacji.

Wariant pierwszy zarzutu - zaniechanie wezwania KM do wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

Z uwagi na niedostępnienie Odwolującemu dokumentacji postępowania (mimo wniosku z 27 kwietnia 2026 r.), Odwolujący na dzień wnoszenia odwołania nie posiada wiedzy, czy Zamawiający wystosował do KM wezwanie do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny w trybie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp. W przypadku ustalenia w toku postępowania odwoławczego,

że wezwanie nie zostało wystosowane, Zamawiający dopuścił się naruszenia art. 224 ust. 1

i ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp przez zaniechanie czynności obligatoryjnej, do której podjęcia był obowiązany z mocy ustawy. Zaniechanie wezwania w sytuacji spełnienia ustawowej przesłanki stanowi naruszenie nie tylko art. 224 ustawy Pzp, ale także art. 16 pkt 1 ustawy Pzp (zasada uczciwej konkurencji) oraz art. 17 ust. 1 ustawy Pzp (zasada efektywnego wydatkowania środków publicznych). Akceptacja oferty rażąco niskiej, bez weryfikacji rzetelności kalkulacji wykonawcy, naraża Zamawiającego na ryzyko nienależytego wykonania umowy oraz konieczności jej późniejszego rozwiązania na koszt środków publicznych.

Skutkiem ustalenia, że wezwanie nie nastąpiło - przy spełnionej obligatoryjnej przesłance - jest powstanie po stronie Zamawiającego obowiązku ponownej oceny oferty KM, obejmującej etap wezwania do wyjaśnień. Z tego względu Odwolujący - z ostrożności procesowej jako żądanie ewentualne - wnosi o nakazanie Zamawiającemu wezwania KM do złożenia wyjaśnień, jeżeli wezwanie takie nie zostało dotychczas wystosowane.

Wariant drugi zarzutu - nieprawidłowa ocena wyjaśnień przy uwzględnieniu odwróconego ciężaru dowodu (art. 224 ust. 6 oraz art. 537 pkt 1 ustawy Pzp).

W przypadku ustalenia w toku postępowania odwoławczego, że Zamawiający wystosował do KM wezwanie do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny, a wykonawca takie wyjaśnienia złożył - Odwolujący kwestionuje prawidłowość oceny tych wyjaśnień przez Zamawiającego. Akceptacja oferty KM jako najkorzystniejszej oznacza, że Zamawiający uznał złożone wyjaśnienia za przekonujące - w sytuacji, w której obiektywne realia rynkowe oraz ustawowe reguły rozkładu ciężaru dowodu prowadzą do wniosku odwrotnego. W realiach niniejszego postępowania standard rzetelności wyjaśnień jest szczególnie wysoki. Przedmiot zamówienia obejmuje świadczenie kompleksowe (wynajem + obsługa + materiały eksploatacyjne) realizowane przez 24 miesiące w odniesieniu do wolumenu szacowanego na 1 700 000 stron wydruków. Każdy z elementów kosztowych tego świadczenia - w realiach rynkowych usług wynajmu i obsługi urządzeń drukujących klasy biznesowej - generuje koszty rzeczywiste, niemożliwe do dowolnego obniżenia. W szczególności:

- amortyzacja albo czynsz operacyjny urządzeń drukujących klasy biznesowej;
- koszty materiałów eksploatacyjnych (tonery, bębny obrazowania, developer);
- koszty obsługi serwisowej (technicy z certyfikatami producenta, części zamienne, czas reakcji zgodny ze standardami obsługi określonymi w SWZ);
- koszty logistyki, instalacji i konfiguracji sieciowej urządzeń, integracji z systemem zarządzania drukiem;
- marża wykonawcy oraz pokrycie ryzyka kontraktowego (24-miesięczne związanie umową ze stałą stawką, ryzyko inflacyjne, ryzyko wzrostu kosztów materiałów eksploatacyjnych).

Przy łącznym uwzględnieniu wszystkich elementów kosztowych wymagałoby wykazania, że KM dysponuje ponadprzeciętną przewagą kosztową w stosunku do innych wykonawców rynku. Wykazanie takiej przewagi w sposób spełniający standardy wymagałoby przedstawienia szczegółowych kalkulacji kosztowych oraz dowodów obiektywnych - nie zaś głoślowych deklaracji wykonawcy. W razie ustalenia, że wyjaśnienia KM nie spełniały tego standardu

rzetelności, oferta KM podlegała obligatoryjnemu odrzuceniu na podstawie art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

Wariant trzeci zarzutu - naruszenie zasady jawności postępowania (art. 18 ust. 1 i art. 74 ust. 1 ustawy Pzp).

Niezależnie od wyniku ustaleń w zakresie wariantów pierwszego i drugiego, Zamawiający dopuścił się odrębnego naruszenia ustawy Pzp poprzez nieudostępnienie Odwołującemu dokumentacji postępowania mimo wystąpienia z wnioskiem opartym na obiektywnej podstawie ustawowej. Zasada jawności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego - będąca jedną z zasad fundamentalnych systemu zamówień publicznych - służy zapewnieniu kontroli nad prawidłowością czynności Zamawiającego oraz umożliwieniu wykonawcom skutecznego korzystania ze środków ochrony prawnej. Załączniki do protokołu postępowania, w tym dokumenty dotyczące badania i oceny ofert (art. 74 ust. 2 ustawy Pzp), udostępnia się po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty - czyli w realiach niniejszego postępowania, od 24 kwietnia 2026 r. (piątek).

Odwołujący 27 kwietnia 2026 r. (poniedziałek) wystąpił do Zamawiającego z wnioskiem o udostępnienie pełnej dokumentacji postępowania, w tym w szczególności dokumentów dotyczących badania oferty KM (ewentualne wezwania do wyjaśnień, w tym wyjaśnień rażąco niskiej ceny, oraz odpowiedzi wykonawcy). Na dzień wniesienia odwołania - tj. po upływie dwóch dni roboczych od dnia złożenia wniosku - Zamawiający nie udzielił odpowiedzi na wniosek ani nie udostępnił żądanej dokumentacji, co wydaje się trudnym do zrozumienia w obliczu elektronicznej zamówień, w tym elektronicznej postaci ofert, korespondencji itp.

Brak udostępnienia dokumentacji w okresie od dnia złożenia wniosku do dnia upływu zawitego terminu na wniesienie odwołania (29 kwietnia 2026 r.) uniemożliwił Odwołującemu konkretyzację treści zarzutu rażąco niskiej ceny - Odwołujący nie miał obiektywnej możliwości ustalenia czy wezwanie KM zostało wystosowane, czy wyjaśnienia zostały złożone i jaką treść zawierały. To właśnie z tego względu zarzut nr 4 niniejszego odwołania został sformułowany w wariantach alternatywnych - co stanowi konsekwencję naruszenia jawności postępowania przez Zamawiającego, a nie wyboru procesowego Odwołującego.

W tych okolicznościach Odwołujący - niezależnie od wyniku ustaleń co do dwóch poprzednich wariantów zarzutu nr 4 - wnosi o stwierdzenie naruszenia art. 18 ust. 1 i art. 74 ust. 1 ustawy Pzp przez Zamawiającego oraz o nakazanie Zamawiającemu - na podstawie art. 554 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 18 ust. 1 i art. 74 ust. 1 ustawy Pzp - niezwłocznego udostępnienia dokumentacji postępowania w zakresie dotyczącym badania oferty KM.

Zamawiający wskazał, że nie naruszył ww. przepisów, ponieważ 20.03.2026 r. wezwał wykonawcę Konica Minolta Business Solutions Polska sp. z o.o. (KM) do wyjaśnień rażąco niskiej ceny. 27.03.2026 r. KM udzielił odpowiedzi przedstawiając szerokie informacje nt. kalkulacji ceny. Po zbadaniu wyjaśnień Zamawiający przyjął wyjaśnienia jako wystarczające.

Dowody: *Pismo do KM z 20.03.2026 r. o wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, Wniosek KM o przedłużenie terminu złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny z 23.03.2026 r., Odpowiedź z 23.03.2026 r. na wniosek o przedłużenie terminu złożenia wyjaśnień, Pismo KM z 25.03.2026 z załącznikami - wyjaśnienia do rażąco niskiej ceny.*

Zamawiający nie naruszył art. 18 ust. 1 i art. 74 ust. 1 ustawy Pzp, ponieważ udostępnił pełną jawną dokumentację postępowania Odwołującemu. 12.03.2026 r. Odwołujący zwrócił się z wnioskiem o udostępnienie mu oferty KM, Zamawiający w tym samym dniu udostępnił ofertę. 27.04.2026 r. Odwołujący zwrócił się do Zamawiającego z wnioskiem o udostępnienie dokumentacji postępowania, Zamawiający udostępnił dokumentację 29.04.2026 r.

Dowody: *wniosek Odwołującego dotyczący udostępnienia ofert z 12.03.2026 r., pismo z 13.03.2026 r. będące odpowiedzią na wniosek z 12.03.2026 r., Wniosek Odwołującego z 27.04.2026 r. o udostępnienie dokumentacji postępowania powstałej po złożeniu ofert, Pismo z 29.04.2026 r. będące odpowiedzią na wniosek o udostępnienie dokumentacji postępowania powstałej po złożeniu ofert.*

W ocenie Izby zarzut jest oczywiście bezzasadny. Okoliczność, iż odwołujący nie uwzględnił w treści odwołania argumentacji, którą mógłby powziąć z dokumentacji przekazanej przez zamawiającego, nie może skutecznie stanowić podstawy do wniesienia odwołania, a co za tym idzie nie może powodować uwzględnienia zarzutów odwołania. Fakt, przyznany na rozprawie przez odwołującego, że otrzymał dokumentację od zamawiającego w tym samym dniu, w którym upływał termin na wniesienie odwołania, około 2-3 godziny po wniesionym odwołaniu nie uchybiał możliwości uzupełnienia odwołania w tym samym dniu (termin byłby zachowany). Ponadto, lakoniczna argumentacja odwołującego, co do RNC oferty przystępującego uniemożliwia racjonalne odniesienie się względem stawianego zarzutu.

Jak zasadnie podnosił przystępujący odwołujący nie może z góry zakładać, że złożone wyjaśnienia ceny oferty przez konkurenta są nierzetelne, kwestionując ocenę tych wyjaśnień, skoro jak sam wskazuje nie zna ich treści. W takiej sytuacji również polemika odnośnie rzetelności wyjaśnień, składania dowodów jest niemożliwa. Nie jest wiadomym do jakich „innych wykonawców rynku” odnosił się odwołujący, skoro w postępowaniu zostały złożone dwie oferty.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Izby zaniżenie ceny w sposób rażący w rozumieniu ustawy musi być

bezsprzeczne, całkowicie niewątpliwe (np. Wyrok KIO z dnia 14 lipca 2025 r., znak: KIO 2421/25). Takie okoliczności nie zostały przez Odwołującego wykazane. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdza wyraźnie w przytoczonym wyroku, że na mocy przepisów PZP odrzuceniu podlega taka oferta, w której bezsprzecznie stwierdzono, bez żadnych wątpliwości, zaniżenie ceny w sposób rażący, jak też oferta wykonawcy, który wezwany przez zamawiającego nie złoży wyjaśnień lub gdy wyjaśnienia przez niego złożone, nie uzasadniają podanej w ofercie ceny (a zatem są nierzetelne, niepełne, nie odpowiadają na zadane przez zamawiającego pytania).

W wyroku z 31 lipca 2023 r., sygn. KIO 2012/23, Izba wskazała, że według powszechnie przywoływanej w doktrynie i orzecznictwie definicji zawartej w uzasadnieniu wyroku Sądu Okręgowego w Katowicach z 30 stycznia 2007 r. sygn. akt XIX Ga 3/07 o cenie rażąco niskiej można mówić wówczas, gdy oczywiste jest, że przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie umowy przez wykonawcę byłoby dla niego nieopłacalne. Rażąco niska cena jest to zatem cena niewiarygodna, oderwana całkowicie od realiów rynkowych. Przykładem może być oferowanie towarów poniżej kosztów zakupu lub wytworzenia albo oferowanie usług za symboliczną kwotę.

Odwołanie w zakresie odnoszącym się do zarzutu rażąco niskiej ceny oprócz tego, że jest ogólnikowe nie zawiera żadnych dowodów na poparcie twierdzeń. Nie ulega przy tym wątpliwości, że to przede wszystkim na odwołującym spoczywa ciężar wykazania zasadności zarzutu odwołania, w tym złożenia dowodów potwierdzających jego zasadność. Odwołanie takich dowodów nie zawiera. Zgodnie z wyrokiem Izby z 01 lutego 2024 r., sygn. akt KIO 86/24, z uwagi na prekluzję dowodową, takie dowody winny zostać załączone już do samego odwołania.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Przewodniczący:.....