

**WYROK**

Warszawa, 27 maja 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 27 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę TRANSBRUK M.B. s.k.a. (62-330 Nękla),  
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu,  
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - COLAS Polska sp. z o.o. z siedzibą  
w Palędziu,

**orzeka:**

1. Oddala odwołanie.
  2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę TRANSBRUK M.B. s.k.a. (62-330 Nękla) zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę TRANSBRUK M.B. s.k.a. (62-330 Nękla), tytułem wpisu od odwołania.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.
- Przewodniczący:.....

sygn. akt: **KIO 1950/26**

**Uzasadnienie**

Zamawiający – Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu- prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym, pn. „*Wzmocnienia nawierzchni DW 442 Września – Kalisz na odcinku 27+200-30+270*”.

27 kwietnia 2026 roku, wykonawca TRANSBRUK M.B. s.k.a. (dalej „*odwołujący*”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1.art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy pzp przez:

- a) dokonanie przez Zamawiającego nieprawidłowego badania i oceny oferty wykonawcy COLAS sp. z o.o., skutkującym bezpodstawnym przyznaniem tej ofercie maksymalnej liczby punktów w kryterium oceny ofert określonym w pkt 18.1 ppkt 3 SWZ – „Doświadczenie kierownika budowy”, a w konsekwencji dokonaniu wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej,
- b) prowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z zasadami uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości, polegające na bezpodstawnym przyznaniu maksymalnej liczby punktów w ramach kryterium „Doświadczenie kierownika budowy”, pomimo posiadania przez Zamawiającego informacji o rozbieżnościach pomiędzy oświadczeniem wykonawcy COLAS

sp. z o.o. dotyczącym realizacji zadania „Wzmocnienie nawierzchni drogi wojewódzkiej nr 305 na odcinku Stary Widzim – Wroniawy” a rzeczywistym zakresem czynności wykonywanych przez kierownika robót przy realizacji tego zadania,

podczas gdy prawidłowa ocena oferty powinna prowadzić do przyznania 10 punktów w ramach wskazanego kryterium, z uwagi na wykazanie doświadczenia kierownika budowy jedynie w zakresie trzech, a nie czterech wymaganych zadań. Powyższe naruszenie miało istotny wpływ na wynik postępowania, albowiem skutkowało nieuprawnionym wyborem oferty wskazanego wykonawcy jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności przyznania 20 punktów w kryterium „Doświadczenie kierownika budowy” ofercie wykonawcy COLAS sp. z o.o. oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania powtórnej czynności badania i oceny ofert oraz ponownego przeliczenia punktacji ofert złożonych w postępowaniu,
- 2) ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty, po dokonaniu prawidłowej oceny ofert, z uwzględnieniem korekty punktacji,
- 3) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania w rozumieniu art. 505 ust. 1 PZP, ponieważ ma interes w uzyskaniu zamówienia, objętego niniejszym postępowaniem oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia

przez Zamawiającego przepisów PZP. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, polegającego na niewłaściwej ocenie ofert, oferta Odwołującego została sklasyfikowana na drugiej pozycji pod względem łącznej liczby uzyskanych punktów. Tymczasem przy prawidłowej ocenie ofert powinna ona zostać sklasyfikowana na pierwszej pozycji, co skutkowałoby wyborem Odwołującego do realizacji zamówienia publicznego. W konsekwencji Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku wskazanego naruszenia - Odwołujący został pozbawiony możliwości uzyskania zamówienia publicznego, mimo że przy prawidłowym zastosowaniu kryteriów oceny jego oferta powinna zostać uznana za najkorzystniejszą.

Odwołujący uzasadniając zarzuty odwołania wskazał, że zamawiający nieprawidłowo przyznał maksymalną liczbę 20 punktów wykonawcy COLAS sp. z o.o. w ramach kryterium oceny ofert. Analiza dokumentacji dotyczącej zadania, tj. „Wzmocnienie nawierzchni drogi wojewódzkiej nr 305 na odcinku Stary Widzim – Wroniawy”, prowadzi do wniosku, że zadanie to nie spełnia wymogów określonych przez Zamawiającego.

Opis kryterium „Doświadczenie kierownika budowy” nawiązuje do liczby zrealizowanych przez kierownika budowy zadań określonych w pkt. 7.2 ppkt 4) lit. b), które doprowadził do odbioru i rozliczenia końcowego.

Zgodnie z art. 22 pkt 9) ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. prawo budowlane (tj. Dz. U. z 2026 r. poz. 524) do obowiązków kierownika budowy należy między innymi zgłoszenie obiektu do odbioru wpisem do dziennika, uczestniczenie w czynnościach odbioru, zapewnienie usunięcia wad i przekazanie oświadczeń z art. 57 (pkt 8–9). Zgodnie z art. 24 ust. 2 ww. ustawy przepisy ust. 1 oraz art. 22 i art. 23 stosuje się odpowiednio do kierownika robót.

Ustawodawca wiąże funkcję kierownika robót (analogicznie jak kierownika budowy) nie tylko z bieżącym nadzorem nad realizacją robót, lecz również z ich formalnym zakończeniem, obejmującym etap odbioru. Udział w tych czynnościach nie ma charakteru fakultatywnego ani symbolicznego – stanowi istotny element odpowiedzialności za prawidłowe wykonanie robót. W kontekście postanowień SWZ szczególnego znaczenia nabiera użyte przez Zamawiającego sformułowanie, że kierownik miał „doprowadzić zadanie do odbioru i rozliczenia końcowego”. Zwrot ten należy interpretować ściśle jako wymagający realnego, aktywnego i udokumentowanego udziału w finalnym etapie realizacji inwestycji, a nie jedynie wcześniejszego uczestnictwa w procesie budowlanym.

Z dokumentów wskazanego zadania wynika jednak, że Pan (...) pełnił funkcję kierownika robót, jednak nie brał udziału w czynnościach odbiorowych, a protokół odbioru końcowego został podpisany przez inne osoby - w tym kierownika budowy. Dodatkowo brak podpisu Pana (...) na Tabeli Elementów Rozliczeniowych, stanowiącej integralną część protokołu odbioru, w której to Zamawiający przewidział złożenie podpisu również przez kierownika robót. Powyższe potwierdza, że Pan (...) nie pełnił aktywnej roli zarówno w procedurze odbiorowej jak i procedurze rozliczeniowej, nie można zatem przyjąć, że doprowadził on przedmiotowe zadanie do odbioru i rozliczenia końcowego, co stanowiło wyraźny warunek uznania doświadczenia w ramach wskazanego kryterium.

Dowód:

-*Protokół przekazania placu budowy do umowy nr 56/9.WZP/25 z 22 stycznia 2025 r.*

-*Dziennik budowy nr 1/2025 wydany 20.02.2025 r.*

-*Protokół odbioru końcowego robót nr 10/D/M/2025 r. z 25 czerwca 2025 r.*

-*Tabela Elementów Rozliczeniowych.*

Dokumenty odbiorowe, w tym protokół odbioru oraz tabela rozliczeniowa, stanowią podstawowe potwierdzenie udziału poszczególnych uczestników procesu budowlanego

w zakończeniu inwestycji oraz przejęcia przez nich odpowiedzialności za jej rezultat. Podpis na tych dokumentach jest bowiem potwierdzeniem udziału w czynnościach odbiorowych, akceptacji zakresu i jakości wykonanych robót, uczestnictwa w procesie rozliczenia inwestycji. Skoro zatem Pan (...) nie podpisał dokumentów odbiorowych, należy przyjąć,

że nie brał udziału w tych czynnościach. Co więcej, fakt podpisania protokołu odbioru przez inne osoby, w tym kierownika budowy, wskazuje jednoznacznie, że to inne podmioty ponosiły odpowiedzialność za doprowadzenie inwestycji do etapu odbioru i rozliczenia. Tym samym nie można przypisać tej roli osobie, która w tych czynnościach faktycznie nie uczestniczyła.

W konsekwencji wskazane zadanie nie powinno zostać uwzględnione przy ocenie doświadczenia kierownika budowy, co oznacza, że wykonawca COLAS sp. z o.o. wykazał jedynie trzy zadania spełniające wymagania SWZ. Tym samym oferta tego wykonawcy powinna uzyskać 10 punktów, a nie 20 punktów w ramach kryterium „Doświadczenie kierownika budowy”. Interpretacja przeciwna prowadziłaby do niedopuszczalnego rozszerzenia znaczenia kryterium poprzez uznanie za wystarczający sam udział w realizacji robót, co pozostaje w sprzeczności z jego literalnym brzmieniem.

Zamawiający w toku oceny ofert jest związany opisem kryteriów i sposobem oceny, zawartym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i nie może ich zmieniać ani rozszerzać. Ale również w ten sposób, że nie może ich łagodzić w

stosunku do jego brzmienia przyznając punkty za realizację, których zakres nie odpowiada brzmieniu wymogu kryteriów oceny. Kryterium powinno być ustalane z merytorycznych przyczyn (w tym przypadku posiadania jakiegoś konkretnego, przydatnego doświadczenia), lecz w momencie, kiedy już zostanie ustanowione i wpisane do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, staje się też (i głównie) kwestią formalną, tzn. dla uzyskania punktów, które są mu przypisane, należy je spełnić i to w taki sposób, jak zostało opisane (wyrok NSA z 1.04.2022 r., I GSK 2333/18, LEX nr 3393066).

Nieprawidłowe przyznanie maksymalnej liczby punktów doprowadziło do zniekształcenia wyniku postępowania i wyboru oferty, która nie była ofertą najkorzystniejszą w rozumieniu przepisów ustawy. Działanie Zamawiającego narusza zatem art. 239 ust. 1 Pzp przez błędne przyznanie punktacji w ramach kryteriów oceny ofert. W rezultacie, przy prawidłowej ocenie ofert, oferta wykonawcy COLAS sp. z o.o. powinna zostać sklasyfikowana na dalszym miejscu, a wybór najkorzystniejszej oferty powinien paść na ofertę Odwołującego.

Odwołujący wskazuje również na naruszenie art. 16 ustawy pzp. Odwołujący pismem z 24 marca 2026 r. poinformował Zamawiającego o wskazanych powyżej okolicznościach dotyczących doświadczenia Pana (...) na stanowisku kierownika robót przy realizacji zadania „Wzmocnienie nawierzchni drogi wojewódzkiej nr 305 na odcinku Stary Widzim – Wroniawy”. Zamawiający 23 kwietnia 2026 r. udzielił odpowiedzi Odwołującemu wskazując lakonicznie, że zweryfikował doświadczenie kierownika budowy p. (...) wskazanego w oświadczeniu Wykonawcy COLAS Polska Sp. z o.o.

Dowód:

*-pismo Odwołującego z 24 marca 2026 r.*

*-pismo Zamawiającego z 23 kwietnia 2026 r.*

Jednocześnie brak jest jakichkolwiek dowodów na to, że Zamawiający przeprowadził pogłębioną weryfikację i analizę w tym zakresie. Takie działanie należy uznać za pozorne i naruszające zasadę przejrzystości postępowania. Ocena ofert nie może mieć charakteru arbitralnego ani ograniczać się do formalnego przyjęcia oświadczenia wykonawcy, w sytuacji, gdy dostępne informacje podważają jego prawdziwość.

Odwołujący podkreśla, że w sytuacji powzięcia przez Zamawiającego informacji podważających prawdziwość oświadczeń wykonawcy, Zamawiający jest zobowiązany do ich wszechstronnego wyjaśnienia, a następnie uwzględnienia wyników tej weryfikacji przy ocenie ofert. Pominięcie tych okoliczności prowadzi do iluzoryczności przyjętych kryteriów oceny ofert i podważa sens ich stosowania.

Odwołujący wskazuje, że w przypadku, gdy informacje pozyskane w ramach weryfikacji oświadczeń wykonawcy prowadzą do odmiennej oceny doświadczenia Zamawiający nie może tej okoliczności pominąć. Takie podejście czyniłoby całkowicie iluzoryczną ocenę doświadczenia. Zamawiający zobowiązany jest do zachowania zasad uczciwej konkurencji

i równego traktowania wykonawców, z czym stoi w sprzeczności pominięcie ustaleń, które podważały pierwotną ocenę oferty.

Ponadto, poprzez zaniechanie rzetelnej weryfikacji zakwestionowanego doświadczenia, Zamawiający dopuścił do przyznania maksymalnej liczby punktów w kryterium „Doświadczenie kierownika budowy” na podstawie informacji budzących uzasadnione wątpliwości, co prowadzi do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji.

Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości. Zamawiający wskazał, że wydał swoją ocenę po przeanalizowaniu materiałów/dokumentów znajdujących się w dyspozycji Zamawiającego dotyczących kryteriów oceny ofert. Zamawiający wskazał, iż kwestionowane przez Odwołującego zadanie w zakresie doświadczenia kierownika robót Pana (...) pod nazwą Wzmocnienie nawierzchni drogi wojewódzkiej nr 305 na odcinku Stary Widzim-Wroniawy jest zadaniem realizowanym na rzecz Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, czyli Zamawiającego.

Ustawodawca nie sformułował definicji pojęcia kryterium oceny ofert. Definicję taką można jednak stworzyć. Mówiąc o „kryterium oceny ofert”, należy przez to rozumieć niedyskryminacyjny mechanizm wartościowania ich korzystności, stopnia spełnienia oczekiwań zamawiającego określonych w dokumentach postępowania w sposób przejrzysty, jednoznaczny, jasny i zrozumiały, odnoszący się wyłącznie do przedmiotu (treści) oferty.

Z kolei „sposób oceny ofert” to instrukcja zastosowania kryteriów. O ile w ogłoszeniu

o zamówieniu zawsze dojdzie jedynie do wskazania kryteriów oceny ofert oraz ich wag

(z wyjątkami w tym zakresie), o tyle już w dokumentach zamówienia Zamawiający zobowiązany jest nie tylko podać kryteria oceny ofert, przypisać im wagi, ale także określić sposób oceny. Sposób oceny ofert, podobnie jak i same kryteria oceny ofert, winny być znane wykonawcom przed złożeniem oferty. Określenie sposobu oceny ofert jest niezbędne zarówno z perspektywy zamawiającego, jak i wykonawcy. „Jeżeli zamawiający zdecydował się na zastosowanie w postępowaniu przetargowym kryteriów pozacenowych, jest zobowiązany do jak najdokładniejszego ich opisu, tj. w

przypadku kryteriów mierzalnych podać np. wzór matematyczny, według którego będzie przyznawał punkty, natomiast w przypadku kryteriów niemierzalnych opisać, czego będzie dokładnie oczekiwał od przedmiotu zamówienia. Dzięki dokładnemu opisowi oceny kryterium zamawiający jasno określa warunki, które będzie później egzekwował na etapie wykonania umowy, oraz zapewnia sobie możliwość dokonania obiektywnej oceny ofert, natomiast wykonawcy mają możliwość przygotowania konkurencyjnych ofert” (wyrok WSA w Krakowie z 25.11.2016 r., I SA/Kr 1169/16, LEX nr 2180284).

Na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia (np. w SWZ) zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą. W wyroku z 25.03.2022 r., KIO 610/22, LEX nr 3404965, KIO uznała, że w zamówieniach publicznych dostępu do zamówienia nie można utożsamiać z okolicznością, że każdy podmiot chcący się ubiegać o dane zamówienie publiczne musi mieć do niego dostęp. Wymagania zawarte przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia czy w warunkach udziału w postępowaniu determinują krąg podmiotów mogących ubiegać się o zamówienie. Kryteria oceny ofert stanowią instrument pozwalający Zamawiającemu na wybór oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Istotny jest zatem zarówno właściwy dobór kryteriów w zależności od przedmiotu zamówienia, ale także ich opis dokonany w taki sposób, aby wykonawca składający ofertę posiadał konkretną wiedzę o tym, które elementy i w jaki sposób będą podlegały ocenie. Jest to jeden z kluczowych aspektów, który ma wpływ nie tylko na treść składanych ofert, ale i na decyzję o wzięciu udziału w postępowaniu, gdyż pozwala potencjalnemu wykonawcy ocenić szanse na uzyskanie zamówienia. Właściwy dobór kryteriów daje także zamawiającemu możliwość osiągnięcia celu postępowania, tj. wyboru oferty spełniającej jego oczekiwania i realizację zamówienia (zob. wyrok z dnia 11 lutego 2020 r., KIO 177/20). Ponadto, co istotne, kryteria oceny oferty nie mają gwarantować «równej pozycji wykonawców» ale urealniać konkurencję pomiędzy tymi wykonawcami. Gdyby pozycja wykonawców miała być równa, to iluzoryczne i w zasadzie bezprzedmiotowe byłby kryteria pozacenowe. Ważne jest natomiast aby kryteria pozacenowe były obiektywne i stanowiły gwarancję możliwości konkurowania wykonawców. Powyższe pozwala przyjąć, że konkurencyjność wykonawców w ramach kryteriów pozacenowych należy odnosić do obiektywizmu tych kryteriów, tak aby ich znaczenie i ocena była jednoznaczna, a to w efekcie pozwala na jednoznaczną ocenę danego wykonawcy. Podkreślenia wymaga, że dokonanie doboru kryteriów pozacenowych jest uprawnieniem Zamawiającego, który w tych kryteriach może również urealniać cel prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a także uzyskać przedmiot zamówienia o najwyższej jakości”.

Wykonawca ma prawo oczekiwać od zamawiającego, że będzie on oceniał oferty, w oparciu o określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert oraz opis sposobu ich oceny. Takie też zapisy znalazły się w dokumentach Zamawiającego (dowód: SWZ i ogłoszenie w aktach sprawy).

Ze względu na znaczenie kryteriów oceny ofert i opisu sposobu tej procedury, postanowienia SWZ w tym zakresie należy interpretować zgodnie z wykładnią gramatyczną. Tak więc ocena ofert powinna zostać dokonana w oparciu o literalne brzmienie ukształtowanych przez zamawiającego kryteriów i ich wag oraz opisu sposobu oceny, co zapobiega jakiegokolwiek uznaniowości zamawiającego na tym etapie. Żaden wykonawca nie może pozostawać w niepewności co do kryteriów, jakimi będzie kierował się zamawiający przy ocenie złożonych ofert oraz opisu sposobu oceny ofert.

W odpowiedzi na ogłoszenie swoją ofertę złożyła m.in. firma Colas sp. z o.o. wskazując w formularzu 3.4 na stanowisko kierownika budowy Pana (...) i wykazując w ramach doświadczenia ww. zadanie.

W związku z tym, że zgodnie z zapisami SWZ pkt. 18.1 kryterium „Doświadczenie Kierownika budowy” będzie rozpatrywane wyłącznie na podstawie oświadczenia złożonego przez Wykonawcę w druku oferty oraz formularzu 3.4 dołączonym do oferty, a Zamawiający nie wymagał odrębnie przedłożenia jako dowodu: protokołów odbioru ostatecznego Zamawiający po pogłębionej analizie uznał przedłożone w postępowaniu oświadczenie jako prawidłowe.

W trakcie weryfikacji złożonych oświadczeń przez oferentów w tym firmy Colas Polska Sp. z o.o. potwierdzono u wskazanych przez Colas Polska Zamawiających, że kierownik robót (...) realizował wykazane w oświadczeniu zadania. Z dziennika budowy, operatu kolaudacyjnego oraz informacji otrzymanych od Zamawiających WZDW w Poznaniu - RDW Nowy Tomyśl, ZDW Zielona Góra wynika, że p. (...) uczestniczył w całym procesie inwestycyjnym na wskazanych zadaniach od początku do końca, pomimo tego, że nie ma to odzwierciedlenia w protokole odbioru końcowego w postaci podpisu kierownika robót. Podpis kierownika robót na protokołach odbioru końcowego nie jest konieczny więc nie można jedynie brać tego przy ocenie pod uwagę (dowód: pismo z 23.06.2025 r. przekazujące do Zamawiającego operat kolaudacyjny wraz z operatem kolaudacyjnym, Dziennik budowy z 20.02.2025 r.).

Zamawiający wskazał, że należało spojrzeć na całość dokumentów szerzej uwzględniając fakt, że kierownik robót realizował wszystkie etapy budowy i zdobył wymagane doświadczenie co potwierdza np. dziennik budowy, wpisy Inspektora Nadzoru czy podpisy p. (...) na dokumentach operatu kolaudacyjnego, czyli zbioru dokumentów stanowiących podstawę do odbioru robót. Ponadto Odwołujący w swoim odwołaniu nie wykazał na czym w jego ocenie polega pozorność i naruszenie zasady konkurencyjności. Odwołujący podnosi, iż brak jest jakichkolwiek dowodów na to, że Zamawiający przeprowadził pogłębioną weryfikację i analizę jednocześnie nie wskazuje jakich dowodów by oczekiwał od

Zamawiającego. Ponownie należy podkreślić, iż kwestionowane zadanie na potwierdzenie doświadczenia kierownika budowy Pana (...) jest zadaniem realizowanym na rzecz Zamawiającego. Dodatkowo należy zauważyć, iż Zamawiający ustosunkował się do pisma Odwołującego z 24.03.2026 r.

i odpowiedział, iż dokonał weryfikacji zarzutów w nim postawionych (dowód: pismo Zamawiającego z 23.04.2026 r. w aktach sprawy).

Odwołujący w swoim odwołaniu nie wykazał, iż Zamawiający ocenił ofertę arbitralnie ograniczając się do formalnego przyjęcia oświadczenia Wykonawcy. Nie wskazał także jakie dostępne informacje podważają prawdziwość złożonego oświadczenia.

Podsumowując powyższe wyjaśnienia Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko odnośnie wyboru oferty i wskazuje, że Wykonawca wykazał zadania potwierdzające kryteria oceny ofert w zakresie wskazanym przez Zamawiającego.

Przystępujący (uczestnik) wykonawca, wniósł o oddalenie odwołania.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, co uprawniało go do złożenia odwołania.

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania.

**Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz przystępującego (uczestnika), złożone w pismach procesowych, jak też podczas rozprawy Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.**

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej zarzuty odwołującego są bezzasadne. Krajowa Izba Odwoławcza dzieląc w całości stanowisko zamawiającego i przystępującego (za wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z 25.08.2015 r., sygn. akt: XXIII Ga 1072/15: *Izba ma prawo podzielić zarzuty i wartościową argumentację jednego z uczestników, zgodnie z zasadą swobodnej oceny dowodów*”), wskazuje, co następuje.

Zgodnie z pkt 18.1. SWZ Przy dokonywaniu wyboru oferty najkorzystniejszej Zamawiający stosował następujące kryteria oceny ofert:

- 1)Cena (C) - 60 pkt;
- 2)Okres udzielonej rękojmi (R) – 20 pkt;
- 3)Doświadczenia kierownika budowy (D) – 20 pkt.

Kryterium „Doświadczenie Kierownika budowy” rozpatrywane było na podstawie oświadczenia, złożonego przez Wykonawcę w druku oferty oraz w Formularzu 3.4 (dołączonym do oferty), dotyczących liczby zrealizowanych zadań określonych w pkt 7.2. ppkt 4) lit. b) SWZ. Zamawiający wymagał, aby Wykonawca wykazał osobę Kierownika budowy, który nadzorował:

| Doświadczenie kierownika budowy                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | liczba punktów |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|
| na stanowisku kierownika budowy/robót przy realizacji 4 zadań i więcej związanych z układaniem warstw bitumicznych na podbudowie z mieszanek mineralno-cementowo-emulsyjnych „mce”, na drodze kategorii min. powiatowej, które doprowadził do odbioru i rozliczenia końcowego, każde o wartości nie mniejszej niż 2 600 000,00 zł brutto | 20             |
| na stanowisku kierownika budowy/robót przy realizacji 3 zadań związanych z układaniem warstw bitumicznych na podbudowie z mieszanek mineralno-cementowo-emulsyjnych „mce”, na drodze kategorii min. powiatowej, które doprowadził do odbioru i rozliczenia końcowego, każde o wartości nie mniejszej niż 2 600 000,00 zł brutto          | 10             |
| na stanowisku kierownika budowy/robót przy realizacji 2 zadań związanych z układaniem warstw bitumicznych na podbudowie z mieszanek mineralno-cementowo-emulsyjnych „mce”, na drodze kategorii min. powiatowej, które doprowadził do odbioru i rozliczenia końcowego, każde o wartości nie mniejszej niż 2 600 000,00 zł brutto          | 0              |

Przystępujący przedłożył wraz z ofertą oświadczenie dotyczące kryterium „Doświadczenie kierownika budowy” (formularz 3.4.) zgodnie z którym przystępujący do pełnienia funkcji kierownika budowy skierował Pana (...)

posiadającego doświadczenie na 4 zadaniach, które doprowadził do odbioru i rozliczenia końcowego robót, w tym doświadczenie w realizacji zadania:

| Nazwa i adres zamawiającego                                         | Nazwa zadania                                                                        | Zakres robót potwierdzający spełnianie kryterium                                                                                                    | Wartość w PLN   | Pełniona funkcja          |
|---------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|---------------------------|
| Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich ul. Wilczak 51, 61-623 Poznań | Wzmocnienie nawierzchni drogi wojewódzkiej nr 305 na odcinku Stary Widzim - Wroniawy | Zadanie związane z układaniem warstw bitumicznych na podbudowie z mieszanek mineralno-cementowo-emulsyjnych „mce”, na drodze kategorii wojewódzkiej | 4 748 684,04 zł | Kierownik robót drogowych |

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej zarzuty odwołującego oparte zostały o błędną interpretację kryterium opisanego przez zamawiającego. Jak bowiem wynika z literalnego brzmienia kryterium, cyt.: „(...) na stanowisku kierownika budowy/robót przy realizacji 4 zadań

i więcej związanych z układaniem warstw bitumicznych na podbudowie z mieszanek mineralno-cementowo-emulsyjnych „mce”, na drodze kategorii min. powiatowej, które doprowadził do odbioru i rozliczenia końcowego (...)”, zamawiający wymagał aby czynności wykonywane przez osobę skierowaną przez wykonawcę do pełnienia funkcji kierownika budowy, w ramach posiadanego doświadczenia, doprowadziły do odbioru i rozliczenia końcowego. Z brzmienia treści omawianego warunku nie wynika, aby osoba wskazana przez wykonawcę uczestniczyła przy odbiorach i rozliczeniu końcowym inwestycji.

Już tylko ten sam fakt potwierdza bezzasadność stawianych zarzutów.

Ponadto powołać się należy na dowody zgłoszone przez przystępującego, które potwierdzają zasadność powyższej interpretacji, tj.:

- Kopia dziennika budowy – na okoliczność wykazania przez Przystępującego spełnienia kryterium oceny ofert określonego w pkt. 18.1. ppkt 3) SWZ – „Doświadczenie kierownika budowy”, tj. pełnienia przez Pana (...) funkcji kierownika robót na Zadaniu i doprowadzenia przez niego Zadania do odbioru i rozliczenia końcowego,

- Historia pliku Excel „Sprzedaż St. Widzim” (print screen pliku) – na okoliczność wykazania przez Przystępującego spełnienia kryterium oceny ofert określonego w pkt. 18.1. ppkt 3) SWZ – „Doświadczenie kierownika budowy”, tj. pełnienia przez Pana (...) funkcji kierownika robót na Zadaniu i doprowadzenia przez niego Zadania do odbioru i rozliczenia końcowego,

- Wyciąg z operatu kolaudacyjnego - – na okoliczność wykazania przez Przystępującego spełnienia kryterium oceny ofert określonego w pkt. 18.1. ppkt 3) SWZ – „Doświadczenie kierownika budowy”, tj. pełnienia przez Pana (...) funkcji kierownika robót na Zadaniu i doprowadzenia przez niego Zadania do odbioru i rozliczenia końcowego,

- Oświadczenie własne Pana (...) – na okoliczność wykazania przez Przystępującego spełnienia kryterium oceny ofert określonego w pkt. 18.1. ppkt 3) SWZ – „Doświadczenie kierownika budowy”, tj. pełnienia przez Pana (...) funkcji kierownika robót na Zadaniu

i doprowadzenia przez niego Zadania do odbioru i rozliczenia końcowego,

- Przykładowe protokoły odbioru i TER na innych zadaniach realizowanych przez Zamawiającego - na okoliczność wykazania przez Przystępującego spełnienia kryterium oceny ofert określonego w pkt. 18.1. ppkt 3) SWZ – „Doświadczenie kierownika budowy”, tj. pełnienia przez Pana (...) funkcji kierownika robót na Zadaniu i doprowadzenia przez niego Zadania do odbioru i rozliczenia końcowego oraz przyjętych przez Zamawiającego wzorów dokumentów i praktyki przy podpisywaniu protokołów odbioru końcowego.

Jak zasadnie wskazywał przystępujący, wykładnia językowa pojęcia „doprowadzenia do odbioru i rozliczenia końcowego” wskazuje wprost, iż kierownik budowy lub robót winien „doprowadzić” do odbioru robót i rozliczenia końcowego, co niekoniecznie musi oznaczać podpisanie się pod dokumentami typu protokół odbioru końcowego i TER.

Stosownie do art. 240 ust. 1 PZP (art. 91 ust. 2d poprzedniej ustawy PZP), zamawiający opisuje kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały. Na tle niniejszego przepisu Izba wydała wiele orzeczeń statuujących zasadę, iż wszelkie wątpliwości interpretacyjne SWZ, a zwłaszcza dotyczące kryterium oceny ofert, należy rozstrzygać na korzyść wykonawcy (wyrok SN, z dnia 4 lipca 2019 r., sygn. akt: IV CSK 363/18: „to na zamawiającym spoczywa obowiązek pełnego i jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia jeszcze przed wszczęciem postępowania o jego udzielenie. Powinien on więc przygotować niezbędną dokumentację (osobiście lub za pomocą osób trzecich). Jeżeli powstają

wątpliwości co do jednoznaczności postanowień SIWZ (a szerzej: dokumentacji zamawiającego, w oparciu o którą wykonawcy składają oferty), muszą być one rozstrzygane na korzyść wykonawcy. Przeciwny wniosek byłby sprzeczny z art. 29 ust. 1 Pzp. W konsekwencji, jeżeli dokumentacja sporządzona przez zamawiającego zawiera nieścisłości, nie jest jednoznaczna, nie można negatywnymi skutkami obciążać oferentów (a więc potencjalnych wykonawców), ale zamawiającego – jako autora tej dokumentacji).

Nawet jeśli by więc i w tym przypadku takie wątpliwości powstały, winno się przyjąć interpretację opisanego wyżej kryterium w taki sposób, aby Przystępujący nie poniósł konsekwencji braku precyzji zamawiającego. W szczególności oznacza to, iż Przystępujący może wykazać spełnienie przedmiotowego kryterium w dowolnie przyjęty przez siebie sposób, tak aby udokumentować, iż kierownik robót Pan (...) doprowadził Zadanie do odbioru i rozliczenia końcowego. Przedmiotowe kryterium oceny ofert w żadnym miejscu nie wskazuje, iż Przystępujący winien wykazać, iż kierownik robót podpisał się pod protokołem odbioru końcowego czy TER.

Zamawiający w sposób prawidłowy i w pełni zgodny ze stanem rzeczywistym i prawnym dokonał badania i oceny oferty Przystępującego. Wskazane wyżej zadanie było realizowane dla tego samego zamawiającego, który jest również Zamawiającym w niniejszym Postępowaniu. Zamawiający zatem posiadał informacje na temat zaangażowania Pana (...) w realizację zadania oraz to, iż *de facto*, to on doprowadził do odbioru i rozliczenia końcowego zadania. Zamawiający potwierdził to również w piśmie do Odwołującego z 23.04.2026 r.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Przewodniczący:.....