

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 27 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę **Metalzbyt-Hurt sp. z o.o. w Międzyrzeczu Dolnym**

w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa – 31 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Zgierzu**

na *dostawę materiałów budowlanych, drobnego sprzętu malarskiego oraz artykułów metalowych*

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**

2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **7.500,00 zł** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **Metalzbyt- Hurt sp. z o.o. w Międzyrzeczu Dolnym**, stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 1748/26

Uzasadnienie

Skarb Państwa – 31 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Zgierzu, zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, którego przedmiotem jest dostawa materiałów budowlanych, drobnego sprzętu malarskiego oraz artykułów metalowych.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 6 marca 2026 r., nr 2026/BZP 00142751.

Wobec czynności i zaniechań zamawiającego w ww. postępowaniu 14 kwietnia 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej „Izbą”, wniósł odwołanie wykonawca Metalzbyt- Hurt sp. z o.o. w Międzyrzeczu Dolnym, zwany dalej „odwołującym”.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 16 pkt 1) Pzp przez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz nierówne traktowanie wykonawców, a to poprzez nieuzasadnione odrzucenie oferty odwołującego oraz unieważnienie postępowania, w zakresie pierwszej części zamówienia (zadania nr 1) objętego przedmiotem postępowania, a w ślad za tym zaniechanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej, w zakresie pierwszej części zamówienia (zadania nr 1) objętego przedmiotem postępowania;
- 2) art. 18 ust. 1 Pzp przez zaniechanie przedstawienia odwołującemu pełnego uzasadnienia faktycznego i prawnego odrzucenia oferty odwołującego z powodu postawionego przez zamawiającego zarzutu niezgodności treści oferty odwołującego z warunkami zamówienia w zakresie pierwszej części zamówienia (zadania nr 1) objętego przedmiotem postępowania;
- 3) art. 223 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty złożonej przez odwołującego, w zakresie pierwszej części zamówienia (zadania nr 1) objętego przedmiotem postępowania;
- 4) art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp przez odrzucenie oferty odwołującego w postępowaniu wobec nieuzasadnionego stwierdzenia, że treść oferty odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia, w zakresie pierwszej części zamówienia (zadania nr 1) objętego przedmiotem postępowania;
- 5) art. 239 Pzp przez zaniechanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej, w zakresie pierwszej części zamówienia (zadania nr 1) objętego przedmiotem postępowania;
- 6) art. 253 ust. 1 pkt 2) Pzp przez zaniechanie przedstawienia odwołującemu pełnego uzasadnienia faktycznego i prawnego odrzucenia oferty odwołującego z powodu postawionego przez zamawiającego zarzutu niezgodności treści oferty odwołującego z warunkami zamówienia, w zakresie pierwszej części zamówienia (zadania nr 1) objętego przedmiotem postępowania;
- 7) art. 255 pkt 2) Pzp przez unieważnienie postępowania, w zakresie, w zakresie pierwszej części zamówienia (zadania nr 1) objętego przedmiotem postępowania.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego w zakresie pierwszej części zamówienia (zadania nr 1) objętego przedmiotem postępowania;
- 2) unieważnienie czynności unieważnienia postępowania w zakresie pierwszej części zamówienia (zadania nr 1) objętego przedmiotem postępowania;
- 3) ponowne przeprowadzenie badania i oceny oferty odwołującego w zakresie pierwszej części zamówienia (zadania nr 1) objętego przedmiotem postępowania.

Ustalono także, że do Prezesa Izby w ustawowym terminie nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Ustalono także, że 26 maja 2026 r., zamawiający przesłał Prezesowi Izby oświadczenie, iż uwzględnia zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości. Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia w ustawowym terminie żaden wykonawca. Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.*

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), *W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,*

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:.....