

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 27 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

Protokolant: **Krzysztof Chmielewski**

na posiedzeniu niejawnym z udziałem Zamawiającego w dniu 27 maja 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę **B. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Głogowie Małopolskim** w postępowaniu prowadzonym przez **Szkołę Główną Handlową w Warszawie**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **B. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Głogowie Małopolskim** kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

sygn. akt KIO 1683/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Szkoła Główna Handlowa w Warszawie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Rozbiórka budynku klubu Park oraz budowa nowego pawilonu parkowego SGH w Warszawie na potrzeby kulturalno-wystawiennicze przy Al. Aleksandra Ścibora-Rylskiego 4 (dawniej Al. Niepodległości 196)”, nr postępowania ACOZ.25.1.63.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 03.04.2026 r., pod numerem S 66/2026, poz. 232833-2026.

W dniu 13 kwietnia 2026 r. wykonawca B. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Głogowie Małopolskim wniósł odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności podjętej w postępowaniu przez Zamawiającego, polegającej na nieprawidłowym sformułowaniu wymagań specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) i ogłoszenia o zamówieniu w zakresie warunków udziału w postępowaniu oraz wysokości kar umownych.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1.art. 112 ust. 1 w zw. z art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez opisanie warunku udziału w postępowaniu zawartego w rozdziale VII ust. 1 pkt 5 lit. b SWZ oraz w punkcie 5.1.9. „Kryteria kwalifikacji” ogłoszenia o zamówieniu, zgodnie z którym o udzielenie zamówienia może ubiegać się wykonawca, który „w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał należycie co najmniej jedną robotę budowlaną polegającą na budowie budynku zakończonej uzyskaniem certyfikatu BREEAM” w sposób naruszający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, nadmierny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i potrzeb Zamawiającego oraz celu, który warunek ma osiągnąć zgodnie z przywołanymi przepisami ustawy Pzp, gdyż nie odnosi się do kwestii obiektywnie umożliwiającej ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia i nie dotyczy potencjału technicznego wykonawcy umożliwiającego realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości; jest to warunek zbędny, a dodatkowo nieprzejrzysty, gdyż nie wiadomo, jak go spełnić pod względem czasowym;

2.art. 112 ust. 1 w zw. z art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez opisanie warunku udziału w postępowaniu zawartego w rozdziale VII ust. 1 pkt 5 lit. d SWZ oraz w punkcie 5.1.9. „Kryteria kwalifikacji” ogłoszenia o zamówieniu, zgodnie z którym o udzielenie zamówienia może ubiegać się wykonawca, który „dysponuje osobą pełniącą funkcję Asesora BREEAM i skieruje ją do realizacji przedmiotowego zamówienia w celu uzyskania dla przedmiotowego zamówienia certyfikatu BREEAM. Osoba ta musi posiadać:

- aktualny certyfikat licencjonowanego asesora BREEAM International New Construction (lub BREEAM NC 2016 lu 2013 – w zależności od wybranego systemu certyfikacji) wydany przez BRE Global Ltd. (UK);
- wpis na listę aktywnych asesorów BREEAM prowadzoną przez BRE Global. Wymagany wpis na listę aktywnych asesorów BREEAM prowadzoną przez BRE Global podlega weryfikacji przez Zamawiającego na podstawie ogólnodostępnych danych publikowanych przez BRE Global, w szczególności za pośrednictwem strony internetowej: <https://tools.breeam.com/projects/explore/companies.jsp> lub innego równoważnego narzędzia udostępnionego przez BRE

Global;

- co najmniej 3-letnie doświadczenie jako asesor BREEAM (liczone od daty uzyskania certyfikatu asesora);
- udokumentowane uczestnictwo jako asesor BREEAM w co najmniej dwóch inwestycjach zakończonych uzyskaniem certyfikatu BREEAM (na etapie Interim lub Final), z czego przynajmniej jeden dla budynku o wartości robót min. 20.000.000 zł brutto”;

w sposób naruszający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, nadmierny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i potrzeb Zamawiającego oraz celu, który warunek ma osiągnąć zgodnie z przywołanymi przepisami ustawy Pzp, gdyż nie odnosi się do kwestii obiektywnie umożliwiającej ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia i nie dotyczy potencjału technicznego wykonawcy umożliwiającego realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości; jest to warunek zbędny;

3.art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 5 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 3531 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 483 § 1 Kodeksu cywilnego poprzez sformułowanie postanowień specyfikacji warunków zamówienia, w zakresie § 13 pkt 2.1, 2.2. i 2.3. załącznika nr 6 do SWZ – wzór umowy, w sposób niezgodny z przepisami ustawy Pzp i Kodeksu cywilnego, zasadami współzycia społecznego i społeczno-gospodarczym przeznaczeniem prawa do jednostronnego ustalenia postanowień umowy o realizację zamówienia poprzez ustalenie nadmiernie wygórowanych kar umownych wymienionych w § 13 pkt 2.1, 2.2. i 2.3. załącznika nr 6 do SWZ – wzór umowy.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o:

- uwzględnienie odwołania,
- nakazanie Zamawiającemu zmiany treści specyfikacji warunków zamówienia i ogłoszenia o zamówieniu poprzez usunięcie warunków wskazanych w rozdziale VII ust. 1 pkt 5 lit. b i d SWZ oraz w punkcie 5.1.9. „Kryteria kwalifikacji” ogłoszenia o zamówieniu,
- nakazanie Zamawiającemu zmiany treści specyfikacji warunków zamówienia poprzez zmianę wysokości kar umownych wskazanych w § 13 pkt 2.1, 2.2. i 2.3. załącznika nr 6 do SWZ – wzór umowy do poziomu:
2.1. 0,01 % wynagrodzenia brutto określonego w § 10 ust. 1 Umowy, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w wykonaniu Robót w stosunku do terminu określonego w § 3 ust. 3 Umowy;

2.2. 0,01% wynagrodzenia brutto określonego w § 10 ust.1 Umowy, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w uzyskaniu certyfikatu BREEAM w stosunku do terminu określonego w § 3 ust. 4 Umowy;

2.3. 0,01 % wynagrodzenia brutto określonego w § 10 ust.1 za każdy dzień zwłoki w usunięciu wad, stwierdzonych przy odbiorach lub w okresie rękojmi i gwarancji w stosunku do któregośkolwiek z terminów, o których mowa w § 8 ust. 9 Umowy oraz § 9 ust. 6 Umowy.

- zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego oraz kosztów opłaty od pełnomocnictwa.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę B. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Głogowie Małopolskim, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 27 kwietnia 2026 r. (pismo z dnia 27 kwietnia 2026 r.) wnosił o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy PZP w zakresie zarzutu nr 1 i nr 3, a w przypadku nieuwzględnienia wniosku przez Izbę, z ostrożności procesowej wnosił o oddalenie odwołania w zakresie zarzutu nr 1 i nr 3. Jednocześnie wnosił o oddalenie odwołania w zakresie zarzutu nr 2.

Następnie, w dniu 7 maja 2026 r. Odwołujący złożył pismo procesowe do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, oświadczając, iż: „cofam odwołanie w zakresie zarzutów wskazanych w punkcie II ppkt 2. i 3. odwołania” wnosząc o umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie tych zarzutów na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy PZP. Jednocześnie Odwołujący oświadczył, iż: „podtrzymuje zarzut wskazany w punkcie II ppkt 1. odwołania (...), za wyjątkiem części „a dodatkowo nieprzejrzysty, gdyż nie wiadomo, jak go spełnić pod względem czasowym”, jak i żądanie nakazania Zamawiającemu zmiany treści specyfikacji warunków zamówienia i ogłoszenia o zamówieniu poprzez usunięcie tego warunku – wskazanego w rozdziale VII ust. 1 pkt 5 lit. b SWZ oraz w punkcie 5.1.9. „Kryteria kwalifikacji” ogłoszenia o zamówieniu”.

Nadto, w dniu 26 maja 2026 r. Zamawiający wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo procesowe.

Przed otwarciem rozprawy, oświadczeniem złożonym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 maja 2026 r. (pismo z dnia 26 maja 2026 r.), Odwołujący cofnął odwołanie w całości wniesione w dniu 13 kwietnia 2026 r., oświadczając: „cofam w całości (tj. w zakresie zarzutów dotychczas niewycofanych) odwołanie z dnia 13 kwietnia 2026 r.”.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1

pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: