

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 27 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: M.K.

Joanna Gawdzik-Zawalska

Maria Kacprzyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie w postępowaniu prowadzonym przez Centrum Informatyki Resortu Finansów

przy udziale uczestników po stronie Odwołującego:

– wykonawcy Axians IT Solutions Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

– wykonawcy CGI Polska S.A. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

.....

.....

KIO 1659/26

UZASADNIENIE

Zamawiający – Centrum Informatyki Resortu Finansów prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024r., poz. 1320 ze zm.; dalej: „Pzp”) postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Świadczenie usług utrzymania i rozwoju Systemu PKWD-SINGLE WINDOW”.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18 lutego 2026 r. pod numerem 115950-2026.

W dniu 13 kwietnia 2026 r. wykonawca Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec niezgodnych z przepisami Pzp czynności Zamawiającego, polegających na sformułowaniu Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ”) z naruszeniem przepisów prawa.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) Sprzeczność zmian SWZ z odpowiedzią Zamawiającego na odwołanie KIO 971/26 - Załącznik nr 02 do OPZ zadanie 91 oraz Załącznik nr 3 do OPZ pkt.5 - naruszenie art. 99 ust. 1 PZP w związku z art. 16 pkt 1) i 2) PZP poprzez określenie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty.

2) Niekompatybilne wersje Oprogramowania gotowego - Załącznik nr 02 do OPZ zadanie 91 - naruszenie art. 99 ust. 1 Pzp w związku z art. 16 pkt 1) i 2) Pzp poprzez określenie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty.

3) Zaniechanie dokonania zmiany zgodnie z uwzględnieniem zarzutu - naruszenie art. 522 ust. 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) Pzp poprzez zaniechanie zmiany SWZ w zakresie § 8 ust. 1 i 2 TOM II SWZ – PPU, pomimo uwzględnienia zarzutu nr 4 odwołania z dnia 2 marca 2026 r. sygn. akt KIO 951/26 i zobowiązania się Zamawiającego do dokonania zmian, co skutkuje utrzymaniem wadliwych postanowień, co do zakresu obowiązków gwarancyjnych.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 22 maja 2026r. Zamawiający oświadczył, że:

1. uwzględni Odwołanie w zakresie Zarzutu nr 2,

2. wnosi o oddalenie Odwołania w zakresie Zarzutu nr 1,

3. wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie Zarzutu nr 3, względnie o jego oddalenie.

W piśmie procesowym z dnia 25 maja 2026r. Odwołujący oświadczył, że: „w związku z wniesionym w dniu 13 kwietnia 2026 roku odwołaniem oraz:

1) dokonanymi przez Zamawiającego w dniu 21 maja 2026 roku *Wyjaśnieniami SWZ i Zmianą SWZ nr 11*,2) udzieloną w dniu 22 maja 2026 roku przez Zamawiającego *Odpowiedzią na odwołanie*

Odwołujący oświadcza i wnosi, co następuje:

1. Zamawiający poprzez wprowadzone w dniu 21 maja 2026 roku zmiany treści SWZ usunął okoliczności faktyczne stanowiące podstawę zarzutów nr 1 i 3 podniesionych w odwołaniu, co spowodowało, że postępowanie odwoławcze w tym zakresie stało się bezprzedmiotowe, co stanowi przesłankę umorzenia postępowania w tym zakresie na podstawie art. 568 pkt 2) Ustawy PZP;
2. Zamawiający uwzględnił zarzut nr 2 podniesiony w odwołaniu oraz dokonał zmiany SWZ, co stanowi przesłankę umorzenia postępowania w tym zakresie na podstawie art. 568 pkt 3) w zw. z art. 522 ust. 4 Ustawy PZP;
3. Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego w całości.”.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia w przypadku (...) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Wymaga podkreślenia, że dla możliwości rozpoznania przez Izbę wniesionego odwołania konieczne jest, aby dotyczyło ono czynności bądź zaniechania Zamawiającego. Oznacza to, że na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, stanowiący podstawę dla Wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej w postaci odwołania, zawierającego uzasadnienie faktyczne i prawne odnoszące się do zaskarżanych czynności bądź zaniechań. W niniejszej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia były zaskarżone w zarzutach numer 1 oraz 3 postanowienia SWZ, które jak wskazał w piśmie procesowym z dnia 25 maja 2026r. Odwołujący, zostały zmodyfikowane przez Zamawiającego w dniu 21 maja 2026 r., co spowodowało, że dokonane zmiany treści SWZ usunęły okoliczności faktyczne stanowiące podstawę zarzutów.

W konsekwencji Izba uznała, że skoro Zamawiający dokonał modyfikacji postanowień SWZ, które w ocenie Odwołującego spowodowały, że postępowanie w tym zakresie stało się bezprzedmiotowe to w postępowaniu zaistniały niezbędne przesłanki skutkujące umorzeniem postępowania, o których mowa w Pzp w zakresie zarzutów numer 1 oraz 3 odwołania. Izba stwierdziła, że w tym zakresie spór stał się bezprzedmiotowy, a więc dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne.

Mając natomiast na uwadze oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu zarzutu nr 2 odwołania, Izba postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w tym zakresie na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp. Zgodnie z powyższym przepisem w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie Pzp w zw. z rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020r.), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, a przez Pzp należy rozumieć, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczanego wpisu w wysokości 15 000 zł, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodnicząca:.....

.....
.....