

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierżędzki

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę **TDC Polska sp. z o.o. w Suchym Lesie** w postępowaniu prowadzonym przez „**EC1 Łódź - Miasto Kultury**” w Łodzi na wykonanie aranżacji wystawy „*Mechaniczne Oko*” wraz z dostawą i montażem sprzętu multimedialnego, oprogramowania oraz systemu zarządzania ekspozycją przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

A.wykonawcy **New Amsterdam sp. z o.o. w Krakowie**,

B.wykonawcy **TRIAS AMI sp. z o.o. w Warszawie**

orzeka:

1. uwzględnia częściowo odwołanie w zakresie zarzutu IVC uzasadnienia odwołania i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym przekazanie wykonawcom uzasadnienia faktycznego i prawnego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej obejmującego w szczególności uzasadnienie faktyczne punktacji przyznanej ofertom we wszystkich pozacenowych kryteriach oceny ofert,
2. w pozostałym zakresie oddala odwołanie,
3. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **TDC Polska sp. z o.o. w Suchym Lesie** w części 6/7 oraz „**EC1 Łódź - Miasto Kultury**” w Łodzi w części 1/7 i:
 - 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **TDC Polska sp. z o.o. w Suchym Lesie** tytułem wpisu od odwołania, kwotę **3.600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę **154 zł 00 gr** (słownie: sto pięćdziesiąt cztery złote zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem kosztów dojazdu na rozprawę, kwotę **3.600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) uiszczoną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
 - 3.2. zasądza od wykonawcy **TDC Polska sp. z o.o. w Suchym Lesie** na rzecz „**EC1 Łódź - Miasto Kultury**” w Łodzi kwotę **406 zł 57 gr** (słownie: czterysta sześć złotych pięćdziesiąt siedem groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

„**EC1 Łódź - Miasto Kultury**” w Łodzi zwana dalej „zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, którego przedmiotem jest wykonanie aranżacji wystawy „*Mechaniczne Oko*” wraz z dostawą i montażem sprzętu multimedialnego, oprogramowania oraz systemu zarządzania ekspozycją.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 11 grudnia 2025 r., Dz.U. S: 239/2025, nr 821604-2025.

Wobec czynności i zaniechań zamawiającego w ww. postępowaniu 9 kwietnia 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej również „Izbą”, wniósł odwołanie wykonawca **TDC Polska sp. z o.o. w Suchym Lesie**, zwany dalej „odwołującym”.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 218 ust. 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp przez niezgodne z zasadami uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości, zaniechanie odrzucenia oferty **New Amsterdam sp. z o.o.** i uznanie, że oferta **New Amsterdam sp. z o.o.** jest zgodna z warunkami zamówienia, pomimo iż treść ww. oferty jest niezgodna z literalnie określonymi wymogami SWZ wobec czego jej odrzucenie było obligatoryjne, w szczególności z uwagi na:

- a. brak uwzględnienia w próbce stanowiącej fragment ekspozytora z kloszem (gablota) wymaganych w specyfikacji zamówienia łącznych spawanych elementów ze stali, co stanowi sprzeczność próbki z wymogami wyrażonymi wprost na str. 21 SWZ w pkt. 1.1,
 - b. brak spełnienia przez złożoną próbkę gabloty wymogu zastosowania materiałów neutralnych chemicznie, co świadczy o sprzeczności próbki z wymogami wyrażonymi wprost na str. 21 SWZ w pkt. 1.3 w związku z treścią § 3 dokumentu „Standard projektu i wykonania wybranych elementów wyposażenia wystawy stanowiącym element SOPZ (załącznik nr 1 do SWZ),
 - c. nieujęcie w próbce Koncepcji funkcjonalno-graficznej (Konceptcja) wszystkich wymaganych widoków aplikacji przewidzianych w dokumentacji zamówienia, co świadczy o sprzeczności próbki z wymogami wyrażonymi wprost na str. 22 SWZ w pkt. 2.1.a w zw. z wyjaśnieniami treści SWZ z dnia 22 stycznia 2026 r.,
 - d. przygotowanie próbki Koncepcji funkcjonalno-graficznej sprzecznie z materiałami zamówienia, w szczególności sprzecznie z materiałami stanowiącymi załącznik nr 1 do SWZ co świadczy o sprzeczności próbki z wymogami SWZ wyrażonymi wprost na str. 22 SWZ w pkt. 2.3 w zw. z załącznikiem nr 1 do SWZ,
- co miało istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, albowiem doprowadziło do niezasadnego wyboru oferty New Amsterdam sp. z o.o. jako najkorzystniejszej oraz braku wyboru oferty odwołującej jako najkorzystniejszej;

2)art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 218 ust. 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp przez niezgodne z zasadami uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości, zaniechanie odrzucenia oferty Trias AVI sp. z o.o. i uznanie, że oferta Trias AVI sp. z o.o. jest zgodna z warunkami zamówienia, pomimo iż odrzucenie ww. oferty było obligatoryjne, jako że jest ona niezgodna z literalnie określonymi wymogami SWZ, w szczególności z uwagi na fakt, że:

- a. konstrukcja podstawy gabloty nie stanowi elementu monolitycznego, lecz jest wykonana z odrębnych, łączonych części,
 - b. próbka nie zawiera zagięć blachy – elementy nie są gięte, lecz składane,
 - c. próbka nie zawiera łącznych spawanych,
- co ma istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, bowiem w razie uwzględnienia zarzutu nr 1, dotychczasowa ocena ofert przez zamawiającego oznaczałaby wybór oferty Trias AVI jako najkorzystniejszej, co nie byłoby zasadne z uwagi na fakt, że oferta ta powinna zostać odrzucona lub co najmniej oceniona niżej niż oferta odwołującej,

3)art. 239 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp przez nieprawidłowe badanie i ocenę ofert i tym samym uznanie, że oferta New Amsterdam sp. z o.o. jest ofertą najkorzystniejszą, a w konsekwencji dokonanie wyboru oferty tego wykonawcy, podczas gdy:

- a. wykonawca ten złożył ofertę o treści niezgodnej z warunkami zamówienia, a jego oferta powinna zostać odrzucona przez Zamawiającego z przyczyn wskazanych w zarzucie nr 1,
 - b. z kolei w razie braku zasadności zarzutu nr 1 oferta New Amsterdam sp. z o.o. powinna być co najmniej oceniona niżej niż oferta odwołującej, która z kolei nie podlega odrzuceniu, w szczególności oferta New Amsterdam nie powinna otrzymać 20 pkt. w kategorii „Jakość wykonania elementów zabudowy wystawienniczej” oraz 15 pkt. w kategorii „Jakość – koncepcja funkcjonalno-graficzna elementów stanowiska multimedialnego”, natomiast we wskazanych kategoriach oferta New Amsterdam powinna otrzymać 0 (zero) punktów
- co jest wyrazem nierównego traktowania wykonawców, niezapewnienia zachowania uczciwej konkurencji i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób nieprzejrzysty, które to naruszenia miały istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, albowiem doprowadziło do braku wyboru oferty Odwołującej jako najkorzystniejszej;

4)art. 239 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp przez nieprawidłowe badanie i ocenę ofert i tym samym przyznanie ofercie złożonej przez odwołującą 15 pkt. w kategorii „Jakość wykonania elementów zabudowy wystawienniczej” oraz 13,25 pkt. w kategorii „Jakość – koncepcja funkcjonalno-graficzna elementów stanowiska multimedialnego” przy jednoczesnym braku należytego uzasadnienia dokonanej oceny próbek i przyznanej punktacji, podczas gdy oferta odwołującej powinna zostać oceniona odmiennie, w szczególności:

- a. niezasadne jest przyznanie ofercie odwołującej 0 punktów w kategorii „jakość wykonania, precyzja i estetyka: płaszczyzn szkła, krawędzi i narożników, estetyka i trwałość łącznych szkła” za próbkę gabloty,
- b. próbka gabloty odwołującej powinna zostać oceniona wyżej w kategorii „jakość wykonania, precyzja i estetyka: połączenia metal – szkło, spasowanie krawędzi klosza z miejscami ich osadzenia w dedykowanych szczelinach, użyciu zawiasów, siłowników i zamka na klucz”,
- c. ocena próbki Koncepcji funkcjonalno-graficznej jest niekonsekwentna, wewnętrznie sprzeczna i prowadzi do wniosku, że ocena próbki została dokonana w sposób nierzetelny, bez jednolitych kryteriów oceny oraz w sposób

arbitralny;

- co jest wyrazem nierównego traktowania wykonawców, niezapewnienia zachowania uczciwej konkurencji i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób nieprzejrzysty, które to naruszenia miały istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, albowiem doprowadziło do braku wyboru oferty Odwołującej jako najkorzystniejszej

5)w razie nieuwzględnienia zarzutu nr 2 - naruszenie art. 239 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp przez nieprawidłowe badanie i ocenę ofert i tym samym przyznanie ofercie złożonej przez Trias AVI sp. z o.o. 16,50 pkt. w kategorii „Jakość wykonania elementów zabudowy wystawienniczej” oraz 12,50 pkt. w kategorii „Jakość – koncepcja funkcjonalno-graficzna elementów stanowiska multimedialnego” przy jednoczesnym braku należytego uzasadnienia dokonanej oceny próbek i przyznanej punktacji, podczas gdy oferta Trias AVI sp. z o.o. powinna być co najmniej oceniona niżej niż oferta odwołującej, która z kolei nie podlega odrzuceniu, bowiem we wskazanych kategoriach oferta Trias AVI powinna otrzymać 0 (zero) punktów, co jest wyrazem nierównego traktowania wykonawców, niezapewnienia zachowania uczciwej konkurencji i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób nieprzejrzysty, które to naruszenia miały istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, albowiem doprowadziło do braku wyboru oferty Odwołującej jako najkorzystniejszej,

6)art. 71 ust. 1 Pzp w zw. z art. 72 ust. 1 pkt 6 Pzp w zw. z art. 73 ust. 1 Pzp w zw. § 2 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (dalej Rozporządzenie MRPiT) w zw. z art. 253 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp przez brak udokumentowania przez zamawiającego oceny ofert w zakresie próbek odwołującej, New Amsterdam i Trias AVI w uporządkowany sposób, umożliwiający odtworzenie chronologicznego przebiegu wszystkich etapów postępowania, brak uzasadnienia zastosowanych kryteriów oceny i punktacji próbek w sposób kompletny i rzetelny w treści dokumentów składających się na protokół postępowania, w szczególności w kartach oceny próbek i zawiadomieniu o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 31 marca 2026 r., a także sporządzenie kart oceny próbek w sposób niedostatecznie wyczerpujący i uniemożliwiający odczytanie faktycznych podstaw rozstrzygnięcia, co miało istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, albowiem znacznie utrudniło Odwołującej weryfikację prawidłowości badania i oceny ofert oraz wyboru ofert najkorzystniejszej i obronę swych racji w niniejszym postępowaniu.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności polegających na:

- a. badaniu i ocenie ofert odwołującej, New Amsterdam sp. z o.o. oraz Trias AVI sp. z o. o.,
- b. wyborze oferty najkorzystniejszej,

2)powtórzenia czynności polegających na:

- a. badaniu i ocenie ofert Odwołującej, New Amsterdam sp. z o.o. oraz Trias AVI sp. z o. o.,
- b. wyborze oferty najkorzystniejszej;

3)odrzucenia oferty New Amsterdam sp. z o.o.,

4)odrzucenia oferty Trias AVI sp. z o.o.,

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania. W odpowiedzi i w trakcie rozprawy przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca New Amsterdam sp. z o.o. w Krakowie. Złożył pismo procesowe, w którym wniósł o oddalenie odwołania. W piśmie przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca TRIAS AVI sp. z o.o. w Warszawie. Złożył pismo procesowe, w którym wniósł o oddalenie odwołania. W piśmie przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Uwzględniając całość dokumentacji z przedmiotowych postępowania, w tym w szczególności: protokół postępowania, ogłoszenie o zamówieniu, postanowienia specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), odpowiedzi na pytania dotyczące treści SWZ, modyfikacje SWZ, oferty wykonawców, korespondencję między zamawiającym a wykonawcami, wezwania zamawiającego kierowane do wykonawców, odpowiedzi wykonawców na ww. wezwania, zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej, załączniki do pism procesowych stron i uczestników, dowód z oględzin próbek gablot przystępujących, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dokumenty złożone przez strony i uczestników postępowania w trakcie posiedzenia i rozprawy Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Art. 16 ustawy Pzp stanowi, że *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:*

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

Art. 71 ust. 1 Pzp stanowi, że Zamawiający dokumentuje przebieg postępowania o udzielenie zamówienia, sporządzając w jego toku protokół postępowania.

Art. 72 ust. 1 pkt 6 Pzp stanowi, że Protokół postępowania zawiera co najmniej:

- 6) wyniki badania i oceny ofert oraz wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, wraz z podaniem imion, nazwisk albo nazw wykonawców, numerów identyfikacji podatkowej (NIP) lub numerów identyfikacyjnych REGON.

Art. 73 ust. 1 Pzp stanowi, że Oferty, opinie biegłych, oświadczenia, informacja z zebrania z wykonawcami, zawiadomienia, wnioski, dowód przekazania ogłoszenia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej, inne dokumenty i informacje składane przez zamawiającego i wykonawców oraz umowa w sprawie zamówienia publicznego stanowią załączniki do protokołu postępowania.

Art. 226 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

- 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

Art. 239 ust. 1 Pzp stanowi, że Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Art. 253 ust. 1 Pzp stanowi, że Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o:

- 1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,
- 2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone
– podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Ustalono, że przedmiotem zamówienia jest wykonanie aranżacji wystawy „Mechaniczne Oko” wraz z dostawą i montażem sprzętu multimedialnego, oprogramowania oraz systemu zarządzania ekspozycją.

Ustalono także, że w SWZ zamawiający przewidział m.in.

VII. WYKAZ DOKUMENTÓW I OŚWIADCZEŃ (w tym stanowiących TREŚĆ OFERTY oraz JEDZ, PRZEDMIOT I PODMIOTOWE ŚRODKI DOWODOWE):

VII.1. OFERTA I DOKUMENTY SKŁADANE WRAZ Z OFERTĄ:

- 2) Wraz z ofertą Wykonawca zobowiązany jest złożyć następujące oświadczenia/dokumenty:

2.8. PRZEDMIOTOWE ŚRODKI DOWODOWE – zgodnie z wytycznymi zapisanymi w pkt. VII.1b SWZ.

VII.1b. PRZEDMIOTOWE ŚRODKI DOWODOWE (składane wraz z ofertą)

Na potwierdzenie, że oferowany przedmiot zamówienia spełnia określone przez Zamawiającego wymagania oraz cechy, Zamawiający wymaga złożenia następujących przedmiotowych środków dowodowych:

1. Próbką w postaci fragmentu ekspozytora z kloszem, wykonana zgodnie z rozwiązaniem przedstawionym na rys. 1513_3_A_PW_52032.A:

- 1) Próbką ma przedstawiać jakość wykonania, precyzję i estetykę:

- płaszczyzn z blachy stalowej, zagięć blachy stalowej, łączeń spawanych elementów ze stali, jakości powłoki malarskiej;
- płaszczyzn szkła, krawędzi i narożników, estetykę i trwałość łączeń szkła;
- połączenia metal – szkło; czyli spasowanie krawędzi klosza z miejscami ich osadzenia w dedykowanych szczelinach, użyciu zawiasów i zamka na klucz;

- 2) Próbką stanowić ma zwężoną do 20 cm bryłę gabloty III.03.G01 tj. otwierana taflą na zawiasach od frontu i zamykana na zamek wg. schematu uwidocznionego na rysunku w zał. nr 13 do SWZ;

- 3) Próbką musi zostać wykonana zgodnie z wytycznymi określonymi w dokumencie „Standard projektu i wykonania wybranych elementów wyposażenia wystawy stanowiącym element SOPZ (załącznik nr 1 do SWZ); (...)

2. Próbką w postaci Koncepcji funkcjonalno-graficznej elementów stanowiska I.03.M02.K03 „KAMERA CYFROWA” na wystawie MECHANICZNE OKO (dalej, jako Koncepcja):

- 1) W skład Koncepcji wchodzi następujące elementy:

- a) projekty graficzne wszystkich przykładowych plansz/widoków pojawiających się na monitorze w trakcie interakcji ze stanowiskiem I.03.M02.K03 „KAMERA CYFROWA” na wystawie MECHANICZNE OKO;
- b) projekt graficzny wygaszacza ekranu oraz menu, wspólnych dla wszystkich stanowisk multimedialnych

znajdujących się na wystawie MECHANICZNE OKO (zgodnie z informacjami zawartymi w karcie stanowiska I.03.M02.K03 "KAMERA CYFROWA", stylistyką wystawy i layoutem graficznym);

c) animacja pierwszej planszy (z widokiem kamery) pojawiająca się na monitorze w trakcie interakcji ze stanowiskiem I.03.M02.K03 "KAMERA CYFROWA" na wystawie MECHANICZNE OKO (strona przykładowa z elementem ruchomym).

2) Wykonawca zobowiązany jest złożyć wszystkie elementy Konceptcji wskazane w pkt 1) lit. a) –c) powyżej, a brak któregośkolwiek z nich stanowić będzie niezgodność treści oferty Wykonawcy z warunkami zamówienia. Jeżeli w opracowaniach koncepcyjnych Wykonawca wykorzysta elementy, do których konieczne jest nabycie praw, Wykonawca zobowiązany jest zapewnić ich pozyskanie – zarówno samych elementów, jak i praw do nich – we własnym zakresie oraz na własny koszt.

3) Wykonawca zobowiązany jest przygotować Konceptcję na podstawie SOPZ, stanowiącego Załącznik nr 1 do SWZ, w tym w szczególności:

a) dokumentacji architektonicznej wystawy MECHANICZNE OKO, w tym dokumentacji stanowiska I.03.M02.K03 "KAMERA CYFROWA";

b) dokumentacji multimedialnej dla wystawy MECHANICZNE OKO, w tym dokumentacji stanowiska I.03.M02.K03 "KAMERA CYFROWA";

c) karty stanowiska I.03.M02.K03 "KAMERA CYFROWA";

d) wstępnej makiety funkcjonalnej stanowiska I.03.M02.K03 "KAMERA CYFROWA";

e) layoutu graficznego wystawy MECHANICZNE OKO;

f) Systemu Identyfikacji Wizualnej Narodowego Centrum Kultury Filmowej.

4) Forma opracowania:

a) Konceptcję sporządza się w formie elektronicznej. Wykonawca składa Konceptcję wraz z ofertą;

b) Konceptcja musi zostać opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym osoby uprawnionej do reprezentowania Wykonawcy;

c) Konceptcję należy przedstawić w formie plików graficznych oraz plików wideo.

Każda wizualizacja, animacja i grafika stanowić ma odrębny plik. Zaleca się przygotowanie wersji elektronicznych w następujących formatach: pliki graficzne w rozszerzeniu .jpg o rozdzielczości min. 72 dpi lub w formacie .pdf, pliki animowane w rozszerzeniu .mp4;

d) pliki składane, w innych formatach niż pdf, zaleca się opatrzyć zewnętrznym podpisem XAdES. Plik z podpisem należy przekazać łącznie z dokumentem podpisującym.

Zamawiający zastrzega, iż przedmiotowe środki dowodowe podlegać będą ocenie w ramach ustalonych w postępowaniu kryteriów oceny ofert. Na podstawie art. 107 ust. 3 ustawy Pzp ich niezłożenie bądź niekompletność nie podlega uzupełnieniu.

IX. OPIS KRYTERIÓW OCENY OFERT WRAZ Z PODANIEM WAG TYCH KRYTERIÓW I SPOSOBU OCENY OFERT:

IX.2. Oferty zostaną ocenione zgodnie z zasadami określonymi w niniejszej SWZ oraz w oparciu o następujące kryteria:

A Cena - 60,00

B Jakość wykonania elementów zabudowy wystawienniczej - 25,00

C Jakość - koncepcja funkcjonalno-graficzna elementów stanowiska multimedialnego - 15,00

ZASADY OCENY POSZCZEGÓLNYCH KRYTERIÓW:

2) Kryterium jakościowe „Jakość wykonania elementów zabudowy wystawienniczej” (B):

ocena oferty Wykonawcy w ramach kryterium „Jakość wykonania elementów zabudowy wystawienniczej” zostanie dokonana na podstawie złożonej wraz z ofertą próbki będącej wycinkiem ekspozytora z kloszem (jak do gabloty z rys. 1513_3_A_PW_52032.A), sporządzonej zgodnie z opisem zawartym w dziale VII.1b tabela ust. 1).

Zamawiający przeprowadzi ocenę próbki przekazanej przez Wykonawcę w zakresie obejmującym:

Lp.	Sposób oceny	Punktacja
1	jakość wykonania, precyzja i estetyka: płaszczyzn z blachy stalowej, zagięć blachy stalowej, łączeń spawanych elementów ze stali, jakości powłoki malarskiej	

	wysoki poziom: równe i przylegające spasowanie elementów, wysoka jakość połączeń, brak zarysowań materiału, brak widocznego przekroju płyty / blachy, brak uszkodzeń materiału lub lakieru	10 pkt
	dobry poziom: równe i przylegające spasowanie elementów, niewielkie niedoskonałości w przestrzeni połączeń, do 1 (jednego) zarysowania powierzchni	5 pkt
	niski poziom: brak odpowiedniego spasowania elementów, nierówne i nieestetyczne miejsca połączeń elementów, powierzchnia porysowana	0 pkt
2	jakość wykonania, precyzja i estetyka: płaszczyzn szkła, krawędzi i narożników, estetyka i trwałość łączeń szkła	
	wysoki poziom: rysy włosowate nie występują w żadnym obszarze tafli szkła, nie występują rysy w żadnym obszarze tafli szkła, brak zabrudzeń i obcych wtrąceń wewnątrz tafli szkła, brak odprysków, wyszczerbień i uszkodzeń tafli szkła	5 pkt
	dobry poziom: rysy włosowate występujące pojedynczo tylko w pasie brzegowym szklenia (rysy włosowate nie występują w obszarze głównym szklenia), nie występują rysy włosowate w skupiskach w żadnym obszarze szklenia, nie występują rysy w obszarze głównym szklenia, występują rysy w obszarze brzegowym szklenia pojedyncze o długości do 5mm, brak zabrudzeń i obcych wtrąceń wewnątrz tafli szkła, brak odprysków, wyszczerbień i uszkodzeń tafli szkła	3 pkt
	niski poziom: rysy włosowate występujące pojedynczo w obszarze głównym tafli szkła, rysy włosowate występują w skupiskach w pasie brzegowym szklenia, występują rysy w obszarze głównym szklenia, występują rysy w obszarze brzegowym szklenia pojedyncze o długości powyżej 5mm, występują zabrudzenia i obce wtrącenia wewnątrz tafli szkła, występują odpryski lub wyszczerbienia lub uszkodzenia tafli szkła	0 pkt
3	jakość wykonania, precyzja i estetyka: połączenia metal – szkło, spasowanie krawędzi klosza z miejscami ich osadzenia w dedykowanych szczelinach, użyciu zawiasów, siłowników zamka na klucz	
	wysoki poziom: równe i przylegające spasowanie wszystkich elementów, wysoka jakość połączeń, brak zarysowań materiału, brak widocznego przekroju blachy, brak uszkodzeń materiału lub lakieru, funkcjonalność zastosowanego osprzętu	10 pkt
	dobry poziom: równe i przylegające spasowanie elementów, niewielkie niedoskonałości w przestrzeni połączeń, do 1 (jednego) zarysowania powierzchni, funkcjonalność zastosowanego osprzętu	5 pkt
	niski poziom: brak odpowiedniego spasowania elementów, nierówne i nieestetyczne miejsca połączeń elementów, powierzchnia porysowana, osprzęt niefunkcjonalny	0 pkt

Każdy merytoryczny członek Komisji przetargowej oceni Koncepcję niezależnie, przypisując punkty dla każdego z ww. podkryteriów zgodnie z punktacją wskazaną w tabeli powyżej.

Łączna liczba punktów możliwych do przyznania przez jednego merytorycznego członka Komisji wynosi 25.

Ocena końcowa dla oferty w kryterium „Jakość wykonania elementów zabudowy wystawienniczej” zostanie obliczona jako suma średnich arytmetycznych z ocen merytorycznych członków Komisji przetargowej. Maksymalna ilość punktów do uzyskania w tym kryterium wynosi 25 pkt.

3) Kryterium jakościowe „Jakość - koncepcja funkcjonalno-graficzna elementów stanowiska multimedialnego” (C):

Ocena oferty Wykonawcy w ramach kryterium „Jakość – koncepcja funkcjonalno- graficzna elementów stanowiska multimedialnego” zostanie dokonana na podstawie złożonej wraz z ofertą próbki w postaci Koncepcji funkcjonalno-graficznej elementów stanowiska

I.03.M02.K03 “KAMERA CYFROWA” na wystawie MECHANICZNE OKO sporządzonej zgodnie ze wskazani

zawartym w dziale VII.1b tabela ust. 2).

Zamawiający przeprowadzi ocenę próbki przekazanej przez Wykonawcę w zakresie obejmującym:

Lp.	Element oceny	Sposób oceny	Punktacja	Opis sposobu przyznawania punktacji
1	Przedstawienie elementów Systemu Identyfikacji Wizualnej Narodowego Centrum Kultury Filmowej	Ocena zgodności przedstawionego opracowania graficznego z Systemem Identyfikacji Wizualnej Narodowego Centrum Kultury Filmowej i wszelkimi innymi dokumentami wskazującymi docelowy klucz wizualny, w którym powinna zostać zrealizowana wystawa MECHANICZNE OKO	od 0 do 2 pkt	2 pkt – pełna zgodność z Systemem Identyfikacji Wizualnej Narodowego Centrum Kultury Filmowej; poprawne zastosowanie kolorystyki, typografii, kompozycji graficznej i rozmieszczenia elementów; opracowanie spójne i zgodne z przyjętym kluczem wizualnym; 1 pkt – zgodność z Systemem Identyfikacji Wizualnej Narodowego Centrum Kultury Filmowej, z drobnymi odstępstwami lub nieścisłościami w zakresie kolorystyki, typografii, kompozycji graficznej lub rozmieszczenia elementów, które nie wpływają na ogólną spójność opracowania i mogą zostać skorygowane bez zmiany przyjętej koncepcji; 0 pkt – opracowanie niezgodne z Systemem Identyfikacji Wizualnej Narodowego Centrum Kultury Filmowej, w szczególności ,gdy zastosowano: kolorystykę, typografię lub kompozycję sprzeczną z zasadami Systemu Identyfikacji Wizualnej Narodowego Centrum Kultury Filmowej.
2	Jakość opracowania w zakresie funkcjonalności aplikacji	Ocena przejrzystości menu, logiki interakcji użytkownika oraz sposobu prezentacji informacji merytorycznych.	od 0 do 4 pkt	4 pkt – poprawna funkcjonalność stanowiska, interfejs czytelny i intuicyjny, menu przejrzyste, prezentacja informacji logiczna i spójna z koncepcją Wystawy; 3 pkt – poprawna funkcjonalność stanowiska, z drobnymi elementami o niższej niż zakładana czytelności interfejsu, przejrzystości menu lub sposobie prezentacji informacji – nie wpływającymi na ogólny odbiór 2 pkt – poprawna funkcjonalność stanowiska, lecz z nieścisłościami układzie interfejsu lub nawigacji, które mogą być łatwo skorygowane bez zmiany przyjętej Koncepcji; 1 pkt – utrudniona obsługa funkcjonalna stanowiska lub nielogiczna struktura prezentacji informacji; 0 pkt – błędy uniemożliwiające odbiór treści w szczególności gdy elementy są nieczytelne, nakładają się, wyświetlają się niepoprawnie albo animacja nie pozwala na rozpoznanie układu lub treści planszy, mimo że plik jest technicznie dostępny i możliwy do odtworzenia

3	Jakość opracowania w zakresie elementów graficznych i animowanych w aplikacji	Ocena wykonania elementów graficznych, czytelności i płynności animacji oraz spójności z estetyką i koncepcją graficzną wystawy MECHANICZNE OKO	od 0 do 4 pkt	4 pkt – wysoka jakość grafiki, spójność kolorystyki, animacje płynne, wysoki poziom spójności z estetyką i koncepcją graficzną Wystawy; 3 pkt – jakość grafiki i kolorystyki jest w pełni czytelna i prawidłowa, animacje odtwarzają się płynnie, a całość jest zgodna z estetyką i koncepcją graficzną Wystawy, przy czym występują drobne niedociągnięcia niewpływające na odbiór (np. nieznaczne różnice w dopracowaniu elementów); 2 pkt – grafika oraz animacje umożliwiają odczytanie treści, jednak widoczne są wyraźne braki jakościowe lub błędy (np. częściowa pikselizacja, niejednolita kolorystyka, elementy rozmieszczone mniej precyzyjnie). Spójność z estetyką Wystawy jest zachowana, ale niejednolita; 1 pkt – grafika lub animacje zawierają poważniejsze niedociągnięcia (np. niska jakość obrazu, nieczytelna typografia, zaburzone proporcje, niespójna kolorystyka), które wpływają negatywnie na odbiór, choć umożliwiają zrozumienie treści 0 pkt – błędy uniemożliwiające odbiór treści w szczególności, gdy elementy są nieczytelne, nakładają się, wyświetlają się niepoprawnie albo animacja nie pozwala na rozpoznanie układu lub treści planszy, mimo że plik jest technicznie dostępny i możliwy do odtworzenia
		Ocena oryginalności wykonania graficznych elementów wizualnych	od 0 do 2 pkt	2 pkt – obecność niestandardowych rozwiązań graficznych wzbogacających odbiór treści; 0 pkt – brak niestandardowych rozwiązań graficznych wzbogacających odbiór treści.
4	Jakość opracowania w zakresie kreatywności w interpretacji scenariusza	Ocena kreatywnych rozwiązań*, uzasadnionych z punktu widzenia celu merytorycznego stanowiska	od 0 do 3 pkt	3 pkt – koncepcja zawiera spójny zestaw autorskich rozwiązań, graficznych i/lub funkcjonalnych, wyraźnie wzbogacających sposób realizacji celu merytorycznego stanowiska oraz sposób prezentacji treści. 0 pkt – koncepcja nie zawiera kreatywnych rozwiązań; ogranicza się do poprawnego odtworzenia rozwiązań wynikających z dokumentacji projektowej, bez własnej interpretacji graficznej lub funkcjonalnej.

*Poprzez kreatywne rozwiązania Zamawiający rozumie niestandardowe elementy graficzne i funkcjonalne, nawiązujące do scenariusza stanowiska, ale w nim nie zawarte.

Każdy merytoryczny członek Komisji przetargowej oceni Koncepcję niezależnie, przypisując punkty dla każdego z ww. podkryteriów zgodnie z punktacją wskazaną w tabeli powyżej.

Łączna liczba punktów możliwych do przyznania przez jednego merytorycznego członka Komisji wynosi 15.

Ocena końcowa dla oferty w kryterium „Jakość - koncepcja funkcjonalno-graficzna elementów stanowiska multimedialnego” zostanie obliczona jako suma średnich arytmetycznych z ocen merytorycznych członków Komisji

przetargowej. Maksymalna ilość punktów do uzyskania w tym kryterium wynosi 15 pkt.

Brak próbek/ek albo złożenie jej/ich w formie niezgodnej z zapisami ustawy Pzp, aktów wykonawczych do tej ustawy oraz warunkami zamówienia, skutkuje odrzuceniem oferty Wykonawcy (art. 226 ust. 1 ustawy Pzp). (por. SWZ, w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że w załączniku nr 1 do SWZ (OPZ) zamawiający zawarł m.in. dokument *Standard projektu i wykonania wybranych elementów wyposażenia wystawy stanowiącym element SOPZ* W dokumencie tym zamawiający przewidział m.in.:

§ 3 – charakterystyka gablot

Zgodnie z Rozporządzenie Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 2 września 2014 r. Dz.U. 2014 specjalistyczne gabloty muszą być tworzone z materiałów bezpiecznych i neutralnych chemicznie oraz z zastosowaniem rozwiązań technicznych uniemożliwiających kradzież czy zniszczenie na skutek uszkodzeń fizycznych gabloty.

5.Przestrzeń ekspozycyjna gablot (wszystkie elementy mogące mieć bezpośredni kontakt z obiektem zabytkowym) musi być wykonana z materiałów dozwolonych, neutralnych chemicznie dla eksponatów lub materiałów poświadczonych pozytywnie przez Oddy Test.

Wyszczególnienie:

2.Materiały:

- materiały użyte do budowy ekspozytorów, gablot, podestów oraz wszelkich elementów mogących mieć bezpośredni kontakt z obiektem zabytkowym powinny być neutralne, nie emitujące lotnych związków organicznych.
- do budowy nie mogą być używane takie materiały jak: płyty wiórowe, płyty pilśniowe, drewno dębowe, silikon na bazie kwasu octowego, materiały na bazie chloroprenu, poliuretanu, polichlorku winylu, guma wulkanizowana siarką, wełna, lakiery nitrocelulozowe.
- materiały dozwolone: szkło, metale nierdzewne, ZF MDF, farby proszkowe, silikon elektroniczne, polietylen, poliwęglan, polipropylen, polistyren, uszczelki silikonowe, teflon, papier bezkwasowy, laminaty aluminiowo-polietylenowe
- każdy inny materiał, poza wymienionymi jako dozwolone, wymaga przedstawienia zaświadczenia o pozytywnym wyniku testów Oddy wykonanych przez niezależne laboratorium.

Kolejno ustalono, że na rysunku rys. 1513_3_A_PW_52032.A, znajdującym się w załączniku nr 1 do SWZ znalazł się m.in. zapis „Obudowa gabloty – blacha stalowa malowana proszkowo na kolor czarny gr 2mm na podkonstrukcji z profili stalowych (...)”, a także wymiar wysokości 79,2 cm.

Kolejno ustalono, że w Załączniku nr 1 do SWZ zamawiający zawarł projekty graficzne przykładowych plansz/widoków pojawiających się na monitorze w trakcie interakcji ze stanowiskiem I.03.M02.K03 “KAMERA CYFROWA” na wystawie MECHANICZNE OKO.

Kolejno ustalono, że w załączniku nr 1 do SWZ (OPZ) zamawiający wskazał, że jego częścią są także:

- a) dokumentacja architektoniczna wystawy MECHANICZNE OKO, w tym dokumentacja stanowiska I.03.M02.K0 “KAMERA CYFROWA”;
- b) dokumentacja multimedialna dla wystawy MECHANICZNE OKO, w tym dokumentacja stanowiska I.03.M02.K0 “KAMERA CYFROWA”;
- c) karta stanowiska I.03.M02.K03 “KAMERA CYFROWA”;
- d) wstępna makieta funkcjonalna stanowiska I.03.M02.K03 “KAMERA CYFROWA”;
- e) layout graficzny wystawy MECHANICZNE OKO;
- f) System Identyfikacji Wizualnej Narodowego Centrum Kultury Filmowej.

(por. załącznik nr 1 do SWZ, w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że załącznik nr 13 stanowił *Rysunek ekspozytor z kloszem*.

Kolejno ustalono, że w karcie stanowiskowej stanowiska I.03.M02.K03 (Kamera cyfrowa) zawartej na str. 10 pliku Karty stanowiskowej znajdującej się w załączniku nr 1 do SWZ znalazł się zapis: *Zwiedzający korzysta z ekranu dotykowego. Pierwsza plansza to grafika obracające się kamery cyfrowej (trójwymiarowa).*

(por. ww. karta, w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że w 19 stycznia 2026 r. w odpowiedzi na pytanie wykonawcy o treści:

3) Pytanie:

Prosimy o informacje czy projekty graficzne znajdujące się w plikach OPZ są wytycznymi graficznymi pożądanego stylu i należy się do niego stosować czy też są to tylko przykłady, które nie mają stanowić inspiracji?

zamawiający udzielił odpowiedzi

Projekty graficzne, znajdujące się w plikach OPZ, są wytycznymi graficznymi pożądanego stylu i należy się do nich stosować (zwłaszcza w zakresie zachowania stylu wpisującego się w ramy estetyki steampunkowej), przy czym Zamawiający dopuszcza modyfikacje (np. w zakresie układu i rozmieszczenia treści), jeśli modyfikacje te przyczynią się do bardziej przejrzystego przedstawienia koncepcji stanowiska.

Kolejno ustalono, że w 19 stycznia 2026 r. w odpowiedzi na pytanie wykonawcy o treści:

4) Pytanie:

Czy projekty funkcjonalne znajdujące się w dokumentacji są obligatoryjne, czy można zmienić układ funkcjonalny aplikacji?

zamawiający udzielił odpowiedzi

Makiety stanowisk, znajdujące się w dokumentacji, zawierają minimalne wytyczne dotyczące układu funkcjonalnego aplikacji. Zamawiający dopuszcza zmiany układu funkcjonalnego aplikacji, w tym zwłaszcza jego rozwinięcie, jeśli zmiany te będą służyć optymalizacji prezentacji merytorycznych założeń stanowiska.

(por. ww. odpowiedzi, w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że w dniu 22 stycznia 2026 r. w odpowiedzi na pytanie wykonawcy o treści:

1) Pytanie:

Czy w ramach próbki numer 2, której przedmiotem jest projekt graficzny aplikacji, należy przygotować wszystkie ekrany tej aplikacji, to jest każdy typ ekranu oraz pełną zawartość merytoryczną i materiały, czy zamawiający oczekuje jedynie reprezentatywnego przekroju ekranów bez pełnej treści?

udzielił odpowiedzi:

W ramach wskazanej próbki należy przygotować projekty graficzne wszystkich przykładowych plansz/widoków pojawiających się na monitorze w trakcie interakcji ze stanowiskiem I.03.M02.K03 "KAMERA CYFROWA". Zamawiając nie wymaga dostarczenia pełnej zawartości merytorycznej stanowiska (w tym skompletowania materiałów merytorycznych) i dopuszcza użycie materiałów przykładowych, np. w postaci tekstów i fotografii.

(por. ww. odpowiedź, w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że do upływu terminu składania ofert do zamawiającego wpłynęły oferty odwołującego, wykonawcy New Amsterdam sp. z o.o. a także wykonawcy Trias AVI sp. z o.o.

(por. informacja z otwarcia ofert, w aktach sprawy).

Wykonawcy ci złożyli zamawiającemu próbki stanowiące fragment ekspozitora z kloszem, a także próbki w postaci Koncepcji funkcjonalno-graficznej elementów stanowiska I.03.M02.K03 "KAMERA CYFROWA" na wystawie MECHANICZNE OKO.

Kolejno ustalono, że w próbkę New Amsterdam w postaci Koncepcji funkcjonalno-graficznej elementów stanowiska I.03.M02.K03 "KAMERA CYFROWA" na wystawie MECHANICZNE OKO wykonawca wskazał m.in., ~~Konceptcja~~ *pozostaje w pełnej zgodności z założeniami projektowymi wystawy i przyjętym kluczem wizualnym, jednocześnie wprowadzając autorską interpretację graficzną i funkcjonalną, wzmacniającą czytelność przekazu oraz atrakcyjność doświadczenia użytkownika.* (Opis koncepcji New Amsterdam),

(por. ww. próbka)

Kolejno ustalono, że 31 marca 2026 r. zamawiający zawiadomił odwołującego o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez przystępującego – wykonawcy New Amsterdam sp. z o.o. Na drugim miejscu została sklasyfikowana oferta przystępującego – wykonawcy Trias AVI Sp. z o.o., a na trzecim miejscu – oferta złożona przez odwołującego. Zamawiający poinformował, że oferty uzyskały następującą punktację:

L.p.	Nazwa wykonawcy	Punktacja w kryterium „Cena”(max 60 pkt)	Punktacja w kryterium „Jakość wykonania elementów zabudowy wystawienniczej”(max. 25 pkt)	Punktacja w kryterium „Jakość- koncepcja funkcjonalno-graficzna elementów stanowiska multimedialnego”(max. 15 pkt	Łączna punktacja
1	Trias AVI sp. z o.o.	50,32	16,50	12,50	79,32
2	New Amsterdam sp. z o.o.	60,00	20,00	15,00	95,00
3	odwołujący	50,07	15,00	13,25	78,32

Zamawiający nie przedstawił uzasadnienia dla przyznanej punktacji w pozacenowych kryteriach oceny ofert.

(por. ww. zawiadomienie zamawiającego, w aktach sprawy).

Ocena próbek w pozacenowych kryteriach oceny ofert przez członków komisji została udokumentowana przez zamawiającego przez sporządzone karty zbiorcze oceny ofert, stanowiące załącznik do protokołu. W kartach tych znajdowała się informacja na temat punktów przyznanych przez poszczególnych członków komisji w poszczególnych podkryteriach i łączna punktacja. W kartach tych nie znalazło się uzasadnienie przyznanej punktacji.

(por. karty zbiorcze oceny ofert, na nośniku przekazanym przez zamawiającego).

Kolejno ustalono, że 31 marca 2026 r. odwołujący złożył do zamawiającego wniosek o udostępnienie protokołu z

wszystkimi załącznikami.

(por. ww. wniosek w aktach sprawy)

W odpowiedzi na ww. wniosek zamawiający 2 kwietnia 2025 r. udostępnił odwołującemu protokół z załącznikami. Zamawiający nie udostępnił jednak odwołującemu indywidualnych kart oceny ofert sporządzonych przez poszczególnych członków komisji.

(okoliczność niesporna)

Ustalono, że zamawiający nie uznawał indywidualnych kart oceny ofert sporządzonych przez poszczególnych członków komisji za załączniki do protokołu i nie wymienił ich w pkt 23 protokołu postępowania

(por. protokół postępowania, w aktach sprawy)

Zamawiający przekazał odwołującemu indywidualne karty oceny ofert sporządzone przez poszczególnych członków komisji dopiero przy odpowiedzi na odwołanie. (por. załącznik do odpowiedzi na odwołanie).

Odwołanie zasługiwało częściowo na uwzględnienie.

Chybiony okazał się zarzut IV.A.1. uzasadnienia odwołania, to jest zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzpw zw. z art. 218 ust. 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty New Amsterdam sp. z o.o. z uwagi na brak uwzględnienia w próbce stanowiącej fragment ekspozytora z kłosem (gabłota) wymaganych w specyfikacji zamówienia łączy spawanych elementów ze stali, co stanowi sprzeczność próbki z wymogami wyrażonymi na str. 21 SWZ w pkt. 1.1.

Odwołujący w uzasadnieniu ww. zarzutu podniósł, że próbka przedstawiona przez wykonawcę New Amsterdam nie zawiera elementów wymaganych przez SWZ w zakresie łączy spawanych. Argumentował, że z załączonej do odwołania dokumentacji fotograficznej dokonanej w toku oględzin próbek złożonych w postępowaniu wynika, że próbka wykonawcy New Amsterdam:

1. nie prezentuje technologii spawania elementów stalowych oraz
2. nie zawiera widocznych spoin ani rozwiązań pozwalających na ocenę jakości ich wykonania.

Odwołujący argumentował, że próbka nie umożliwia weryfikacji jednego z kluczowych aspektów wskazanych przez zamawiającego jako podlegających ocenie. Zdaniem odwołującego nie ma możliwości przeprowadzenia oceny jakości wykonania spoin, jeżeli próbka ich nie zawiera.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie i przystępujący New Amsterdam w piśmie procesowym zaprzeczyli twierdzeniu odwołującego, jakoby próbka nie zawierała łączy spawanych i nie zawierała spoin.

W tej sytuacji ciężar wykazania spornych okoliczności faktycznych spoczywał na odwołującym. Ja wynika z art. 6 KC w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp, *Ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne.* Izba stwierdziła, że to odwołujący z faktów tych wywodził skutek prawny w postaci konieczności odrzucenia oferty przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Izba na wniosek zamawiającego przeprowadziła w trakcie rozprawy dowód z oględzin próbki złożonej przez przystępującego na okoliczność czy w próbce występują elementy spawane; na okoliczność czy łączy spawane są widoczne oraz czy występują spoiny i są one widoczne. Na podstawie ww. dowodu Izba stwierdziła, że w próbce złożonej przez przystępującego New Amsterdam na płaszczyźnie górnej części tej próbki występowały spawy, które okazały się wyszlifowane. Ponadto na dolnej części próbki znajdowały się profile, w okolicach których widoczne były spawy. Zresztą w trakcie oględzin odwołujący przyznał, że przy profilu widoczne są elementy spawane. Dodatkowo Izba stwierdziła, że w trakcie oględzin widoczny był także narożnik próbki, w którym spotykały się trzy płaszczyzny. Powyższe także świadczyło o zastosowaniu połączenia spawanego w tym obszarze. Skoro bowiem w próbce wystąpił taki narożnik 3D, zachowana była geometria 90° w trzech osiach, ciągłość materiałowa krawędzi oraz brak jest połączeń śrubowych, to jedynym wyjaśnieniem było to, że zastosowano połączenia spawane. Wynik dowodu prowadził zatem do ustalenia, że próbka zawierała łączy spawane i zawierała spoiny, które zostały wyszlifowane i wykończone.

Ustalenia poczynione przez Izbę w toku oględzin próbki okazały się spójne z dowodem z dokumentu – oświadczeniem Wytwórni mebli indywidualnych Jakub Kłos z 20 maja 2026 r., załączonym do pisma procesowego przystępującego. Podmiot ten oświadczył, że w próbce przygotowanej przez niego na zlecenie przystępującego *zastosowano blachy płaskie zgodnie z załączonym do oświadczenia wycinkiem z przygotowanej dokumentacji warsztatowej, które połączono za pomocą łączy spawanych. Sprawy zostały wykonane sposobem profesjonalny przez wyszkolonego pracownika, następnie zostały wyszlifowane i pomalowane, dzięki czemu uzyskano estetyczny wygląd próbki.* Do oświadczenia tego załączono fragmenty dokumentacji warsztatowej.

Celem wykazania spornych faktów odwołujący powołał się na zdjęcia próbki wykonane przez siebie w trakcie

udostępnienia mu próbki przez zamawiającego. Izba wzięła pod uwagę, że zdjęcia te nie obejmowały całości próbki. Okoliczność, że na niektórych z nich nie występowały połączenia spawane nie oznaczał jeszcze, że nie występują one w innej części próbki. Sama zaś okoliczność, że odwołujący nie rozpoznał połączeń spawanych w innych częściach próbki nie mogła jeszcze świadczyć o tym, że ich nie było.

Kierując się powyższymi rozważaniami Izba uznała zarzut IV.A.1. uzasadnienia odwołania za chybiony.

Chybiony okazał się zarzut IV.A.2. uzasadnienia odwołania, to jest zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 218 ust. 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty New Amsterdam sp. z o.o., pomimo iż treść ww. oferty jest niezgodna z wymogami SWZ z uwagi na brak spełnienia przez złożoną próbkę gabloty wymogu zastosowania materiałów neutralnych chemicznie, co świadczy o sprzeczności próbki z wymogami wyrażonymi na str. 21 SWZ w pkt. 1.3 w związku z treścią § 3 dokumentu „Standard projektu i wykonania wybranych elementów wyposażenia wystawy stanowiącym element SOPZ (załącznik nr 1 do SWZ).

W uzasadnieniu zarzutu odwołujący podniósł, że zgodnie z treścią zawartą na str. 21 SWZ, próbka gabloty musi zostać wykonana zgodnie z wytycznymi określonymi w dokumencie „Standard projektu i wykonania wybranych elementów wyposażenia wystawy stanowiącym element SOPZ (załącznik nr 1 do SWZ). Odwołujący argumentował, że zgodnie zaś z treścią § 3 ww. dokumentu dotyczącego charakterystyki gablot, który zgodnie z SWZ określa konieczne wymagania dla prezentowanej próbki: *Przestrzeń ekspozycyjna gablot (wszystkie elementy mogące mieć bezpośredni kontakt z obiektem zabytkowym) musi być wykonana z materiałów dozwolonych, neutralnych chemicznie dla eksponatów lub materiałów poświadczonych pozytywnie przez Oddę Test*. Dalej w dokumencie wskazano: *każdy inny materiał, poza wymienionymi jako dozwolone, wymaga przedstawienia zaświadczenia o pozytywnym wyniku testów Oddy wykonanych przez niezależne laboratorium*. Odwołujący podniósł, że próbka złożona przez wykonawcę New Amsterdam nie spełnia powyższego wymogu.

Izba stwierdziła, że odwołujący dokonał błędnej wykładni dokumentów zamówienia. Wbrew stanowisku odwołującego, z postanowień dokumentu „Standard projektu i wykonania wybranych elementów wyposażenia wystawy” stanowiącego element SOPZ (załącznik nr 1 do SWZ), nie wynikało, aby wykonawca musiał składać zaświadczenie dla materiałów użytych przy wykonaniu próbki o pozytywnym wyniku testów Oddy wykonane przez niezależne laboratorium, na etapie składania oferty. Dostrzeżenia wymagało, że § 3 dokumentu „Standard projektu i wykonania wybranych elementów wyposażenia wystawy” regulował kwestie dokumentów, jakie będą wymagane od wykonawców dopiero na etapie po zawarciu umowy i dotyczył ostatecznych rozwiązań ekspozycyjnych. Z przywołanych zapisów nie wynikało, żeby dokumenty te należało złożyć wraz z ofertą. Przeciwnie, uszło uwadze odwołującego, że w § 1 tego samego dokumentu znalazły się m.in. następujące sformułowania:

W ramach umowy zostanie dostarczona dokumentacja warsztatowa dla przedmiotu Umowy, czyli dla wszystkich stanowisk składających się z potrzebnych elementów scenograficznych, aranżacyjnych w tym zabudów, obudów, podestów, gablot i innych elementów ujętych w dokumentacji projektowej załączonej do umowy. (...) Do projektu warsztatowego należy załączyć wypełnione Karty Materiałowe i wszelkie dokumenty dot. użytych materiałów czyli deklaracje właściwości, instrukcje oraz atesty i certyfikaty ich dotyczące, możliwe do pozyskania na etapie projektowym. Na tym etapie należy przedłożyć również karty katalogowe sprzętu. Z postanowień tych wynikało jednoznacznie, że dokumenty dotyczące materiałów będą składane dopiero na etapie realizacji umowy.

Podkreślenia wymagało także, że gdyby zamawiający faktycznie wymagał złożenia omawianych dokumentów wraz z ofertą to powinny one zostać zamieszczone w dziale SWZ zatytułowanym „przedmiotowe środki dowodowe”. W rozdziale VII.1b SWZ, w którym zamawiający opisał przedmiotowe środki dowodowe, jakie wykonawcy mają obowiązek złożyć wraz z ofertą, próżno było szukać wymienienia spornych zaświadczeń. W postanowieniu tym wymieniono bowiem wyłącznie próbki. Należy odróżniać obowiązek spełnienia wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia od obowiązku wykazania ich na etapie składania ofert określonym dokumentem. Ten ostatnio obowiązek musi jednoznacznie wynikać z postanowień SWZ. Zamawiający nie ma zaś obowiązku wymagania od wykonawców przedmiotowych środków dowodowych dla wszystkich wymagań określonych w OPZ.

Kierując się powyższymi rozważaniami Izba uznała zarzut IV.A.2. uzasadnienia za niezasadny.

Chybiony okazał się zarzut IV.A.3. uzasadnienia odwołania, to jest zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 218 ust. 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty New Amsterdam sp. z o.o., pomimo iż treść ww. oferty jest niezgodna z wymogami SWZ z uwagi na nieujęcie w próbce Koncepcji funkcjonalno-graficznej (Koncepcja) wszystkich wymaganych widoków aplikacji przewidzianych w dokumentacji zamówienia, co świadczy o sprzeczności próbki z wymogami wyrażonymi na str. 22 SWZ w pkt. 2.1.a w zw. z wyjaśnieniami treści SWZ

z dnia 22 stycznia 2026 r.

Odwołujący podniósł w odwołaniu, że zgodnie z pkt. 1 lit. a na str. 22 SWZ, złożona próbka Koncepcji powinna zawierać między innymi projekty graficzne wszystkich przykładowych plansz/widoków pojawiających się na monitorze w trakcie interakcji ze stanowiskiem I.03.M02.K03 "KAMERA CYFROWA" na wystawie MECHANICZNE OKO. O plansze/widoki zostały uwzględnione w załączniku nr 1 do SWZ. Zdaniem odwołującego powyższy wymóg z SWZ należy odczytywać łącznie z odpowiedzią do treści SWZ udzieloną przez zamawiającego w dniu 22 stycznia 2026 r. W odpowiedzi na pytanie wykonawcy zamawiający wskazał, że w ramach próbki Koncepcji należy przygotować projekty graficzne wszystkich przykładowych plansz/widoków pojawiających się na monitorze w trakcie interakcji ze stanowiskiem I.03.M02.K03 "KAMERA CYFROWA".

Odwołujący zarzucił, że wykonawca New Amsterdam w swojej ofercie nie przedstawił projektu graficznego ekranu instrukcji, ograniczając się wyłącznie do prezentacji wybranych ekranów aplikacji.

Izba stwierdziła, że odwołujący dokonał błędnej wykładni wymogów zamówienia. Podkreślenia wymagało, że wykładni SWZ należy dokonywać z uwzględnieniem jej całości, w tym wszystkich udzielonych przez zamawiającego odpowiedzi. Ponadto przypomnienia wymagało w tym miejscu, że zgodnie z jednolicie prezentowaną w orzecznictwie Izby zasadą, niejednoznacznych postanowień SWZ nie interpretuje się na niekorzyść wykonawcy.

Po pierwsze dostrzeżenia wymagało, że w odpowiedzi na pytanie nr 1 z 22 stycznia 2026 r., którą sam odwołujący przywołał, zamawiający wskazał także, że *„Zamawiający nie wymaga dostarczenia pełnej zawartości merytorycznej stanowiska (w tym skompletowania materiałów merytorycznych) i dopuszcza użycie materiałów przykładowych, np. w postaci tekstów i fotografii”*.

Ponadto 19 stycznia 2026 r. w odpowiedzi na pytanie wykonawcy o treści:

4) Pytanie:

Czy projekty funkcjonalne znajdujące się w dokumentacji są obligatoryjne, czy można zmienić układ funkcjonalny aplikacji?

zamawiający udzielił odpowiedzi

Makiety stanowisk, znajdujące się w dokumentacji, zawierają minimalne wytyczne dotyczące układu funkcjonalnego aplikacji. Zamawiający dopuszcza zmiany układu funkcjonalnego aplikacji, w tym zwłaszcza jego rozwinięcie, jeśli zmiany te będą służyć optymalizacji prezentacji merytorycznych założeń stanowiska.

Wreszcie 19 stycznia 2026 r. w odpowiedzi na pytanie wykonawcy o treści:

3) Pytanie:

Prosimy o informacje czy projekty graficzne znajdujące się w plikach OPZ są wytycznymi graficznymi pożądanego stylu i należy się do niego stosować czy też są to tylko przykłady, które nie mają stanowić inspiracji?

zamawiający udzielił odpowiedzi

Projekty graficzne, znajdujące się w plikach OPZ, są wytycznymi graficznymi pożądanego stylu i należy się do nich stosować (zwłaszcza w zakresie zachowania stylu wpisującego się w ramy estetyki steampunkowej), przy czym Zamawiający dopuszcza modyfikacje (np. w zakresie układu i rozmieszczenia treści), jeśli modyfikacje te przyczynią się do bardziej przejrzystego przedstawienia koncepcji stanowiska.

Z wszystkich tych postanowień, odpowiedzi odczytywanych łącznie wynikało, że zamawiający dopuścił jednak zmianę układu funkcjonalnego aplikacji. Zamawiający dopuścił także modyfikacje w zakresie układu czy rozmieszczenia treści. Zdaniem Izby jest to dokładnie to, co uczynił przystępujący New Amsterdam. Wykonawca ten przeniósł początkowy ekran instrukcji (elementy instrukcji) na kolejne ekrany. Powyższe można było uznać za uzasadnione celami na jakie zamawiający wskazywał w odpowiedziach na pytania nr 3 i nr 4 z 19 stycznia 2026 r. Można było przyjąć takie założenie, że skoro obserwator zapomina o początkowych instrukcjach postępowania, to zasadne jest umieszczenie ich na kolejnych ekranach, w miejscach poszczególnych, właściwych interakcji, czyli właśnie wtedy, gdy użytkownik tych instrukcji i odpowiedzi najbardziej oczekuje. Dostrzeżenia wymagało, że na kolejnych ekranach właśnie w miejscach odpowiednich interakcji przystępujący New Amsterdam zawarł sformułowania o sposobie postępowania (np. *„Przesuwaj palcem, by zobaczyć historię rozwoju kamer cyfrowych”* czy *„Obracaj model i wybieraj elementy, aby zobaczyć symulację”*). Nie ulegało zatem wątpliwości, że przystępujący nie zignorował ekranu instrukcji, gdyż elementy w nim zawarte ujął funkcjonalnie w miejscach właściwych interakcji, co było dopuszczalne.

Przypomnienia wymagało także w tym miejscu, że próbka koncepcji miała być zgodnie z kryteriami oceny ofert

oceniana właśnie m.in. w takich podkryteriach jak *Ocena przejrzystości menu, logiki interakcji użytkownika oraz sposobu prezentacji informacji merytorycznych* czy *Ocena kreatywnych rozwiązań**, uzasadnionych z punktu widzenia celu merytorycznego stanowiska. Przy czym sam zamawiający wskazał, że będzie punktował kreatywne rozwiązania rozumiane jako *niestandardowe elementy graficzne i funkcjonalne, nawiązujące do scenariusza stanowiska, ale w nim nie zawarte*. (por. pkt IX.2.3 SWZ). Zamawiający wprost zatem wskazał, że zamierza punktować podejście wykonawcy do logiki interakcji użytkownika, a także zamierza punktować dodatkowo elementy funkcjonalne nawiązujące do stanowiska, lecz w nim niezawarte. Rozwiązanie przyjęte przez przystępującego należało uznać nie tylko za dopuszczalne, ale także wpisujące się w kryteria oceny ofert.

Dostrzeżenia wymagało także, że w karcie stanowiskowej stanowiska I.03.M02.K03 (Kamera cyfrowa) zawartej na str. 10 pliku *Karty stanowiskowe* znajdującej się załączniku nr 1 do SWZ znalazł się zapis: *Zwiedzający korzysta z ekranu dotykowego. Pierwsza plansza to grafika obracające się kamery cyfrowej (trójwymiarowa)*. Z dokumentu tego można było nawet wyciągnąć wniosek, że skoro pierwsza plansza to kamera cyfrowa, to ekran instrukcji nie musi mieć charakteru definitywnego. Powyższe okazało się zatem spójne z odpowiedziami na pytania, jakich udzielił w toku postępowania zamawiający czy z opisem kryterium oceny ofert.

Kierując się powyższymi rozważaniami Izba uznała zarzut IV.A.3 uzasadnienia odwołania za chybiony.

Chybiony okazał się zarzut IV.A.4. uzasadnienia odwołania, to jest zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 218 ust. 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty New Amsterdam sp. z o.o., pomimo iż treść ww. oferty jest niezgodna z wymogami SWZ z uwagi na przygotowanie próbki Koncepcji funkcjonalno-graficznej sprzecznie z materiałami zamówienia, w szczególności sprzecznie z materiałami stanowiącymi załącznik nr 1 do SWZ co świadczy o sprzeczności próbki z wymogami SWZ wyrażonymi wprost na str. 22 SWZ w pkt. 2.3 w zw. z załącznikiem nr 1 do SWZ.

Odwołujący podniósł w uzasadnieniu zarzutu, że przygotowanie próbki koncepcji powinno zostać oparte o wskazane w SWZ materiały, stanowiące załącznik nr 1 do SWZ, tj. w szczególności:

- a) dokumentacji architektonicznej wystawy MECHANICZNE OKO, w tym dokumentacji stanowiska I.03.M02.K0 "KAMERA CYFROWA";
- b) dokumentacji multimedialnej dla wystawy MECHANICZNE OKO, w tym dokumentacji stanowiska I.03.M02.K0 "KAMERA CYFROWA";
- c) karty stanowiska I.03.M02.K03 "KAMERA CYFROWA";
- d) wstępnej makiety funkcjonalnej stanowiska I.03.M02.K03 "KAMERA CYFROWA";
- e) layoutu graficznego wystawy MECHANICZNE OKO;
- f) Systemu Identyfikacji Wizualnej Narodowego Centrum Kultury Filmowej.

Zdaniem odwołującego próbka koncepcji przygotowana przez New Amsterdam jest sprzeczna z ww. dokumentami. Odwołujący argumentował, że *projekt wykonawcy charakteryzuje się zastosowaniem rozbudowanej, dominującej warstwy stylistycznej inspirowanej estetyką steampunkową. Warstwa ta obejmuje liczne elementy dekoracyjne, takie jak rozbudowane ramy, elementy mechaniczne, stylizowane detale oraz graficzne obudowy komponentów. Elementy te w istocie kształtują odbiór całego interfejsu, nadając mu charakter scenograficzny i wykraczając poza dopuszczalne przez SWZ ramy stylistyczne*. Odwołujący argumentował, że wykonawca dokonał modyfikacji struktury layoutu, w szczególności poprzez zmianę proporcji i relacji przestrzennych pomiędzy elementami interfejsu, wprowadzenie dodatkowych warstw graficznych wokół komponentów oraz przekształcenie elementów systemowych w zamknięte, silnie stylizowane formy. Działania te prowadzą do zmiany charakteru layoutu z modułowego i systemowego na ilustracyjny i dekoracyjny.

Izba stwierdziła, że odwołujący dokonał błędnej wykładni wymogów zamówienia. Podkreślenia wymagało, że wykładni SWZ należy dokonywać z uwzględnieniem jej całości, w tym wszystkich udzielonych przez zamawiającego odpowiedzi. Ponadto przypomnienia wymagało w tym miejscu, że zgodnie z jednolicie prezentowaną w orzecznictwie Izby zasadą, niejednoznacznych postanowień SWZ nie interpretuje się na niekorzyść wykonawcy.

Również i w zakresie tego zarzutu przypomnienia wymagało, że w odpowiedzi na pytanie nr 1 z 22 stycznia 2026 r. zamawiający wskazał także, że „*Zamawiający nie wymaga dostarczenia pełnej zawartości merytorycznej stanowiska (w tym skompletowania materiałów merytorycznych) i dopuszcza użycie materiałów przykładowych, np. w postaci tekstów i fotografii*”.

Ponadto 19 stycznia 2026 r. w odpowiedzi na pytanie wykonawcy o treści:

4) Pytanie:

Czy projekty funkcjonalne znajdujące się w dokumentacji są obligatoryjne, czy można zmienić układ funkcjonalny aplikacji?

zamawiający udzielił odpowiedzi

Makiety stanowisk, znajdujące się w dokumentacji, zawierają minimalne wytyczne dotyczące układu funkcjonalnego aplikacji. Zamawiający dopuszcza zmiany układu funkcjonalnego aplikacji, w tym zwłaszcza jego rozwinięcie, jeśli zmiany te będą służyć optymalizacji prezentacji merytorycznych założeń stanowiska.

Wreszcie 19 stycznia 2026 r. w odpowiedzi na pytanie wykonawcy o treści:

3) Pytanie:

Prosimy o informacje czy projekty graficzne znajdujące się w plikach OPZ są wytycznymi graficznymi pożądanego stylu i należy się do niego stosować czy też są to tylko przykłady, które nie mają stanowić inspiracji?

zamawiający udzielił odpowiedzi

Projekty graficzne, znajdujące się w plikach OPZ, są wytycznymi graficznymi pożądanego stylu i należy się do nich stosować (zwłaszcza w zakresie zachowania stylu wpisującego się w ramy estetyki steampunkowej), przy czym Zamawiający dopuszcza modyfikacje (np. w zakresie układu i rozmieszczenia treści), jeśli modyfikacje te przyczynią się do bardziej przejrzystego przedstawienia koncepcji stanowiska.

Także i w tym miejscu przypomnienia wymagało, że próbka koncepcji miała być zgodnie z kryteriami oceny ofert oceniana właśnie m.in. w takich podkryteriach jak *Ocena przejrzystości menu, logiki interakcji użytkownika oraz sposobu prezentacji informacji merytorycznych, oryginalności wykonania graficznych elementów wizualnych czy Ocena kreatywnych rozwiązań**, uzasadnionych z punktu widzenia celu merytorycznego stanowiska. Przy czym sam zamawiający wskazał, że będzie punktował kreatywne rozwiązania rozumiane jako *niestandardowe elementy graficzne i funkcjonalne, nawiązujące do scenariusza stanowiska, ale w nim nie zawarte*. (por. pkt IX.2.3 SWZ). Zamawiający wprost zatem wskazał, że zamierza punktować podejście wykonawcy do *oryginalności wykonania graficznych elementów wizualnych*, a także zamierza punktować dodatkowo elementy funkcjonalne nawiązujące do stanowiska, lecz w nim niezawarte.

Izba stwierdziła, że argumentacja odwołującego, że *projekt wykonawcy charakteryzuje się zastosowaniem rozbudowanej, dominującej warstwy stylistycznej inspirowanej estetyką steampunkową* nie świadczy o niezgodności z SWZ. Jak wynikało z udzielonej odpowiedzi nr 3 z 19 stycznia 2026 r. zamawiający wprost oczekiwał stosowania się przez wykonawców do stylu i estetyki steampunkowej. Zamawiający wskazał bowiem, że *Projekty graficzne, znajdujące się w plikach OPZ, są wytycznymi graficznymi pożądanego stylu i należy się do nich stosować (zwłaszcza w zakresie zachowania stylu wpisującego się w ramy estetyki steampunkowej)*.

W dalszej kolejności Izba stwierdziła, że z wszystkich przytoczonych wyżej postanowień SWZ i udzielonych odpowiedzi a także kryteriów oceny ofert wynikało, że zamawiający oczekiwał jedynie zachowania wytycznych estetycznych i funkcjonalnych wystawy. Zamawiający nie oczekiwał natomiast skopiowania layoutów jeden do jednego. Wręcz przeciwnie, zamawiający wyraźnie dopuścił *modyfikacje (np. w zakresie układu i rozmieszczenia treści), zmiany układu funkcjonalnego aplikacji, w tym zwłaszcza jego rozwinięcie*, przy jednoczesnym dopuszczeniu kreatywnej interpretacji wykonawców, która wręcz miała być dodatkowo punktowana. Zamawiający przesądził, że zamierza dodatkowo punktować oryginalność wykonania graficznych elementów wizualnych. Zdaniem Izby przyjęcie optyki odwołującego spowodowałoby wyeliminowanie możliwości twórczej interpretacji, w sytuacji, gdy zamawiający zdecydował się właśnie m.in. tę cechę oceniać i punktować w ramach kryteriów jakościowych.

Kierując się powyższymi rozważaniami Izba uznała zarzut IV.A.4 uzasadnienia odwołania za chybiony.

Chybiony okazał się zarzut IV.B.1. uzasadnienia odwołania, to jest zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 218 ust. 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Trias AVI sp. z o.o. mimo, iż jest ona niezgodna z wymogami SWZ, w z uwagi na fakt, że:

a. konstrukcja podstawy gabloty nie stanowi elementu monolitycznego, lecz jest wykonana z odrębnych, łączonych części,

b. próbka nie zawiera zagięć blachy – elementy nie są gięte, lecz składane,

c. próbka nie zawiera łączeń spawanych.

W odniesieniu do okoliczności ad. c odwołujący podniósł, że próbka przystępującego Trias nie zawiera łączy spawanych – nie występują spoiny, które mogłyby podlegać ocenie.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie i przystępujący Trias w piśmie procesowym zaprzeczyli twierdzeniu odwołującego, jakoby próbka nie zawierała łączy spawanych i nie zawierała spoin.

W tej sytuacji ciężar wykazania spornych okoliczności faktycznych spoczywał na odwołującym z mocy art. 6 KC w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp. To bowiem odwołujący z faktów tych wywodził skutek prawny w postaci konieczności odrzucenia oferty przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Izba na wniosek zamawiającego i przystępującego Trias przeprowadziła w trakcie rozprawy dowód z oględzin próbki złożonej przez przystępującego na okoliczność czy w próbce występują elementy spawane; na okoliczność czy łączenia spawane są widoczne oraz czy występują spoiny i są one widoczne. Na podstawie ww. dowodu Izba stwierdziła, że w próbce złożonej przez przystępującego występowały elementy spawane znajdujące się z tyłu próbki na profilach. Ponadto elementy spawane występowały z dołu próbki, na podstawie. Zresztą w trakcie oględzin odwołujący przyznał, że z tyłu próbki na profilach a także z dołu próbki, na podstawie, elementy spawane występują. Wynik dowodu prowadził zatem do ustalenia, że próbka zawierała łączenia spawane i zawierała spoiny.

Ustalenia poczynione przez Izbę w toku oględzin próbki okazały się spójne z dowodem z dokumentu – oświadczeniem Custom Cube sp. j. z 18 maja 2026 r. załączonym do pisma procesowego przystępującego Trias. Podmiot ten oświadczył, że będąc wykonawcą próbki gabloty przedstawionej przez TRIAS AVI sp. z o.o. iż w konstrukcji próbki zastosowano elementy łączone metodą spawania, w szczególności w obrębie: podkonstrukcji z profili zgodnie z rysunkami o numerach P-702, P-107 oraz P-301-305. Do oświadczenia załączono powołane rysunki, na których znajdowała się m.in. adnotacja: *Spawać P-703*.

Celem wykazania spornych faktów odwołujący powołał się na zdjęcia próbki wykonane przez siebie w trakcie udostępnienia mu próbki przez zamawiającego. Izba wzięła pod uwagę, że zdjęcia te nie obejmowały całości próbki. Okoliczność, że na niektórych z nich nie występowały połączenia spawane nie oznaczał jeszcze, że nie występują one w innej części próbki. Sama zaś okoliczność, że odwołujący nie rozpoznał połączeń spawanych w innych częściach próbki nie mogła jeszcze świadczyć o tym, że ich nie było. Okoliczność zaś, że w swej próbce wykonawca zaprezentował także inne niż spawanie rozwiązanie oparte na łączeniu odrębnych elementów nie oznaczało jeszcze niezgodności z SWZ. Zamawiający nigdzie w SWZ nie zabronił stosowania dodatkowo takich rozwiązań.

W odniesieniu do okoliczności ad. b odwołujący podniósł, że próbka przystępującego nie zawiera zagięć blachy – elementy nie są gięte, lecz składane.

Zamawiający w trakcie rozprawy oświadczył, że próbka Trias Avi nie zawiera zagięć blachy. Zamawiający wskazał ponadto, że fakt braku zagięć został przez niego dostrzeżony i stanowiło to podstawę zmniejszenia punktacji z powodu pozostawienia widocznego przekroju blach, lecz nie stanowi to podstawy do odrzucenia oferty przystępującego Trias.

Przystępujący Trias w piśmie procesowym oświadczył, że jego próbka zawierała elementy podlegające ocenie, w tym m.in. elementy gięte. Celem wykazania tego faktu powołał się na oświadczenie wykonawcy próbki Custom Cube sp. j. z 18 maja 2026 r. oraz szkic technologiczny załączone do swego pisma procesowego. Podmiot ten oświadczył m.in., że *W konstrukcji próbki zastosowano elementy wykonywane metodą gięcia blachy, w szczególności w obrębie: obudowy zamka zgodnie z rysunkami o numerach P-106 oraz P-107.*

Zgodnie z art. 525 ust. 4 Pzp, *Czynności uczestnika postępowania odwoławczego nie mogą pozostawać w sprzeczności z czynnościami i oświadczeniami strony, do której przystąpił, z wyjątkiem przypadku zgłoszenia sprzeciwu, o którym mowa w art. 523 ust. 1, przez uczestnika, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego.* Izba stwierdziła, że stanowiska zamawiającego i przystępującego Trias w omawianym zakresie okazały się sprzeczne, a sprzeczność ta nie była wynikiem wniesienia sprzeciwu przez przystępującego. Wobec powyższego Izba pominęła przy wyrokowaniu stanowisko przystępującego Trias pozostające w sprzeczności ze stanowiskiem zamawiającego. W konsekwencji Izba musiała przyjąć za ustalone, że próbka Trias Avi nie zawiera zagięć blachy.

W dalszej kolejności Izba stwierdziła, że brak zagięć blachy nie stanowił okoliczności, która stanowiłaby podstawę do odrzucenia oferty przystępującego Trias jako niezgodnej z treścią SWZ na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. Zdaniem Izby odwołujący dokonał nieprawidłowej i zawężającej wykładni postanowień SWZ. Interpretacji SWZ należy dokonywać z uwzględnieniem jej całości a także biorąc pod uwagę, że wszelkie niejasności co do treści SWZ nie mogą obciążać wykonawcy.

Izba stwierdziła, że w pkt VII.1b. SWZ zatytułowanym *PRZEDMIOTOWE ŚRODKI DOWODOWE* (składane wraz z ofertą) zamawiający przewidział:

Na potwierdzenie, że oferowany przedmiot zamówienia spełnia określone przez Zamawiającego wymagania oraz cechy, Zamawiający wymaga złożenia następujących przedmiotowych środków dowodowych:

2.Próbka w postaci fragmentu ekspozytora z kloszem, wykonana zgodnie z rozwiązaniem przedstawionym na rys. 1513_3_A_PW_52032.A:

1) Próbka ma przedstawiać jakość wykonania, precyzję i estetykę:

- płaszczyzn z blachy stalowej, zagięć blachy stalowej, łączeń spawanych elementów ze stali, jakości powłoki malarskiej;*
- płaszczyzn szkła, krawędzi i narożników, estetykę i trwałość łączeń szkła;*
- połączenia metal – szkło; czyli spasowanie krawędzi klosza z miejscami ich osadzenia w dedykowanych szczelinach, użyciu zawiasów i zamka na klucz;*

Zdaniem Izby zamawiający opisując zawartość próbki zamawiający wskazywał na różnego rodzaju elementy podlegające ocenie na jej podstawie, w szczególności w zakresie elementów stalowych, powłoki malarskiej, połączenia metal-szkło, osadzenia klosza, zawiasów oraz zamka. Zamawiający wskazywał też na różne techniki łączenia, a nie tylko technikę gięcia. Niezaprezentowanie jednej z wielu technik nie mogło być zatem powodem automatycznej eliminacji oferty przystępującego Trias.

Ponadto dostrzeżenia wymagało, że w opisie kryterium oceny ofert *Jakość wykonania elementów zabudowy wystawienniczej, w podkryterium jakość wykonania, precyzja i estetyka: płaszczyzn z blachy stalowej, zagięć blachy stalowej, łączeń spawanych elementów ze stali, jakości powłoki malarskiej* zamawiający opisał, że będzie przyznawał próbce maksymalną liczbę 10 pkt, gdy stwierdzi: *równe i przylegające spasowanie elementów, wysoka jakość połączeń, brak zarysowań materiału, brak widocznego przekroju płyty / blachy, brak uszkodzeń materiału lub lakieru*. Jak stwierdził zamawiający, na skutek braku zagięć blachy w próbce Trias widoczny był przekrój płyty /blachy. Powyższe jednak, zgodnie z SWZ, było jedynie powodem, dla którego można było nie przyznać przystępującemu maksymalnej liczby punktów w omawianym podkryterium, co zresztą zamawiający uczynił. Nie był to jednak powód do eliminacji próbki przystępującego.

W odniesieniu do okoliczności ad. a odwołujący podniósł, że próbka przystępującego nie stanowi elementu monolitycznego, lecz jest wykonana z odrębnych, łączonych części.

Zdaniem Izby powyższa argumentacja odwołującego okazała się chybiona. Izba nie odnalazła w SWZ żadnego jednoznacznego wymogu, aby próbka musiała mieć charakter monolityczny. Izba stwierdziła, że przewidziane w SWZ kryterium dotyczące oceny spawów i sposobów ich wykończenia nie jest tożsame z narzuceniem wykonawcom jednolitej, monolitycznej konstrukcji czy z nakazem stosowania wyłącznie połączeń spawanych. W tej sytuacji okoliczność zaś, że w swej próbce wykonawca zaprezentował także inne niż spawanie rozwiązanie oparte na łączeniu odrębnych elementów co spowodowało, że konstrukcja nie była monolityczna, nie oznaczało jeszcze niezgodności z SWZ. Zamawiający nigdzie w SWZ nie zabronił stosowania dodatkowo takich rozwiązań.

Kierując się powyższymi rozważaniami Izba uznała zarzut IV.B.1. uzasadnienia odwołania za chybiony.

Chybiony okazał się zarzut IV.B.2 odwołania, to jest zarzut art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 218 ust. 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Trias AVI sp. z o.o. mimo, iż jest ona niezgodna z wymogami SWZ, w z uwagi na sprzeczność próbki z określonymi w dokumentacji projektowej wymiarami gabloty.

Odwołujący podniósł, że zgodnie z zawartym w dokumentacji rysunkiem 1513_3_A_PW_52032 znajdującym się w załączniku nr 1 do SWZ (OPZ) wysokość całkowita gabloty powinna wynosić 79,2 cm. Tymczasem próbka gabloty wykonanej przez Trias AVI ma wysokość 70 cm, co odbiega od wymogu SWZ.

Zdaniem Izby odwołujący oparł zarzut na błędnym założeniu, jakoby próbka musiała być tożsama z docelowym przedmiotem zamówienia, uwidocznionym na rysunku 1513_3_A_PW_52032 znajdującym się w załączniku nr 1 do SWZ (OPZ). Założenie to okazało się nietrafne. Na tę okoliczność wskazywał choćby fragment opisu sposobu przygotowania próbki, gdzie zamawiający przewidział, iż *Próbka stanowić ma zwężoną do 20 cm bryłę gabloty III.03.G01 tj. otwierana taflą na zawiasach od frontu i zamykana na zamek wg. schematu uwidocznionego na rysunku w zał. nr 13 do SWZ*. Na rysunku nr 13 do SWZ próżno było zaś szukać wymiaru wysokości 79,2 cm. Ponadto dostrzeżenia wymagało, że dopiero po wyborze oferty najkorzystniejszej, w trakcie realizacji zamówienia, będzie miał miejsce etap opracowania projektów warsztatowych oraz doprecyzowania rozwiązań technicznych. W § 2 4) wzoru umowy zamawiający przesądził, że *obowiązkiem wykonawcy będzie m.in. sporządzenie dokumentacji warsztatowej uwzględniającej szczegóły konstrukcji elementów, rewizje dostępne oraz zmiany konieczne do realizacji Wystawy*. Również w § 7 ust. 1 projektu

umowy zamawiający przewidział choćby: *Wykonawca obowiązany jest sporządzić i przedłożyć Zamawiającemu projekty warsztatowe (rysunki techniczne) dla elementów Wystawy (np. gablot, zabudów scenograficznych), a po wykonaniu i montażu ich projekty powykonawcze.*

Zdaniem Izby dostarczenie próbki o wysokości 70 cm nie uniemożliwiło zamawiającemu oceny próbki Trias zgodnie z jej celem. Przypominania wymagało bowiem, że próbka ta miała zostać oceniona w następujących podkryteriach:

- 1) jakość wykonania, precyzja i estetyka: płaszczyzn z blachy stalowej, zagięć blachy stalowej, łączeń spawanych elementów ze stali, jakości powłoki malarskie,
- 2) jakość wykonania, precyzja i estetyka: płaszczyzn szkła, krawędzi i narożników, estetyka i trwałość łączeń szkła,
- 3) jakość wykonania, precyzja i estetyka: połączenia metal – szkło, spasowanie krawędzi klosza z miejscami ich osadzenia w dedykowanych szczelinach, użyciu zawiasów, siłowników i zamka na klucz.

Odwołujący nie wykazał, aby niewielka różnica wymiarowa w stosunku do rysunku 1513_3_A_PW_52032 miała uniemożliwić zamawiającemu ocenę jakości wykonania elementów, dla których próbka została przewidziana.

Odwołujący podniósł także, że wykonanie przez Trias AVI próbki gabloty w wymiarze mniejszym o 11% niż wynika to z dokumentacji zamówienia w sposób znaczny wpływa także na sam koszt jej wykonania. Izba stwierdziła, że twierdzenia odwołującego pozostały gołosłowne. Na ich poparcie odwołujący nie przedstawił żadnego dowodu, z którego wynikałoby, jakiego rzędu koszty mógł zaoszczędzić przystępujący.

Kierując się powyższymi rozważaniami Izba uznała zarzut IV.B.2. odwołania za niezasadny.

Zasadny okazał się zarzut IV.C uzasadnienia odwołania, to jest zarzut naruszenia art. 71 ust. 1 Pzp w zw. z art. 72 ust. 1 pkt 6 Pzp w zw. z art. 73 ust. 1 Pzp w zw. § 2 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (dalej Rozporządzenie MRPiT) w zw. z art. 253 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp przez brak udokumentowania przez zamawiającego oceny ofert w zakresie próbek w uporządkowany sposób, umożliwiający odtworzenie chronologicznego przebiegu wszystkich etapów postępowania, brak uzasadnienia zastosowanych kryteriów oceny i punktacji próbek w sposób kompletny i rzetelny w treści dokumentów składających się na protokół postępowania, w szczególności w kartach oceny próbek i zawiadomieniu o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 31 marca 2026 r., a także sporządzenie kart oceny próbek w sposób niedostatecznie wyczerpujący i uniemożliwiający odczytanie faktycznych podstaw rozstrzygnięcia.

Izba stwierdziła, że zamawiający, wbrew obowiązкови wynikającemu z przepisu art. 253 ust. 1 pkt 1 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp nie przesłał odwołującemu uzasadnienia faktycznego dla punktacji przyznanej ofertom w pozacenowych kryteriach oceny ofert „*Jakość wykonania elementów zabudowy wystawienniczej*” oraz „*Jakość-koncepcja funkcjonalno- graficzna elementów stanowiska multimedialnego*”.

Przywołany wyżej przepis nakłada na zamawiającego obowiązek sporządzenia i przesłania wykonawcy nie tylko informacji o punktacji przyznanej ofercie w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji, ale także stosownego uzasadnienia faktycznego i prawnego w tym zakresie.

Obowiązek podania uzasadnienia faktycznego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej stanowi przejaw zasady przejrzystości postępowania, o której mowa w art. 16 Pzp. Naruszenie obowiązku uzasadnienia czynności wyboru sprawia, że postępowanie staje się bowiem nietransparentne. Odstąpienie od obowiązku uzasadnienia narusza także zasadę jawności postępowania. Wreszcie powyższe narusza zasadę równego traktowania wykonawców, stawia bowiem w uprzywilejowanej pozycji wykonawcę, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza.

Dostrzeżenia wymagało również, że podanie podstawy faktycznej rozstrzygnięcia jest kluczowe w celu zapewnienia wykonawcy pełnej i rzetelnej wiedzy na temat przyczyn podjęcia określonych czynności przez zamawiającego. Poznanie motywacji zamawiającego ma wpływ nie tylko na podjęcie przez wykonawcę decyzji o skorzystaniu ze środków ochrony prawnej, ale także na kształt i treść środka odwoławczego. Dopiero należycie uzasadniona czynność wyboru oferty najkorzystniejszej pozwala wykonawcy prawidłowo sformułować i uzasadnić zarzuty odwołania. W konsekwencji dopiero uzasadniona czynność zamawiającego podlegać może kontroli pod kątem merytorycznej jej poprawności.

Zdaniem Izby właściwe jest przywołanie w omawianym aspekcie również wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 28 stycznia 2010 r. w sprawie C-406/08 Uniplex, który wskazuje, iż: „*W tym względzie należy przypomnieć, że zgodnie z art. 1 ust. 1 dyrektywy 89/665 państwa członkowskie są zobowiązane do zapewnienia, iż sprzeczne z prawem decyzje instytucji zamawiających mogą skutecznie i możliwie szybko podlegać odwołaniu.*

Tymczasem fakt, że kandydat lub oferent dowiadyuje się, że jego kandydatura lub oferta zostały odrzucone nie pozwala mu na skuteczne wniesienie odwołania. Takie informacje nie są wystarczające, aby umożliwić kandydatom lub oferentom wykrycie wystąpienia naruszenia prawa, które może być przedmiotem odwołania. Wyłącznie po poinformowaniu zainteresowanego kandydata lub oferenta o motywach wykluczenia go z postępowania o udzielenie zamówienia, może on nabrać wyraźnego przekonania co do występowania ewentualnego naruszenia obowiązujących przepisów, jak też co do możliwości wniesienia odwołania. Wynika z tego, że cel założony w art. 1 ust. 1 dyrektywy 89/665, jakim jest zagwarantowanie skutecznych środków odwoławczych w razie naruszenia przepisów obowiązujących w zakresie zamówień publicznych, może zostać osiągnięty, wyłącznie jeśli bieg terminów wyznaczonych do wniesienia takich środków odwoławczych rozpoczyna się od dnia, w którym skarżący dowiedział się lub powinien był dowiedzieć się o podnoszonym naruszeniu rzeczonych przepisów”.

Orzeczenie te dotyczyło wprowadzie instytucji uzasadnienia czynności odrzucenia oferty, o której mowa w art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp, a nie instytucji uzasadnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z art. 253 ust. 1 pkt 1 Pzp, jednakże argumentacja w nim przedstawiona posiadała walor uniwersalny i powinna być odniesiona również do instytucji uzasadnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

W analizowanej sprawie zamawiający całkowicie odstąpił od obowiązku przekazania wykonawcom uzasadnienia faktycznego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie punktacji w kryteriach oceny ofert „*Jakość wykonania elementów zabudowy wystawienniczej*” oraz „*Jakość- koncepcja funkcjonalno- graficzna elementów stanowiska multimedialnego*”. Ocena próbek w pozacenowych kryteriach oceny ofert przez członków komisji została udokumentowana przez zamawiającego przez sporządzone karty zbiorcze oceny ofert, stanowiące załącznik do protokołu. W kartach tych znajdowała się jednak wyłącznie informacja na temat punktów przyznanych przez poszczególnych członków komisji w poszczególnych podkryteriach i łączna punktacja. W kartach tych nie znalazło się uzasadnienie przyznanej punktacji.

O szczegółowych powodach przyznania próbkom wszystkich wykonawców określonej punktacji w spornych kryteriach oceny ofert można było wnioskować dopiero w oparciu o karty indywidualnej oceny ofert sporządzone przez poszczególnych członków komisji. Dopiero bowiem w tych kartach znalazło się uzasadnienie do przyznanej punktacji. Jednakże zamawiający udostępnił te karty odwołującemu dopiero przy odpowiedzi na odwołanie. Dostrzeżenia przy tym wymagało, że po wyborze oferty najkorzystniejszej 31 marca 2026 r. odwołujący złożył do zamawiającego wniosek o udostępnienie protokołu z wszystkimi załącznikami. W odpowiedzi na ww. wniosek zamawiający 2 kwietnia 2025 r. udostępnił odwołującemu protokół z załącznikami. Zamawiający nie udostępnił jednak odwołującemu indywidualnych kart oceny ofert sporządzonych przez poszczególnych członków komisji. Powyższe wynikało z faktu, że zamawiający nie uznawał indywidualnych kart oceny ofert sporządzonych przez poszczególnych członków komisji za załączniki do protokołu i nie wymienił ich w pkt 23 protokołu postępowania.

Stanowisko zamawiającego polegające na nieuznaniu indywidualnych kart oceny ofert sporządzonych przez członków komisji za załącznik do protokołu należało uznać za nietrafne. Uszło uwadze zamawiającego, że zgodnie z art. 73 ust. 1 Pzp za załączniki do protokołu uznaje się także inne dokumenty i informacje składane przez zamawiającego w toku postępowania. Stosownie zaś do art. 74 ust. 2 Pzp, *załączniki do protokołu postępowania udostępnia się po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty.*

Zaniechanie przekazania odwołującemu uzasadnienia faktycznego punktacji przyznanej próbkom w pozacenowych kryteriach oceny ofert uniemożliwiło odwołującemu transparentne i szczegółowe prześledzenie konkretnych przyczyn, dla których jego próbki i próbki konkurentów uzyskiwały daną liczbę punktów w poszczególnych, jakościowych pozacenowych kryteriach oceny ofert. O szczegółowych powodach przyznania próbkom wszystkich wykonawców określonej punktacji w spornych kryteriach oceny ofert zamawiający poinformował odwołującego dopiero w odpowiedzi na odwołanie, co było spóźnione.

Przypomnienia wymaga w tym miejscu, że zgodnie z art. 555 Pzp *Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były przedstawione w odwołaniu.* Powyższy zakaz oznacza związanie Izbą podstawą faktyczną zarzutów z odwołania i ich uzasadnieniem faktycznym. Z uwagi na omawiany zakaz odwołujący nie może skutecznie rozszerzać dopiero na rozprawie podstawy faktycznej wniesionego odwołania, tak aby objąć nią faktyczne motywy przyznania bądź nieprzyznania punktów próbkom wykonawców, ujawnione dopiero w załącznikach do odpowiedzi na odwołanie. W konsekwencji Izba nie może zatem badać nowo powołanych przez zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie podstaw faktycznych przyznania bądź nieprzyznania punktacji, nawet jeśli odwołujący usiłowałby się do nich odnieść w trakcie rozprawy, gdyż dotyczyło to materii nieobjętej zarzutami odwołania.

Przykładowo w zarzucie IV.C.1 uzasadnienia odwołania odwołujący podniósł, że *Szczególne wątpliwości budzi fakt przyznania jego ofercie 0 punktów w kategorii „jakość wykonania, precyzja i estetyka: płaszczyzn szkła, krawędzi i*

narożników, estetyka i trwałość łączeń szkła". Odwołujący wskazał, że wskutek braku uzasadnienia punktacji *nie jest możliwe ustalenie, jakie kryteria faktycznie zostały zastosowane przy ocenie oraz dlaczego próbką Odwołującego została oceniona w sposób tak rażąco odmienny*. Dopiero z kart indywidualnej oceny ofert sporządzonych przez poszczególnych członków komisji wynikało, że powodem nieprzyznania odwołującemu punktów w ww. kryterium było stwierdzone przez poszczególnych członków komisji:

- wyszczerbienie szkła/odprysk na tafli szkła.
- odprysk w górnym narożniku z przodu korpusu,
- odprysk na szkło
- odprysk na szybie w prawym górnym rogu.

Jednakże powyższe powody nieprzyznania punktacji nie było objęte zarzutami odwołania. Przypomnienia wymaga bowiem w tym miejscu, że za „zarzut” uznaje się konkretne okoliczności faktyczne (fakty) świadczące o naruszeniu przez zamawiającego przepisów Pzp. Wskazanie zaś nowych faktów, nawet wyczerpujących dyspozycję tego samego przepisu, świadczy o podniesieniu nowego zarzutu. Jak trafnie wskazano bowiem w uzasadnieniu wyroku Sądu Okręgowego w Gliwicach z 29 czerwca 2009 r. w spr. X Ga 110/09, *„O tym jakie twierdzenia lub zarzuty podnosi strona w postępowaniu nie przesądza bowiem proponowana przez nią kwalifikacja prawna, ale okoliczności faktyczne wskazane przez tę stronę. Jeśli więc strona nie odwołuje się do konkretnych okoliczności faktycznych to skład orzekający nie może samodzielnie ich wprowadzić do postępowania tylko dlatego, że można je przyporządkować określonej, wskazanej w odwołaniu kwalifikacji prawnej.”*.

Kierując się powyższymi rozważaniami Izba stwierdziła, że czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z takim uzasadnieniem faktycznym, jakie zaprezentowano przy piśmie z dnia 31 marca 2026 r. nie odpowiadała prawu i jako taka musi zostać unieważniona.

Stosownie do art. 553 ustawy Pzp, *o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie*. Orzeczenia Izby, o których mowa w pkt 1 i 2 sentencji, miały charakter merytoryczny, gdyż odnosiły się do częściowego uwzględnienia i częściowego oddalenia odwołania. Z kolei orzeczenie Izby zawarte w pkt 3 sentencji miało charakter formalny, gdyż dotyczyło kosztów postępowania, a zatem było postanowieniem. O tym, że orzeczenie o kosztach zawarte w wyroku Izby jest postanowieniem przesądził Sąd Najwyższy w uchwale z 8 grudnia 2005 r. III CZP 109/05 (OSN 2006/11/182). Z powołanego przepisu art. 553 ust. 1 ustawy Pzp wynika zakaz wydawania przez Izbę orzeczenia o charakterze merytorycznym w innej formie aniżeli wyrok. Z uwagi zatem na zbieg w jednym orzeczeniu rozstrzygnięć o charakterze merytorycznym (pkt 1, 2 sentencji) i formalnym (pkt 3 sentencji), całe orzeczenie musiało przybrać postać wyroku.

Zgodnie z przepisem art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, *Krajowa Izba Odwoławcza uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców*. W analizowanej sprawie stwierdzone naruszenia art. 253 ust. 1 pkt 1 Pzp, art. 71 ust. 1 Pzp w zw. z art. 72 ust. 1 pkt 6 Pzp w zw. z art. 73 ust. 1 Pzp mogą mieć istotny wpływ na wynik postępowania. Zamawiający przyznał ofertom punktację w pozacenowych, jakościowych kryteriach oceny ofert nie ujawniając wykonawcom powodów tej punktacji. Ewentualne pozyskanie informacji na temat powodów punktacji w tym kryteriach może doprowadzić do wywiedzenia poprawnych formalnie zarzutów co do oceny w tych kryteriach i w efekcie do uzyskania przez ofertę odwołującego statusu oferty najkorzystniejszej.

W świetle art. 554 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp, uwzględniając odwołanie, Izba może jeżeli umowa nie została zawarta:

- a) nakazać wykonanie lub powtórzenie czynności zamawiającego albo
- b) nakazać unieważnienie czynności zamawiającego, albo
- c) nakazać zmianę projektowanego postanowienia umowy albo jego usunięcie, jeżeli jest niezgodne z przepisami ustawy.

Na ww. podstawie Izba nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym przekazanie wykonawcom uzasadnienia faktycznego i prawnego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej obejmującego w szczególności uzasadnienie faktyczne punktacji przyznanej ofertom we wszystkich pozacenowych kryteriach oceny ofert.

Wobec powyższego, na podstawie art. 554 ust. 1 pkt 1 i art. 554 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w pkt 1 sentencji.

Odnosnie zarzutów i żądań, których Izba nie podzieliła, na podstawie art. 554 ust. 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w pkt 2 sentencji. Stosownie do przywoływanego przepisu, *w przypadku uwzględnienia odwołania w części, w sentencji wyroku Izba wskazuje, które zarzuty uznała za uzasadnione, a które za nieuzasadnione.*

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp, *w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Z kolei w świetle art. 575 ustawy Pzp, strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.*

Jak wskazuje się w piśmiennictwie, reguła ponoszenia przez strony kosztów postępowania odwoławczego stosownie do wyników postępowania odwoławczego oznacza, że „*obowiązuje w nim, analogicznie do procesu cywilnego, zasada odpowiedzialności za wynik procesu, według której koszty postępowania obciążają ostatecznie stronę „przegrywającą” sprawę (por. art. 98 § 1 k.p.c.)*” Jarosław Jerzykowski, *Komentarz do art.192 ustawy - Prawo zamówień publicznych, w: Dzierżanowski W., Jerzykowski J., Stachowiak M. Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX, 2014, wydanie VI.*

W analizowanej sprawie odwołanie okazało się zasadne w zakresie jednego zarzutu (IV.C) i chybione w zakresie sześciu zarzutów (IV.A.1-4 oraz IV.B.1-2). Odpowiedzialność za wynik postępowania ponosił zatem odwołujący w części 6/7 oraz zamawiający w części 1/7. Na koszty postępowania składał się wpis od odwołania uiszczony przez odwołującego w kwocie 15.000 zł, wynagrodzenie pełnomocnika odwołującego w kwocie 3.600 zł, wynagrodzenie pełnomocnika zamawiającego w kwocie 3.600 zł, koszty dojazdu odwołującego na rozprawę w wysokości 154 zł, ustalone na podstawie rachunków złożonych do akt sprawy, łącznie 22.354 zł.

Odwołujący poniósł dotychczas łącznie koszty postępowania odwoławczego w wysokości 18.754 zł (obejmujące wpis od odwołania w wysokości 15.000, wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3.600 zł, koszty dojazdu w wysokości 154 zł), tymczasem odpowiadał za nie aż do wysokości 19.160,57 zł (22.354 x 6/7). Wobec powyższego Izba zasądziła od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 406,57 zł (19.160,57 – 18.754 zł), stanowiącą różnicę między kosztami postępowania odwoławczego, jakie dotychczas poniósł odwołujący, a kosztami postępowania, za jakie odpowiadał w świetle jego wyniku.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 oraz art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. a i b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:.....