

WYROK

Warszawa, dnia 27 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

Protokolantka: Sylwia Podniewska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę Sandrę Kulkę prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą K.C. w Tychach przy ul. Kruczej 32 (43-100 Tychy) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Czechowice-Dziedzice Plac Jana Pawła II 1 (43-502 Czechowice-Dziedzice)

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Sandrę Kulkę prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą K.C. w Tychach i:

2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Sandrę Kulkę prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą K.C. w Tychach tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę Sandrę Kulkę prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą K.C. w Tychach tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Gminę Czechowice-Dziedzice tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 800 zł 44 gr (osiemset złotych czterdzieści cztery groszy) poniesioną przez zamawiającego Gminę Czechowice-Dziedzice tytułem kosztów dojazdu na posiedzenie i rozprawę.

2.2. zasądza od wykonawcy Sandry Kulki prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą K.C. w Tychach na rzecz zamawiającego Gminy Czechowice-Dziedzice kwotę 4 401 zł 00 gr (cztery tysiące czterysta jeden złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego Gminę Czechowice-Dziedzice z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz dojazdu na posiedzenie i rozprawę.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1610/26

Uzasadnienie

Gmina Czechowice-Dziedzice (dalej zwana: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Nasada kompensacyjna drzew na terenie Gminy Czechowice-Dziedzice” – numer referencyjny ZP.271.85.2025 (dalej zwane: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 30 grudnia 2025 r. pod numerem: 2025/BZP 00626744. Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620) (zwanej dalej: „Pzp” lub „ustawą Pzp”).

W dniu 8 kwietnia 2026 r. wykonawca S.K. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą K.C. w Tychach (dalej zwany: „Odwołującym”) wniosła odwołanie na czynności Zamawiającego podjęte w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, dotyczące wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę M.B. (dalej zwanego: „FORESTA”), zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy FORESTA, wezwania do powtórnych wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny oferty wykonawcy FORESTA oraz zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego.

Odwołujący wobec powyższego, zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty FORESTA, jako zawierającej rażąco niską cenę, co potwierdzają wyjaśnienia złożone przez wykonawcę oraz z uwagi na fakt, że wyjaśnienia były niewyczerpujące i nie odpowiadały na wezwanie zamawiającego, co powinno skutkować odrzuceniem oferty.
2. art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 oraz art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez powtórne wezwanie do wyjaśnień wykonawcy FORESTA, pomimo, iż pierwotne wyjaśnienia powinny skutkować odrzuceniem oferty

Odwołującego, a Zamawiający nie miał podstaw do tego, aby wzywać wykonawcę do powtórnych wyjaśnień, 3.art. 239 ustawy Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty, która nie jest ofertą najkorzystniejszą, jako zarzut wynikowy, poprzez wybór oferty wykonawcy FORESTA pomimo, że oferta tego wykonawcy powinna podlegać odrzuceniu z uwagi na to, oferta FORESTA zawiera rażąco niską cenę, co potwierdzają złożone przez wykonawcę wyjaśnienia.

w konsekwencji tych zarzutów także naruszenie łącznie z nimi:

- 1)art. 16 pkt 1 i 3 Pzp, tj. zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców poprzez dwukrotne wezwanie wykonawcy FORESTA, a tym samym stworzenie wykonawcy dodatkowej szansy, mimo, że pierwotne wyjaśnienia powinny skutkować jego odrzuceniem, co prowadzi do naruszenia równego traktowania i uczciwej konkurencji.

W związku z powyższymi zarzutami, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1)unieważnienie czynności wyboru oferty wykonawcy FORESTA,
- 2)odrzućenie oferty wykonawcy FORESTA na podstawie i art.226 ust.1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art.224 ust.6 ustawy Pzp,
- 3)wybór oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia i we wniesieniu odwołania, ponieważ może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powyżej wskazanych przepisów ustawy Pzp, w szczególności Odwołujący może ponieść szkodę w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp. Odwołujący może ponieść szkodę polegającą na pozbawieniu go korzyści finansowych wynikających z możliwości uzyskania przez niego przedmiotowego zamówienia i w konsekwencji braku możliwości zawarcia umowy na realizację tego zamówienia. Oferta Odwołującego obecnie jest sklasyfikowana na drugim miejscu. Gdyby Zamawiający postąpił prawidłowo i odrzucił ofertę wykonawcy FORESTA, czy też nie wzywał wykonawcy FORESTA do dodatkowych wyjaśnień, albo w konsekwencji tych dodatkowych wyjaśnień odrzuciłby ofertę wykonawcy FORESTA, to wtedy oferta Odwołującego zostałaby wybrana jako oferta najkorzystniejsza. Tym samym, skoro Zamawiający nie odrzucił oferty FORESTA i zostałaby to utrzymane w mocy to Odwołujący poniósłby szkodę, bowiem straciłby szanse na uzyskanie tego zamówienia, a zatem tym samym ma interes w uzyskaniu zamówienia. Interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia wyraża się w tym, że w przypadku uwzględnienia odwołania będzie miał możliwość zawarcia umowy na przedmiotowe zamówienie. Jeśli Odwołujący umowy nie zawrze niewątpliwie poniesie szkodę.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona przez Odwołującego argumentacja dla podniesionych zarzutów.

W terminie określonym w art. 525 ust. 1 Pzp do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 20 maja 2026 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego, przedstawiając uzasadnienie swego stanowiska.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron, uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron wyrażone w odwołaniu i odpowiedzi na odwołanie, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba stwierdziła spełnienie przesłanek art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych w odwołaniu przepisów Pzp.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji postępowania przekazanej przez Zamawiającego, z odwołania wraz z załącznikami oraz z odpowiedzi na odwołanie.

Izba ustaliła co następuje:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na nasadę kompensacyjną drzew na terenie Gminy Czechowice-Dziedzice.

Do dnia upływu terminu składania ofert, w postępowaniu zostało złożonych 14 ofert, w tym ofertę złożył Odwołujący na kwotę 368 794, 64 zł brutto i wykonawca FORESTA na kwotę 367 950, 00 zł brutto.

W toku badania ofert Zamawiający stwierdził, iż oferty trzech wykonawców są niższe o ponad 30% od wartości szacunkowej zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz średniej arytmetycznej złożonych ofert w postępowaniu, w tym m.in. oferta Odwołującego i oferta wykonawcy FORESTA.

Zamawiający w dniu 18 lutego 2026 r. na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp w celu ustalenia czy oferta nie zawiera

rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia wezwał wykonawcę FORESTA do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów.

W dniu 20 lutego 2026 r. wykonawcę FORESTA złożył wyjaśnienia dotyczące rażąco niskiej ceny.

Zamawiający w dniu 2 marca 2026 r. wystosował do wykonawcy FORESTA drugie wezwanie do złożenia wyjaśnień.

W dniu 4 marca 2026 r. wykonawcę FORESTA złożył wyjaśnienia dotyczące rażąco niskiej ceny.

Zamawiający w dniu 3 kwietnia 2026 r. poinformował wykonawców biorących udział w postępowaniu, o wyborze oferty najkorzystniejszej, za którą uznał ofertę złożoną przez wykonawcę FORESTA.

Z taką decyzją Zamawiającego nie zgodził się Odwołujący składając w dniu 8 kwietnia 2026r. odwołanie.

Izba zważyła co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że nie potwierdził się zarówno zarzut 1) jak i zarzut 2).

Odwołujący w swej argumentacji wskazywał, że oferta wykonawcy FORESTA powinna zostać przez Zamawiającego odrzucona ze względu na to, że wykonawca ten nie przedstawił wyczerpujących i wymaganych przez Zamawiającego wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, a ponadto wyjaśnienia złożone przez wykonawcy FORESTA, zdaniem Odwołującego nie tylko nie odpowiadały na wezwanie Zamawiającego, a wręcz potwierdzały zaoferowanie rażąco niskiej ceny. Dlatego też Odwołujący dodatkowo zarzucił Zamawiającemu, że uwzględniając powyższe okoliczności nie powinien on wzywać wykonawcy FORESTA do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, skoro pierwsze wyjaśnienia wykonawcy nie były wyczerpujące. Zamawiający zatem nie miał prawa stwarzać wykonawcy powtórnej szansy, na złożenie wyjaśnień. Odwołujący wskazał również, że pomimo tego, że wykonawcy FORESTA złożył powtórne wyjaśnienia to i tak potwierdzają one rażąco niską cenę i niespójność obu wyjaśnień i ceny ofertowej.

Na wstępie wskazać należy, co wynika z ugruntowanego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej oraz sądów powszechnych, że za ofertę z rażąco niską ceną należy uznać ofertę z ceną niewiarygodną i nierealistyczną w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień.

Ponadto zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy, zaś zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę tego wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Zgodnie z treścią przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera ona rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Opisane powyżej uregulowania, wskazują na konieczność odrzucenia oferty, która zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Obowiązek ten materializuje się po stronie Zamawiającego w przypadku, gdy po pierwsze wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie a po drugie, kiedy złożone przez wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny. Tym samym z przepisów ustawy Pzp wynika, że odrzuceniu podlega taka oferta, w której stwierdzono bez żadnych wątpliwości, że wykonawca w sposób rażący zaniżył ceny, jak też oferta wykonawcy, który mimo wezwania przez Zamawiającego nie złożył wyjaśnień lub gdy złożone przez niego wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, a więc są nierzetelne, zawierają braki czy też nie odpowiadają na postawione pytania.

W tym miejscu wskazać należy, że treść normy art. 224 ust. 5 ustawy Pzp w sposób jednoznaczny wskazuje, że to na wykonawcy wezwanym do złożenia wyjaśnień spoczywa obowiązek wykazania, czy możliwe i realne jest wykonanie zamówienia za określoną w ofercie cenę. Dlatego też Wykonawca składający wyjaśnienia Zamawiającemu, winien wskazać wszystkie okoliczności, które stanowiły podstawę dokonanej przez niego wyceny. Wyjaśnienia powinny być adekwatne do przedmiotu zamówienia, uwzględniać jego założenia oraz specyfikę właściwą dla danej branży. Ponadto wykonawca składający Zamawiającemu wyjaśnienia powinien wskazać na te okoliczności, które stanowiły podstawę dokonanej wyceny. Zatem wyjaśnienia muszą być na tyle konkretne i szczegółowe, aby na ich podstawie Zamawiający był w stanie dowiedzieć się, jakie to okoliczności właściwe wzywanemu do wyjaśnień wykonawcy, spowodowały obniżenie ceny jego oferty.

Co do zasady wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny powinno mieć miejsce jeden raz wobec danego wykonawcy. Niemniej jednak, jak wskazuje się w orzecznictwie Izby, Zamawiający ma prawo skierować do wykonawcy kolejne wezwanie do wyjaśnień rażąco niskiej ceny, ale jedynie w sytuacji, gdy pierwotne wyjaśnienia wykonawcy są rzetelne, spójne i zawierają dowody, jednakże lektura złożonych wyjaśnień wywołała u zamawiającego nowe wątpliwości lub złożone wyjaśnienia wymagają doszczegółowienia. Za całkowicie niedopuszczalne należy uznać kolejne wezwanie polegające *de facto* na konieczności zwrócenia się do wykonawcy po raz kolejny o to samo, tj. chociażby o przedstawienie brakujących elementów kalkulacji, które mogły i powinny być złożone już w pierwszych wyjaśnieniach. Tak więc powtórzenie wezwania do złożenia wyjaśnień musi wynikać z obiektywnych okoliczności uzasadniających uszczegółowienie wyjaśnień złożonych przez wykonawcę na pierwsze wezwanie zamawiającego lub w

przypadku wyjaśnienia jakiś nowych wątpliwości bądź też doprecyzowania pewnych kwestii.

Wskazać również należy, że w ramach postępowania odwoławczego Izba ocenia jedynie prawidłowość czynności Zamawiającego w postępowaniu, a nie samą cenę oferty. Weryfikacji podlegają zatem same czynności wezwania do złożenia wyjaśnień, ocena przez Zamawiającego tych wyjaśnień, a następnie prawidłowość decyzji co do odrzucenia lub nie.

Przenosząc powyższe ogólne rozważania na kanwę rozstrzyganej sprawy, Izba doszła do przekonania, że wyjaśnienia złożone przez wykonawcę FORESTA w dniu 20 lutego 2026r., choć w swej treści nie były zbyt obszerne to były na tyle konkretne i dodatkowo poparte dowodami, co dało tym samym Zamawiającemu podstawę i uzasadnienie do skierowania do wykonawcy FORESTA kolejnego wezwania w trybie wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Rację ma Odwołujący, że ponowne wezwanie do złożenia wyjaśnień nie może stanowić „ratowania” oferty wówczas, gdy wykonawca składa niewystarczające wyjaśnienia. Jednakże zdaniem Izby oceniając złożone w dniu 20 lutego 2026 r. wyjaśnienia nie można było na ich podstawie uznać, że wykonawcy FORESTA nie sprostali obowiązkowi złożenia takich wyjaśnień, które pozwalałyby Zamawiającemu na nieskierowanie kolejnego wezwania. Tak więc przyczyną wystosowania przez Zamawiającego kolejnego wezwania do wykonawcy FORESTA były złożone przez niego pierwotnie wyjaśnienia, które spowodowały u Zamawiającego konieczność ich uściślenia i uzupełnienia. Z całą pewnością wezwanie z dnia 2 marca 2026 r. nie było ponownym wezwaniem do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, jak próbuje to argumentować Odwołujący. Świadczy o tym chociażby następująca treść z wezwania z dnia 2 marca 2026 r., gdzie Zamawiający wskazał, że: „Po przeprowadzeniu szczegółowej analizy przedłożonych dokumentów Zamawiający stwierdził, że złożone wyjaśnienia nie wyczerpują wątpliwości dotyczących złożonej oferty w zakresie rażąco niskiej ceny, tym samym realności i rzetelności kalkulacji oferowanej ceny (...).

Ponadto Wykonawca załączył w swoich wyjaśnieniach oferty cząstkowe, które nie zostały zestawione z ilościami wynikającymi z dokumentacji postępowania a nie przedstawiono ich łącznego wpływu na cenę ofertową, jak również ponowne załączenie formularza cenowego nie stanowi wyjaśnienia elementów składowych ceny. Wskazanie przez Wykonawcę, że koszt pielęgnacji wynika z realizacji innego zamówienia, nie zostało poparte szczegółową kalkulacją ilościową ani harmonogramem czynności w okresie gwarancyjnym.”

Powyższe Zamawiający również podkreślił w udzielonej odpowiedzi na odwołanie, gdzie w swym stanowisku wskazał, że wbrew twierdzeniom Odwołującego, wyjaśnienia złożone przez wszystkich trzech wykonawców, których Zamawiający wezwał do złożenia takich wyjaśnień w tym wykonawcę FORESTA, „nie miały charakteru pozwalającego na pełną i jednoznaczną ocenę ich kompletności, wobec czego wymagały doprecyzowania, a nie eliminacji ofert z postępowania. Dlatego też Zamawiający uznał, że w tych okolicznościach brak jest podstaw do odrzucenia oferty wykonawcy FORESTA na tym etapie, a konieczne jest uzyskanie bardziej szczegółowych informacji dotyczących kalkulacji ceny co skutkowało wezwaniem wykonawcy FORESTA do złożenia dodatkowych wyjaśnień.

Ocena stanu faktycznego przedmiotowej sprawy wskazywała na to, że Zamawiający wbrew temu jak twierdził Odwołujący, miał podstawy, aby wezwać ponownie wykonawcę FORESTA do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny, a zatem działanie to zdaniem składu orzekającego, nie stanowiło ani naruszenie przez Zamawiającego zasady jednokrotności wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny wobec danego wykonawcy ani zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości postępowania. Za chybioną należało zatem uznać argumentację Odwołującego, wskazującą na to, że potwierdzeniem rzekomej nierzetelności pierwszych wyjaśnień wykonawcy FORESTA jest właśnie drugie wezwanie do wyjaśnień Zamawiającego z dnia 02 marca 2026 r., skoro Zamawiający musiał swoje wątpliwości w zakresie treści oferty wyartykułować na trzech stronach wezwania.

Mając na uwadze powyższe Izba doszła do przekonania, że zarzut 2), który dotyczył naruszenia art. 226 ust.1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 oraz art. 224 ust.1 i 2 ustawy Pzp, poprzez powtórne wezwanie do wyjaśnień wykonawcy FORESTA pomimo, iż pierwotne wyjaśnienia powinny skutkować odrzuceniem oferty Odwołującego, a Zamawiający nie miał podstaw do tego, aby wzywać wykonawcę do powtórnych wyjaśnień, nie zasługiwał na uwzględnienie.

Na uwzględnienie nie zasługiwał również i zarzut 1). Izba stwierdziła, że na podstawie wyjaśnień złożonych przez wykonawcę FORESTA Zamawiający doszedł do słusznego przekonania, że złożona oferta przez tego wykonawcę nie nosiła znamion ceny rażąco niskiej, a tym samym oferta taka nie mogła podlegać odrzuceniu.

Wykonawcę FORESTA do pierwszych wyjaśnień załączył dowody. Wyjaśnił, że nasadzenia poszczególnych sadzonek zostały skalkulowane na podstawie oferty ze szkółki drzew i krzewów ozdobnych z uwzględnieniem kosztów robocizny. Podobnych obliczeń wykonawca dokonał w zakresie kosztów palikowania drzew. Wskazał, co pozwoliło mu obniżyć koszty związane z realizacją zamówienia tj., że uprawę gleby i wykonanie obsiewu trawy wykonana własnym sprzętem, a ponadto wskazał, że na terenie gminy ma własną bazę z dostępem do wody co również ma wpływ na obniżenie kosztów związanych z transportem i dojazdem. Wskazał również, że będzie realizował usługę w oparciu o swoich pracowników na stałe zatrudnionych zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Zatem mając na uwadze wezwanie Zamawiającego z dnia 18 lutego 2026 r, Izba doszła do przekonania, że tak udzielona wobec niego odpowiedź

wykonawcy FORESTA, była adekwatna do wezwania, korespondowała z nim, jednakże co już skład orzekający wskazał powyżej, wymagał doszczegółowienia i doprecyzowania, ponieważ nie pozwalała ona Zamawiającemu dokonać jej pełnej oceny w zakresie rażąco niskiej ceny.

Wyrazem tego było skierowanie do wykonawcy FORESTA drugiego wezwania do złożenia wyjaśnień z dnia 2 marca 2026 r., W odpowiedzi na nie wykonawcy FORESTA przedstawił kosztorys szczegółowy wykonania prac. Wskazał, że uwzględnił w nim koszty jednostkowe drzew oraz innych materiałów, koszty pracownicze, oraz zysk firmy. Drugi kosztorys załączony do wyjaśnień uwzględniał koszty pielęgnacji w poszczególnych okresach. Wykonawcy FORESTA ponadto podniósł, że przyjęta stawka roboczogodziny uwzględnia koszt wynagrodzenia, koszt opłat i składek oraz innych kosztów pracowniczych, a koszt paliwa zastał przyjęty wg obecnych stawek. Wykonawcy FORESTA również przedstawił planowany zakres i harmonogram pielęgnacji. W ocenie Izby złożone tak wyjaśnienia, są kompletne, rzetelne i wyczerpujące, a przez wszystkim wykonawcy FORESTA wykazał, że za podana przez niego w ofercie cena jest ceną realną, za którą jest stanie wykonać prawidłowo przedmiot zamówienia, a zatem zaoferowana przez niego cena nie jest ceną rażąco niską.

Odwołujący w swej argumentacji wskazywał również, że drugie wyjaśnienia wykonawcy FRORESTA są niespójne z pierwszymi wyjaśnieniami i złożonym przez niego formularzem ofertowym. Odwołujący podniósł chociażby, że w odniesieniu do wartości pielęgnacyjnych: „W I formularzu cenowym FORESTA wskazano na takie wartości pielęgnacyjne, które (zaznaczone na fioletowo) sumarycznie dają kwotę 20 400,00 zł brutto, czyli 10 200,00 brutto na rok. Natomiast w kalkulacji RNC II wykonawca FORESTA wskazuje kwotę 29 436,00 zł brutto na rok (załącznik), czyli dokładnie 8% wartości oferty – tyle ile jest w PPU i w specyfikacji usługi, co potwierdza, iż wykonawca złożył cenę z rażąco niską ceną.”

W tym miejscu zasadnym jest przywołanie fragmentu wyroku z dnia 7 lutego 2024 r. o sygn. akt: KIO 146/24, gdzie Izba trafnie wskazała, że: „dopuszczalna na gruncie ustawy PZP jest sytuacja, w której wyjaśnienia rażąco niskiej ceny zawierają omyłki. Wskazać należy, że często takie omyłki występują w samych ofertach, a jednak ustawa PZP wprowadza możliwość ich poprawiania np. w sytuacji, gdy nie powodują istotnych zmian w treści oferty (art. 223 ust. 2 pkt 3). Złożenie wyjaśnień ceny jest jednak tym trudniejsze, że często jest ograniczone krótkimi terminami narzucanymi przez zamawiających. Ryzyko popełnienia błędu jest więc realne. Wskazać jednak należy, uwzględniając cel przepisu art. 224 ust. 1 pkt 8 oraz art. 224 ust. 6 ustawy PZP, że drobne omyłki i błędy kalkulacyjne, które nie wpływają na ogólny odbiór wyjaśnień, tj. nie powodują, że wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu, zdaniem Izby, nie powinny stanowić powodu do odrzucenia oferty wykonawcy z uwagi na rażąco niską cenę. Przepisy dotyczące ceny rażąco niskiej nie służą temu by usuwać z postępowania wykonawców, których wyjaśnienia obarczone są jakimiś brakami, a temu by chronić zamawiających i interes publiczny przed narażeniem na ryzyko nieprawidłowej realizacji zamówienia z uwagi na niedoszacowanie ceny oferty.” Odwołującym tak naprawdę oprócz wskazywania zmian czy różnic wartościach, nie podniósł żadnych twierdzeń ani nie przedstawił dowodów, które kwestionowałyby poziom ceny i kosztów założonych przez wykonawcę FORESTA, a zgodnie z art. 534 ust. 1 Pzp, strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Ciężar dowodowy w zakresie wykazania faktów, na których oparł odwołanie obciążał Odwołującego.

Uwzględniając powyższe Izba uznała, że wykonawcę FORESTA złożył wyjaśnienia zgodnie z oczekiwaniami i wymaganiami stawianymi przez Zamawiającego w wezwaniach. Wyjaśnienia zawierają szczegółowe informacje i wyliczenia, które są zgodne z przyjętą przez wykonawcę FORESTA metodologią i koncepcją. Ponadto nie można tracić z pola widzenia, faktu, że cena oferty wykonawcy FORESTA była niższa od ceny Odwołującego o kwotę 844 zł. Wskazać w tym miejscu należy, że w sytuacji udzielenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny i ich oceny jako prawidłowych przez Zamawiającego, dla uznania zarzutu istnienia rażąco niskiej ceny jako podstawy odrzucenia oferty na podstawie art. 224 ust. 6 Pzp nie jest wystarczające samo podważenie metody kalkulacji ceny ofertowej, czy wskazywanie na występowanie pewnych braków w wyjaśnieniach, a konieczne jest również jednoczesne skuteczne podważenie ceny ofertowej (lub jej istotnej części składowej) jako nierzeczywistej i nierynkowej, która nie gwarantuje realizacji zamówienia zgodnie z przepisami i jego warunkami. Zdaniem Izby Odwołujący temu obowiązkowi nie podołał ograniczając się w odwołaniu do poddawania pewnych okoliczności w wątpliwość, nie odnosząc się do ich przełożenia na możliwość niewykonania zamówienia.

Przechodząc na koniec do zarzutu 3) dotyczącego naruszenia art. 239 ust. 1 Pzp, poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy FORESTA pomimo, tego, że to oferta Odwołującego winna zostać wybrana jako oferta najkorzystniejsza, należy wskazać, iż zarzut ten jest konsekwencją zarzutów powyżej wskazanych, a wobec ich oddalenia, również i ten zarzut nie zasługiwał na uwzględnienie.

Reasumując Izba uznała, że odwołanie w całości podlegało oddaleniu, a w działaniach Zamawiającego nie dopatrzyła się naruszenia zasad wynikających z ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a

także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania odwoławczego stronę przegrywającą, czyli Odwołującego.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: