

Sygn. akt: KIO 2271/26

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 26 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania w dniu **26 maja 2026 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **11 maja 2026 r.** przez wykonawcę **Agro-Sieć Maszyny Sp. z o.o., ul. Magazynowa 2, 86-200 Chełmno; adres do doręczeń: Biuro Agro-Sieć Maszyny Sp. z o.o., ul. Pod Dębową Górą 9a, 87-100 Toruń** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Zespół Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego im. M.D.w Brzostowie, ul. W.P. 4, Brzostowo, 89-350 Miasteczko Krajeńskie**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego **Agro-Sieć Maszyny Sp. z o.o., ul. Magazynowa 2, 86-200 Chełmno; adres do doręczeń: Biuro Agro-Sieć Maszyny Sp. z o.o., ul. Pod Dębową Górą 9a, 87-100 Toruń** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej kwotę uiszczzonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt: KIO 2271/26

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn.: *„Zakup nowych maszyn wyposażonych w rozwiązania rolnictwa 4.0 w celu realizacji działań dydaktycznych zgodnych z podstawą programową dla zawodów: technik mechanizacji rolnictwa i agrotechniki oraz technik rolnik”*, Numer referencyjny postępowania: ZP-1-2026, opublikowane w dniu 18.02.2026 r. w Dz. Urz. UE pod numerem 115822-2026 (numer wydania Dz.U. S: 34/2026) przez: Zespół Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego im. M.D. w Brzostowie ul. W.P. 4, Brzostowo, 89-350 Miasteczko Krajeńskie zwaną dalej: „Zamawiającym”. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: *„PZP”* albo *„Pzp”*.

W dniu 04.05.2026 r. (za pomocą środków komunikacji elektronicznej) Zamawiający poinformował o unieważnieniu na podstawie art. 255 pkt 2 Pzp postępowania dla zadania nr 4, wyborze oferty najkorzystniejszej dla zadania nr 1, 2, 3, 6 i 7 oraz odrzuceniu oferty Agro-Sieć Maszyny Sp. z o.o., ul. Magazynowa 2, 86-200 Chełmno; adres do doręczeń: Biuro Agro-Sieć Maszyny Sp. z o.o., ul. Pod Dębową Górą 9a, 87-100 Toruń zwanej dalej: „Agro-Sieć Maszyny Sp. z o.o.” albo „Odwołującym”

Dnia 11.05.2026 r. (wpływ przez usługi e-doręczenia) odwołanie względem czynności z 04.05.2026 r. złożyła Agro-Sieć Maszyny Sp. z o.o. Nie dotyczyło zadania nr 2, gdyż Wykonawca nie złożył w tym zadaniu oferty. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w dniu 12.05.2026 r. /w terminie na złożenie odwołania/ (za pomocą środków komunikacji elektronicznej). Odwołanie zostało podpisane przez radcę prawnego umocowanego na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez P.Z. ujawnionego i umocowanego do samodzielnej reprezentacji zgodnie z KRS-em Zarzuć naruszenie:

1) art. 226 ust.1 pkt 2 lit. b) Pzp poprzez nieuprawnione odrzucenie oferty Odwołującej, mimo że Odwołująca jako Wykonawca spełniała wszystkie wymogi udziału w niniejszym postępowaniu, a powyższe udowodniła z pomocą przedłożonych środków dowodowych, a w konsekwencji dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty z pominięciem oferty złożonej przez Odwołującą;

2) art. 255 pkt 2 w zw. z art. 226 ust.1 pkt 2 lit. b) Pzp przez nieuprawnione unieważnienie postępowania w zakresie zadania nr 4 z uwagi na fakt, że wszystkie oferty złożone w tym zakresie podlegały odrzuceniu, podczas gdy oferta Odwołującej powinna była zostać rozpatrzona, jako że nie podlegała odrzuceniu.

Wskazując na powyższe zarzucał o uwzględnienie odwołania i unieważnienie:

a) czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,

b) czynności odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującą,

c) czynności unieważnienia postępowania w zakresie zadania nr 4

oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny cenowej i wyboru najkorzystniejszej oferty, z uwzględnieniem oferty Odwołującej.

Wnosił także o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującej kosztów postępowania odwoławczego, na które składa się opłata od odwołania w kwocie 15.000 zł. Odwołująca nie domagał się zwrotu wynagrodzenia pełnomocnika.

Zamawiający w dniu 13.05.2026 r. (za pomocą środków komunikacji elektronicznej) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadne zgłoszenie przystąpienia nie miało miejsca.

W dniu 25.05.2026 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołania do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. art. 521 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił odwołanie w całości. Niniejsza odpowiedź została podpisana przez osobę umocowaną, tj. Dyrektora Szkoły. Stwierdził: „(...) Zamawiający przychylił się do zarzutów podniesionych w odwołaniu dotyczących niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego, podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, polegających na:

- (a) odrzuceniu oferty Odwołującego złożonej w tymże postępowaniu,
- (b) wyborze najkorzystniejszej oferty bez uwzględnienia oferty Odwołującej,
- (c) nieważnieniu postępowania w zakresie zadania nr 4.

Wskazując na powyższe zarzuty, po analizie argumentacji i dowodów przedstawionych wraz ze złożonym odwołaniem przez Odwołującego Zamawiający uwzględnił je w całości i informuje o unieważnieniu:

- a) czynności wyboru najkorzystniejszej oferty dla Zadania 1, Zadania 3, Zadania 5, Zadanie 6, Zadania 7.
- b) czynności odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującą,
- c) czynności unieważnienia postępowania w zakresie Zadania nr 4

oraz dokonaniu niezwłocznie ponownego badania i oceny złożonych ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty, z uwzględnieniem oferty Odwołującego. (...)” Z uwagi na brak wyboru oferty najkorzystniejszej w zadaniu 5 w dniu 04.05.2026 r., Izba uznaje, że w tym zakresie zaistniała w odpowiedzi na odwołanie omyłka pisarska. W dniu 26.06.2026 r. Zamawiający dokonał nowych czynności, tj. zapowiedzianych w odpowiedzi na odwołanie /unieważnień poprzednich czynności/ i jednoznacznie stwierdził, że dotyczą one zadania 1, 3, 4, 6 i 7.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje.

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpienia po stronie Zamawiającego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp. Przepis ten stanowi w zdaniu pierwszym, że w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Zgodnie z art. 522 ust. 1 *in fine* Pzp, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....