

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 26 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Martyna Mieszkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 26 maja 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 maja 2026 r. przez wykonawcę Baudziedzic Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Głogowie Małopolskim w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnica Włochy,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego Baudziedzic Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Głogowie Małopolskim kwotę 18.000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą 90 % kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2251/26

Uzasadnienie

Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnica Włochy (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego „Budowa hali sportowej oraz modernizacja Zespołu Szkół nr 17 przy ul. Promienistej 12a w Warszawie”, numer postępowania: PN.16.2026. Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwoty wskazane w przepisach wykonawczych wydane na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 84/2026 pod numerem 298276/2026 z dnia 30 kwietnia 2026 roku.

W dniu 11 maja 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca Baudziedzic Sp. z o.o. Sp. K. (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec czynności Zamawiającego polegającej na nieprawidłowym sformułowaniu treści dokumentów zamówienia - Specyfikacji Warunków Zamówienia i Ogłoszenia o zamówieniu.

Odwołujący zarzucił naruszenie:

1. art. 112 ust. 1 w związku z art. 112 ust. 2 pkt 4 Pzp oraz w związku z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp przez ustalenie w pkt 15.4.1. SWZ i pkt 5.1.9. Ogłoszenia warunku dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej odnoszącego się do wymogu wykazania się doświadczeniem w wykonaniu co najmniej jednej roboty budowlanej polegającej na budowie hali sportowej, o wartości nie mniejszej niż 10.000.000,00 zł brutto (dziesięć milionów) w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia i nieproporcjonalny względem przedmiotu zamówienia oraz wykraczający poza cel warunku, jakim jest umożliwienie oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, co w konsekwencji stanowi naruszenie: - zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, prowadząc do ograniczenia dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do realizacji zamówienia, - proporcjonalności poprzez zastosowanie środków dyskryminujących oraz nadmiernych i wykraczających poza to, co jest konieczne dla osiągnięcia celu, jakemu służyć ma warunek udziału w postępowaniu.

Opierając się na przedstawionych zarzutach wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania,
2. nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści postanowień dokumentów zamówienia, w tym pkt 15.4.1. (warunek przed słowem „ORAZ”) SWZ i pkt 5.1.9. Ogłoszenia w następujący sposób: „15.4.1. w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie wykonać, Co najmniej jedną robotę budowlaną polegającą na budowie hali sportowej albo rozbudowie budynku o obiekt, w którym znajduje się w szczególności hala sportowa o wartości obiektu nie mniejszej niż 10.000.000,00 zł brutto (dziesięć milionów złotych);
3. zasądzenie kosztów postępowania, w tym zastępstwa procesowego zgodnie ze złożoną na rozprawie fakturą oraz kosztów opłat skarbowych od pełnomocnictw.

Wpis od odwołania w kwocie 20 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień

Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

W dniu 14 maja 2026 r. wykonawca PRK 7 NIERUCHOMOŚCI Sp. z o.o. zgłosił przystąpienie po stronie Odwołującego.

W piśmie procesowym z dnia 18 maja 2026 r. Odwołujący oświadczył, że: „*Działając w imieniu Odwołującego, w oparciu o pełnomocnictwo, które stanowi Załącznik nr 1 do Odwołania na podstawie art. 520 ustawy – Prawo zamówień publicznych cofam w całości odwołanie odnoszące się do Postępowania wniesione w dniu 11 maja 2026 r.*”

W piśmie procesowym z dnia 19 maja 2026 r. wykonawca PRK7 Nieruchomości Sp. z o.o. wskazał, że „Działając w imieniu PRK 7 NIERUCHOMOŚCI sp. z o.o. (dalej: „Przystępujący”), na podstawie art. 520 ustawy z dnia 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.; dalej: „ustawa PZP”), cofam w całości przystąpienie po stronie Wykonawcy do postępowania odwoławczego wywołanego wskutek wniesienia przez Baudziedzic Sp. z o.o. Sp. kom. z dnia 11. 05. 2026 r. odwołania w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Dzielnicę Włochy Miasta Stołecznego Warszawa.”

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp w związku z oświadczeniem złożonym przez wnoszącego odwołanie wykonawcę o cofnięciu odwołania. Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp: „*Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy*”.

W niniejszej sprawie ma zastosowanie wskazany przepis, albowiem Odwołujący w piśmie z dnia 18 maja 2026 r. - przed wyznaczeniem terminu posiedzenia i rozprawy jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Izba dodatkowo zauważa, że w myśl art. 520 ust. 2 ustawy Pzp: „*2.Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby*”. Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 w związku z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) i uwzględniając wskazane przepisy, nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczanego od odwołania w wysokości 20.000 zł.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca: