

POSTANOWENIE

Warszawa, 26 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 26 maja 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 6 maja 2026 r. przez wykonawcę SIDLY Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

w postępowaniu prowadzonym przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Poznaniu,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2176/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Poznaniu – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Świadczenie usługi teleopieki poprzez prowadzenie całodobowego Telecentrum obsługiwane przez ratowników medycznych i monitorowanie uczestników projektu, najem opasek na rękę oraz udostępnienie systemu teleinformatycznego tj. Platformy Koordynacyjno-Społecznej*. Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 3 kwietnia 2026 r. pod numerem 230809-2026.

Wykonawca SIDLY Sp. z o.o. wniósł 6 maja 2026 r., w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- 1) art. 134 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 99 ust. 1 oraz 135 ust. 2 ustawy Pzp oraz art. 353¹ Kc w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez sformułowanie wyjaśnienia treści SWZ z 30 kwietnia 2026 r. w sposób uniemożliwiający wykonawcom prawidłowe i porównywalne skalkulowanie ceny ofertowej. Jednocześnie:
 - i. zadeklarowanie przez Zamawiającego w „Odpowiedzi na pytania oraz zmiana SWZ” z 30 kwietnia 2026 r., że całość przedmiotu zamówienia stanowi jedno świadczenie kompleksowe, którego elementy nie mogą funkcjonować samodzielnie, podczas gdy
 - ii. całość dokumentacji zamówienia, w szczególności § 9 ust. 6 Załącznika 4 do SWZ – Wzór umowy wskazuje na odrębność świadczeń będących przedmiotem zamówienia,uniemożliwia Odwołującemu określenie prawidłowej stawki VAT (a zatem prawidłowemu określeniu ceny) dla poszczególnych świadczeń będących przedmiotem zamówienia.
- 2) art. 99 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 ust. 1, art. 41 oraz art. 43 ust. 1 pkt 18 ustawy o VAT oraz art. 353¹ Kc w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez wkroczenie przez Zamawiającego w domenę prawa podatkowego i przesądzenie kompleksowego charakteru świadczenia w sposób abstrahujący od obiektywnych kryteriów kompleksowości na gruncie VAT ukształtowanych w orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej oraz Naczelnego Sądu Administracyjnego, podczas gdy kwalifikacja świadczenia jako kompleksowego na gruncie podatku od towarów i usług jest kategorią obiektywną determinowaną przez m.in. ścisłość powiązania świadczeń, samodzielność wartości użytkowej poszczególnych elementów oraz sztuczność rozdziału.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- modyfikacji treści SWZ poprzez usunięcie wewnętrznej sprzeczności pomiędzy deklaracją kompleksowości przedmiotu zamówienia, a § 9 ust. 6 Załącznika 4 do SWZ – Wzór umowy zawierającego odrębne oznaczenia stawek VAT dla

każdego ze świadczeń usunięcie wyjaśnień treści SWZ w zakresie pytania 4, przesądzającego o kompleksowym charakterze całości świadczenia;

–odpowiedniego przedłużenia terminu składania ofert celem umożliwienia wykonawcom zapoznania się ze zmienioną treścią SWZ i ponownej kalkulacji ofert, zgodnie z art. 137 ust. 6 ustawy Pzp.

Odwołujący 20 maja 2026 r. przekazał do akt sprawy oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze – zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 13 500,00 zł stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Przewodnicząca:.....