

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 26 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Maciej Sikorski**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 26 maja 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 maja 2026 r., przez wykonawcę **Grupa Stef - Bud Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Pałecznicy, w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Skalbierz**,

uczestnik postępowania po stronie Zamawiającego wykonawca **K.P. Usługi Remontowo-Budowlane** Nowy Korczyn,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawcy **Grupa Stef - Bud Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pałecznicy** kwoty **9.000 zł 00 gr** (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

sygn. akt 2171/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Skalbierz — prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym (art. 275), na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej PZP, pn. „Termomodernizacja budynku użyteczności publicznej w mieście Skalbierz”, Nr referencyjny: IZP.271.2.2026.

Szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w obwieszczeniu Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wydanym na podstawie art. 3 ust. 3 PZP.

W dniu 5 maja 2026 r., Grupa Stef - Bud Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pałecznicy (dalej: Odwołujący) wniosła odwołanie od:

następujących niezgodnych z przepisami ustawy PZP czynności Zamawiającego, podjętych oraz zaniechanych w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego tj. wyboru oferty wykonawcy Usługi Remontowo Budowlane Parlak Krzysztof, 28-136 Nowy Korczyn, Sępichów (dalej „wykonawca K.P.”) oraz

- 1) *zaniechania wykluczenia wykonawcy K.P. i odrzucenia jego oferty mimo, że wykonawca ten w sposób długotrwały i ciągły nieprawidłowo realizował umowę z dnia 21 sierpnia 2024 r. o numerze IZP.271.4.2024 zawartą z Gminą Skalbierz na realizację zamówienie publiczne pn. „Modernizacja obiektów sportowych na terenie gminy Skalbierz – etap I.”, znak postępowania: IZP.271.4.2024 (dalej również jako „Umowa o wykonanie zamówienia publicznego”) poprzez nie usuwanie w wyznaczonym terminie braków/wad nieistotnych nadających się do usunięcia wobec czego zostały naliczone kary umowne w wysokości 1 243 136,69 złotych co oznacza, że*
 - a) *w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość, w szczególności gdy wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie oraz*
 - b) *z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z Umowy o wykonanie zamówienia publicznego co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady.*

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

naruszenie art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy PZP

poprzez zaniechanie wykluczenia z Postępowania wykonawcy K.P. i odrzucenia jego oferty mimo, że wykonawca ten w sposób długotrwały i ciągły w sposób nieprawidłowy realizował Umowę o wykonanie zamówienia publicznego poprzez nie usuwanie w wyznaczonym terminie braków/wad nieistotnych nadających się do usunięcia w związku z czym zostały naliczone kary umowne w wysokości 1 243 136,69 złotych co oznacza, że:

- w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość, w szczególności gdy wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie oraz*
- z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady;*

Pismem z dnia 21 maja 2026 roku, przed rozprawą, Odwołujący cofnął odwołanie z dnia 5 maja 2026 roku oraz wniósł o umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 1) PZP

Izba zważyła, co następuje:

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie zgodnie z art. 520 ust. 1 i 2 PZP oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodniczący:.....