

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 26 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 26 maja 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 maja 2026 r. przez wykonawcę Primost Południe Sp. z o.o. z siedzibą w Będzinie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy DETAL MOSTY P.W., K.G. s.c.

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10 000,00 złotych (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Primost Południe Sp z o.o. z siedzibą w Będzinie, uiszczoney tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 2168/26

UZASADNIENIE

Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 721 polegającej na rozbiorce istniejącego przepustu i kładki dla pieszych oraz budowie nowego obiektu inżynierskiego nad ciekim bez nazwy w miejscowości Konstancin Jeziorna na skrzyżowaniu z ulicą Mirkowską w km 22+435 wraz z dojazdami w niezbędnym zakresie” (znak postępowania: 064/26). Wartość szacunkowa zamówienia jest poniżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 26 marca 2026 r. pod numerem 2026/BZP 00172174/01.

W dniu 5 maja 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca Primost Południe Sp. z o.o. z siedzibą w Będzinie (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego polegających na:

1. dokonaniu poprawienia oczywistej omyłki pisarskiej i oczywistej omyłki rachunkowej treści oferty wykonawcy DETAL MOSTY P.W., K.G. s.c. (dalej: „DETAL MOSTY”),
2. wyborze oferty DETAL MOSTY jako najkorzystniejszej,
3. zaniechaniu odrzucenia oferty DETAL MOSTY,
4. zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 223 ust. 2 pkt 1) i 2) ustawy Pzp poprzez ich błędne zastosowanie i uznanie, że w ofercie DETAL MOSTY wystąpiła oczywista omyłka pisarska lub rachunkowa, podczas gdy stwierdzona rozbieżność dotyczyła elementów kalkulacyjnych ceny i nie mogła zostać usunięta bez dokonania wyboru jednej z możliwych wartości, a tym samym bez zmiany treści oferty;
2. art. 223 ust. 2 pkt 1) i 2) w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez nieprawidłowe zastosowanie w/w przepisów prawa i w konsekwencji dokonanie niedopuszczalnej ingerencji w treść oferty DETAL MOSTY, polegającej na zmianie elementów kalkulacyjnych ceny pod pozorem poprawienia oczywistej omyłki pisarskiej i rachunkowej, co doprowadziło do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania;
3. art. 226 ust. 1 pkt 5 i 10 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty DETAL MOSTY, pomimo że jej treść – wobec występujących sprzeczności w zakresie ceny i jej elementów – nie odpowiada treści Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz zawiera błąd w obliczeniu ceny;
4. art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty DETAL MOSTY jako najkorzystniejszej, pomimo że oferta ta nie powinna podlegać ocenie w zmienionym przez Zamawiającego kształcie oraz poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. unieważnienia czynności poprawienia oczywistej omyłki pisarskiej i oczywistej omyłki rachunkowej w treści oferty DETAL MOSTY,

3. odrzucenia oferty DETAL MOSTY,

4. ponownego dokonania badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Ponadto Odwołujący wniósł o obciążenie kosztami postępowania w całości Zamawiającego i o przeprowadzenie dowodów wymienionych w treści odwołania.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 30 kwietnia 2026 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 5 maja 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 10 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie przystąpienie zgłosił DETAL MOSTY.

Zamawiający pismem z dnia 22 maja 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Jednocześnie Zamawiający poinformował w piśmie, że w dniu 12 maja 2026 r. unieważnił wybór oferty najkorzystniejszej. Do pisma Zamawiający załączył plik o nazwie: „Unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty” z dnia 12 maja 2026 r., w którym zawiadomił o unieważnieniu czynności wyboru oferty dokonanej w dniu 30 kwietnia 2026 r. i przystąpieniu do ponownego badania i oceny ofert. Niniejsze zawiadomienie znalazło się także w dokumentacji postępowania przekazanej przez Zamawiającego do Izby.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Analiza stanu faktycznego sprawy pozwala na wniosek, że w związku z unieważnieniem w dniu 12 maja 2026 r. przez Zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 30 kwietnia 2026 r. może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Należy bowiem podkreślić, że przepis art. 552 ust. 1 ustawy Pzp obciąża Izbę do uwzględnienia za podstawę stanu rzeczy ustalonego w toku postępowania odwoławczego. Podstawą do umorzenia postępowania jest również stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie konkretnie sytuacje chodzi, wobec czego zawsze należy dokonać indywidualnej oceny stanu faktycznego. Izba uznała, że podstawa umorzenia postępowania, o której mowa w art. 568 pkt 2) ustawy Pzp zachodzi w okolicznościach tej sprawy. Dzieje się tak, bowiem Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej polegającej na unieważnieniu wcześniejszych, będących podstawą wniesienia odwołania czynności, tj. badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej. Wobec powyższego, w ocenie składu orzekającego, postępowanie odwoławcze stało się zbędne – przedmiot zaskarżenia przestał istnieć. Natomiast powtórzona czynność badania i oceny ofert (w tym wybór oferty najkorzystniejszej) będzie stanowić samodzielną podstawę do wniesienia ewentualnego odwołania. Reasumując, mając na względzie okoliczności przedmiotowej sprawy oraz brzmienie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: