

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 26 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 26 maja 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 maja 2026 r. przez wykonawcę **Intaris Sp. z o.o., ul. Adama Mickiewicza 57, 01-625 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Ministerstwo Sprawiedliwości - Centralny Zarząd Służby Więziennej, ul. Rakowiecka 37A, 02-521 Warszawa** uczestnik po stronie odwołującego – **Immitis Sp. z o.o., ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz** uczestnik po stronie zamawiającego – **MBA System Sp. z o.o., Plac Konesera 9, 03-736 Warszawa** oraz **Suntar Sp. z o.o., ul. Marii Drozd 12, 33-100 Tarnów**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **Intaris Sp. z o.o., ul. Adama Mickiewicza 57, 01-625 Warszawa** stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt: KIO 2111/26

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Komputery stacjonarne typu All-in-One”, znak postępowania: 7/26/TK, zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 23.04.2026 r. pod nr OJ S 79/2026 278286-2026 przez: Ministerstwo Sprawiedliwości - Centralny Zarząd Służby Więziennej, ul. Rakowiecka 37A, 02-521 Warszawa zwany dalej: „Zamawiającym”. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: „Pzp” albo „PZP”. Zamawiający w dniu 23.04.2026 r. opublikował (na Platformie e-Zamówienia) postanowienia Specyfikacji Warunków Zamówienia zwanej dalej: „SWZ”.

W dniu 04.05.2026 r. (wpływ przez usługi e-doręczenia) Intaris Sp. z o.o., ul. Adama Mickiewicza 57, 01-625 Warszawa zwany dalej: „Intaris Sp. z o.o.” albo „Odwołującym” wniósł odwołanie na postanowienia SWZ. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał tego samego dnia (e-mailem). Odwołanie zostało podpisane przez pełnomocnika umocowanego na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez P.Z. ujawnionego i umocowanego do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonym KRS-em. Zarzucił naruszenie:

1) art. 99 ust. 4 PZP w zw. z art. 99 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) PZP w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1) i 2) PZP poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, podczas gdy obowiązkiem Zamawiającego było takie sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia, który nie ograniczałby uczciwej konkurencji, a także mając na uwadze okoliczność, że obowiązkiem Zamawiającego jest sporządzenie takiego opisu przedmiotu zamówienia, który będzie stanowił wyraz prawdziwych i uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, jednocześnie zgodnych z przepisami.

Załącznik nr 1 do umowy, Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, Lp. 8. Wymagania dodatkowe

3. *Klawiatura USB w układzie polski programista, wyprodukowana przez producenta oferowanego komputera, wyposażona w zintegrowany czytnik SmartCard, umożliwiający wsuwanie karty z boku lub z tyłu klawiatury. Nie dopuszcza się stosowania zewnętrznych czytników SmartCard.*

Odwołujący wnosil o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia w następujący sposób:

Załącznik nr 1 do umowy, Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, Lp. 8. Wymagania dodatkowe

3. *Klawiatura USB w układzie polski programista, wyprodukowana przez producenta oferowanego komputera, wyposażona w zintegrowany czytnik SmartCard, umożliwiający wsuwanie karty z boku, z góry lub z tyłu klawiatury. Nie dopuszcza się stosowania zewnętrznych czytników SmartCard.*

albo

3. Klawiatura USB w układzie polski programista, wyprodukowana przez producenta oferowanego komputera, wyposażona w zintegrowany czytnik SmartCard, umożliwiający wsuwanie karty z boku lub z tyłu klawiatury. Dopuszcza się zastosowanie zewnętrznych czytników SmartCard.

Zamawiający w dniu 05.05.2026 r. wezwał (na Platformie e-Zamówienia) wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 NPzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 08.05.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) zgłosił Immitis Sp. z o.o., ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz zwany dalej: „Immitis Sp. z o.o.” albo „Przystępującym po stronie Odwołującego” przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego wnosząc o uwzględnienie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego zostało podpisane przez adwokata umocowanego na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez P. Z. ujawnionego i umocowanego do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonym dokumentem rejestrowym. W konsekwencji Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego: Immitis Sp. z o.o.

W dniu 08.05.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) zgłosił MBA System Sp. z o.o., Plac Konesera 9, 03-736 Warszawa zwany dalej: „MBA System Sp. z o.o.” albo „pierwszym Przystępującym” przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zostało podpisane przez Cz. Z. ujawnionego i umocowanego do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonym dokumentem rejestrowym. W konsekwencji Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: MBA System Sp. z o.o.

W dniu 08.05.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) zgłosił Suntar Sp. z o.o., ul. Marii Drodz 12, 33-100 Tarnów zwany dalej: „Suntar Sp. z o.o.” albo „drugim Przystępującym” przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zostało podpisane przez P. Z. ujawnionego i umocowanego do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonym dokumentem rejestrowym. W konsekwencji Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: Suntar Sp. z o.o.

W dniu 22.05.2026 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołania do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. 521 NPzp, odpowiedź na odwołanie. Wnosił o: „(...) WNOSZE O UMORZENIE POSTĘPOWANIA ODWOŁAWCZEGO W ZAKRESIE ZARZUTÓW PODNIESIONYCH W ODWOŁANIU TJ.:

„Zarzut dotyczy postanowień Załącznika nr 1 do umowy, pkt 2 „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia”, L.p. 8 „Wymagania dodatkowe”, ppkt 3, w brzmieniu: „Klawiatura USB w układzie polski programista, wyprodukowana przez producenta oferowanego komputera, wyposażona w zintegrowany czytnik SmartCard, umożliwiający wsuwanie karty z boku lub z tyłu klawiatury. Nie dopuszcza się stosowania zewnętrznych czytników SmartCard”. Zdaniem odwołującego łączne spełnienie trzech wymogów (producent oferowanego komputera, kierunek wsuwania karty z boku lub z tyłu, zakaz zewnętrznych czytników) eliminuje z postępowania wszystkich wykonawców z wyjątkiem dostawców jednego modelu klawiatury - HP Business Slim Smartcard Keyboard (Z9H48AA) - co stanowi rażące, nieproporcjonalne ograniczenie konkurencji w rozumieniu art. 99 ust. 4 ustawy Pzp.

Odwołujący wskazuje, że pozostali wiodący producenci komputerów AiO klasy biznesowej (Dell, Lenovo, Asus, Acer) oferują w swoich katalogach klawiatury z czytnikiem SmartCard wyłącznie w wykonaniu ze slotem od góry klawiatury (m.in. Dell KB813, Lenovo Smartcard Wired Keyboard II, Asus KU100, Acer GP.KBD11.O01T, Acer AKW320). Odwołujący argumentuje, że wsuwanie karty od góry jest powszechnie uznawane za bardziej ergonomiczne (slot widoczny dla użytkownika), nie obniża poziomu bezpieczeństwa ani trwałości w porównaniu ze slotem z boku lub z tyłu, a kierunek wsuwania karty stanowi marginalną cechę konstrukcyjną klawiatury. Odwołujący przywołuje przykłady analogicznych przedmiotowo postępowań prowadzonych przez inne podmioty sektora publicznego (m.in. Nadodrzański Oddział Straży Granicznej, Ośrodek Szkoleń Specjalistycznych Straży Granicznej, Szpital Kliniczny MSWiA ; Warmińsko-Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie, Mazowiecki Szpital Wojewódzki w Siedlcach, Zachodniopomorskie Centrum Onkologii, Małopolski OW NFZ), w których - według odwołującego - żaden zamawiający nie zastosował tak restrykcyjnego zapisu. Odwołujący wskazuje również, że w poprzednim postępowaniu Zamawiającego (CZSW nr 6/25/KS) treść analogicznego wymogu dopuszczała szerszy katalog rozwiązań: czytnik SmartCard w obudowie komputera, w klawiaturze lub jako urządzenie zewnętrzne, zaś dla wariantu zintegrowanego z klawiaturą - wyłącznie wsuwanie z boku lub z tyłu.

Odwołujący wnosi alternatywnie o nadanie ppkt 3 brzmienia, w którym dopuszczalny kierunek wsuwania karty

obejmuje również wsuwanie z góry klawiatury (z zachowaniem wymogu wyprodukowania klawiatury przez producenta komputera oraz zakazu zewnętrznych czytników), albo o nadanie brzmienia, w którym dopuszcza się stosowanie zewnętrznych czytników SmartCard (z zachowaniem wymogu wyprodukowania klawiatury przez producenta komputera oraz wymogu wsuwania z boku lub z tyłu).”

Uzasadnienie:

Zamawiający uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu dotyczącego wymogu wyprodukowania klawiatury przez producenta oferowanego komputera. W pozostałym zakresie, to jest w zakresie wymogu zintegrowanego czytnika SmartCard ze slotem z boku lub z tyłu klawiatury oraz w zakresie zakazu stosowania zewnętrznych czytników SmartCard, Zamawiający nie uwzględnia odwołania i tym samym podtrzymuje zapisy treści Załącznika nr 1 do umowy, pkt 2 „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia”, L.p. 8 „Wymagania dodatkowe”, ppkt 3 w tym zakresie.

Zamawiający informuje, że niezależnie od zarzutu odwołującego, który formalnie nie kwestionuje wymogu wyprodukowania klawiatury przez producenta oferowanego komputera, lecz pozostawia ten wymóg w obu proponowanych wariantach modyfikacji, Zamawiający pismem BKW.2232.7.3.2026.TK udostępnionym w dniu 18.05.2026 r. na stronie prowadzonego postępowania, poinformował wykonawców o dokonaniu modyfikacji Załącznika nr 1 do umowy, pkt 2, L.p. 8, ppkt 3.

Zmodyfikowane brzmienie ppkt 3 nie zawiera wymogu wyprodukowania klawiatury przez producenta oferowanego komputera. W jego miejsce wprowadzone zostały obiektywne parametry jakościowe - trwałość mechaniczna minimum 10 milionów uderzeń klawiszy, długość kabla USB minimum 1,5 m, zgodność czytnika SmartCard ze standardami USB CCID, PC/SC, ISO/IEC 7816 części 1-4, PKCS#11, PKCS#15 oraz Microsoft CryptoAPI/CSP, gwarancja na klawiaturę równa okresowi gwarancji komputera. W konsekwencji powyższej modyfikacji argument odwołującego o ograniczeniu konkurencji do jednego modelu klawiatury (HP Business Slim Smartcard Keyboard) staje się nieaktualny - po modyfikacji ppkt 3 oferowane mogą być klawiatury dowolnych producentów spełniające wskazane parametry jakościowe oraz wymóg czytnika SmartCard ze slotem z boku lub z tyłu.

W zakresie wymogu zintegrowanego czytnika SmartCard ze slotem z boku lub z tyłu klawiatury oraz zakazu stosowania zewnętrznych czytników SmartCard Zamawiający podtrzymuje treść ppkt 3 w brzmieniu dotychczasowym. Wymaganie to wynika z doświadczeń eksploatacyjnych Zamawiającego z poprzednich postępowań oraz ze specyfiki warunków pracy stanowisk komputerowych w jednostkach organizacyjnych Służby Więziennej.

Stanowiska, na których eksploatowany jest sprzęt objęty niniejszym postępowaniem, charakteryzują się:

v Zwiększoną intensywnością wymiany użytkowników i podwyższonym ryzykiem mechanicznych obciążeń wyposażenia, wynikającymi z charakteru służby pełnionej przez funkcjonariuszy, w tym z eksploatacji części stanowisk komputerowych w trybie zmianowym całodobowym, przez 7 dni w tygodniu. Czytniki w wykonaniu ze slotem od góry klawiatury ujawniły w okresie eksploatacji podwyższoną awaryjność związaną z mechanicznym obciążaniem karty pozostającej w pozycji pionowej w trakcie wykonywania czynności służbowych. Czytniki zewnętrzne USB ulegały w praktyce częstemu odłączaniu, a także generowały problemy w zakresie dostępu do portów USB komputera.

v Wymogami polityki bezpieczeństwa Służby Więziennej w zakresie ograniczania niekontrolowanego wykorzystania portów USB komputerów stanowiskowych. Stosowanie zewnętrznego czytnika SmartCard wymagałoby stałego zajęcia portu USB urządzeniem peryferyjnym, a także obniżałoby skuteczność rozwiązań organizacyjnych ograniczających podłączanie urządzeń USB innych niż dostarczone z komputerem.

v Ergonomią pracy - slot z boku lub z tyłu klawiatury umożliwia stałe pozostawienie karty mikroprocesorowej w czytniku w trakcie wykonywania czynności wymagających autoryzacji bez konieczności jej każdorazowego wyjmowania, przy jednoczesnym zachowaniu pełnej swobody pracy operatorskiej na powierzchni klawiatury. Slot od góry klawiatury zwiększa ryzyko mechanicznego uszkodzenia karty pozostającej w pozycji pionowej; w trakcie użytkowania sprzętu z poprzednich dostaw stwierdzono liczne przypadki uszkodzeń kart, skutkujące brakiem możliwości wykonywania istotnych czynności służbowych przez funkcjonariuszy.

W odniesieniu do podniesionego przez odwołującego argumentu dotyczącego praktyki innych podmiotów sektora publicznego (Straż Graniczna, szpitale kliniczne, NFZ, centra onkologii) Zamawiający wskazuje, że każdy zamawiający kształtuje opis przedmiotu zamówienia w sposób uwzględniający własną specyfikę środowiska eksploatacyjnego oraz wnioski z dotychczasowej eksploatacji sprzętu. Stanowiska komputerowe w jednostkach organizacyjnych Służby Więziennej charakteryzują się szczególnymi warunkami pracy - eksploatacją w obecności osób osadzonych lub w ich bezpośrednim sąsiedztwie, zwiększoną intensywnością wymiany użytkowników, zaostrożoną polityką bezpieczeństwa wykorzystania portów USB które uzasadniają przyjęcie bardziej restrykcyjnej formuły opisu w stosunku do typowych zamówień administracji publicznej. Sam fakt dopuszczenia w postępowaniach prowadzonych przez inne podmioty zamawiające szerszego katalogu rozwiązań nie tworzy po stronie Zamawiającego obowiązku utrzymywania analogicznej praktyki w postępowaniach prowadzonych dla potrzeb Służby Więziennej. Zamawiający, stosownie do art. 99 ust. 1 ustawy Pzp, jest uprawniony do opisu przedmiotu zamówienia w sposób uwzględniający wszystkie wymagania i

okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, w tym wnioski wyciągnięte z dotychczasowej eksploatacji analogicznego sprzętu w środowisku Służby Więziennej.

W odniesieniu do odwołania się przez odwołującego do treści wymagań postępowania CZSW nr 6/25/KS z 2025 r. (czytnik SmartCard w obudowie, klawiaturze lub jako urządzenie zewnętrzne) Zamawiający wyjaśnia, że dotychczasowe doświadczenia z eksploatacji rozwiązań dopuszczanych w postępowaniu poprzednim - w szczególności klawiatur ze slotem od góry oraz zewnętrznych czytników USB nie potwierdziły ich przydatności w środowisku pracy Służby Więziennej, co stanowiło bezpośrednią przyczynę przyjęcia bardziej restrykcyjnej formuły opisu w niniejszym postępowaniu. Zamawiający przypomina, że analogiczne stanowisko w odniesieniu do zaostrzenia wymagań technicznych wynikających ze specyfiki Służby Więziennej zostało potwierdzone wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 maja 2025 r., sygn. akt KIO 1519/25, wydanym w postępowaniu CZSW nr 6/25/KS - w którym Izba uznała, że wymagania uzasadnione względami bezpieczeństwa wynikającymi z charakteru zamawiającego (eksploatacja w warunkach izolacji penitencjarnej) stanowią uzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego ograniczenie i nie naruszają zasady uczciwej konkurencji.

W odniesieniu do zarzutu naruszenia art. 99 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający wyjaśnia, że kwestionowany opis nie wskazuje znaków towarowych, patentów ani pochodzenia konkretnego producenta. Wymóg zintegrowanego czytnika SmartCard wsuwanego z boku lub z tyłu klawiatury jest cechą konstrukcyjną występującą u wielu producentów peryferiów komputerowych - w szczególności po modyfikacji ppkt 3 obejmującej rezygnację z wymogu wyprodukowania klawiatury przez producenta oferowanego komputera, oferowane mogą być klawiatury dowolnych producentów spełniających wymagania jakościowe i kierunek wsuwania karty. Ograniczenie kręgu wykonawców polega zatem na wyborze konkretnego wariantu konstrukcyjnego klawiatury (kierunek slotu czytnika), uzasadnionego obiektywnymi potrzebami eksploatacyjnymi Zamawiającego, a nie na wskazaniu konkretnego wyrobu lub producenta. Wybór wariantu konstrukcyjnego mieści się w granicach uprawnień Zamawiającego do precyzowania wymagań technicznych odpowiadających jego rzeczywistym potrzebom, co potwierdza linia orzecnicza Krajowej Izby Odwoławczej, w tym wyrok KIO 1519/25 wydany w analogicznym przedmiotowo postępowaniu Centralnego Zarządu Służby Więziennej.

Treść Załącznika nr 1 do umowy, pkt 2 „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia”, L.p. 8 „Wymagania dodatkowe”, ppkt 3, w zakresie wymogu zintegrowanego czytnika SmartCard ze slotem z boku lub z tyłu klawiatury oraz zakazu stosowania zewnętrznych czytników SmartCard pozostaje bez zmian. (...). Niniejsza odpowiedź została podpisana przez Z-cę Dyrektora Generalnego Służby Więziennej.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Odnośnie odwołania Izba umorzyła postępowanie na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp.

Wymaga podkreślenia, że dla możliwości rozpoznania przez Izbę wniesionego odwołania konieczne jest, aby dotyczyło ono czynności bądź zaniechania Zamawiającego. Oznacza to, że na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, stanowiący podstawę dla Wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej w postaci odwołania, zawierającego uzasadnienie faktyczne i prawne odnoszące się do zaskarżanych czynności bądź zaniechań. W niniejszej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia była czynność sporządzenia przez Zamawiającego postanowień SWZ określonej treści, tzn. w tym wypadku postanowień objętych zaskarżeniem odwołania.

Jednocześnie, zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 Pzp, Izba wydając orzeczenie jest zobowiązana wziąć pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia rozprawy. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie. Podkreślenia wymaga – co jest istotne dla rozstrzygnięcia niniejszego sporu – że przepisy Pzp nie zobowiązują Zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia, na skutek wniesienia odwołania. Zaś, zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 Pzp, Izba wydając orzeczenie zobowiązana jest uwzględnić stan rzeczy ustalony w toku postępowania, zatem zobowiązana jest również uwzględnić czynności Zamawiającego, które miały miejsce po wniesionym odwołaniu - do czasu zamknięcia rozprawy. Izba wskazuje, że treść art. 552 ust. 1 Pzp, podobnie jak interpretacja art. 316 § 1 kpc, w myśl którego podstawą wydania przez sąd wyroku jest stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy – nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ponadto stan rzeczy - o którym mowa jest w przepisie art. 552 ust. 1 Pzp - należy analogicznie - jak w art. 316 § 1 kpc - interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny, tj. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia (wyrok SN z 25.06.2015r., sygn. akt: V CSK 535/14, wyrok Sądu Apelacyjnego ze Szczecina z 13.09.2018 r., sygn. akt: I Aga 159/18).

Mając powyższe na uwadze, niewątpliwie zadaniem Izby jest rozstrzyganie na datę zamknięcia rozprawy - zgodnie z art. 552 ust. 1 Pzp.

W tym jednakże wypadku, brak jest substratu zaskarżenia, tzn. postanowień SWZ, które stały u podstaw sformułowania postawionych zarzutów. Zamawiający bowiem zmienił treść postanowień SWZ /pismem BKW.2232.7.3.2026.TK udostępnionym w dniu 18.05.2026 r. /, co szeroko przedstawił w odpowiedzi na odwołanie. W ocenie Izby, dokonane zmiany, czynią dalsze prowadzenie postępowanie w zakresie przedmiotu sporu niecelowym. Jeśli, zaś aktualne postanowienia SWZ naruszają interes Odwołującego może złożyć nowy środek ochrony prawnej.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, a przez art. 574 Pzp należy rozumieć, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczonego wpisu w wysokości 15 000 zł 00 gr., o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodniczący:

.....