

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 26 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 26 maja 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **4 maja 2026 r.** przez wykonawcę **NTT Technology Sp. z o.o., Zakręt, ul. Trakt Brzeski 89, 05-077 Warszawa-Wesoła** w postępowaniu prowadzonym przez **Ministerstwo Sprawiedliwości - Centralny Zarząd Służby Więziennej, ul. Rakowiecka 37A, 02-521 Warszawa**

uczestnik po stronie zamawiającego – **MBA System Sp. z o.o., Plac Konesera 9, 03-736 Warszawa** oraz **Suntar Sp. z o.o., ul. Marii Drozd 12, 33-100 Tarnów**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **NTT Technology Sp. z o.o., Zakręt, ul. Trakt Brzeski 89, 05-077 Warszawa-Wesoła** stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt: KIO 2090/26

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Komputery stacjonarne typu All-in-One”, znak postępowania: 7/26/TK, zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 23.04.2026 r. pod nr OJ S 79/2026 278286-2026 przez: Ministerstwo Sprawiedliwości - Centralny Zarząd Służby Więziennej, ul. Rakowiecka 37A, 02-521 Warszawa zwany dalej: „Zamawiającym”. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: „Pzp” albo „PZP”. Zamawiający w dniu 23.04.2026 r. opublikował (na Platformie e-Zamówienia) postanowienia Specyfikacji Warunków Zamówienia zwanej dalej: „SWZ”.

W dniu 04.05.2026 r. (wpływ przez usługi e-doręczenia) NTT Technology Sp. z o.o., Zakręt, ul. Trakt Brzeski 89, 05-077 Warszawa-Wesoła zwany dalej: „NTT Technology Sp. z o.o.” albo „Odwołującym” wniósł odwołanie na postanowienia SWZ. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał tego samego dnia (na Platformie e-Zamówienia). Odwołanie zostało podpisane przez radcę prawnego umocowanego na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez V-ce. P.Z. ujawnionego i umocowanego do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonym KRS-em. Zarzucił naruszenie:

• art. 99 ust. 2 i 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję i prowadzi do nierównego traktowania Wykonawców, jak również jest nieproporcjonalny i nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego w zakresie dotyczącym wymogu:

1) przedstawienia wyniku testu oferowanego komputera, przeprowadzonego za pomocą oprogramowania BAPCo® SYMark® 25, które od stycznia 2025 roku jest oprogramowaniem End of Life i zostało zastąpione oprogramowaniem BAPCo® SYMark® 30;

2) dostarczenia wraz z komputerem klawiatury USB i myszy laserowej USB wyprodukowanych przez producenta komputera. Wskazując na powyższe zarzuty, wnosił o:

I. uwzględnienie odwołania w całości,

II. nakazanie Zamawiającemu zmianę dokumentów zamówienia w zakresie dotyczącym komputerów PC poprzez:

1) zastąpienie wymogu przedstawienia testu oferowanego komputera, przeprowadzonego za pomocą oprogramowania BAPCo® SYMark® 25, wymogiem przedstawienia wyniku testu przeprowadzanego za pomocą oprogramowania BAPCo® SYMark® 30,

2) usunięcie wymogu, aby klawiatura USB oraz mysz laserowa USB były wyprodukowane przez producenta komputera.

Zamawiający w dniu 05.05.2026 r. wezwał (na Platformie e-Zamówienia) wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 NPzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 08.05.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) zgłosił **MBA System Sp. z o.o., Plac Konesera 9, 03-**

736 Warszawa zwany dalej: „MBA System Sp. z o.o.” albo „pierwszym Przystępującym” przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zostało podpisane przez Cz. Z. ujawnionego i umocowanego do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonym dokumentem rejestrowym. W konsekwencji Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: MBA System Sp. z o.o.

W dniu 08.05.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) zgłosił Sutar Sp. z o.o., ul. Marii Drozd 12, 33-100 Tarnów zwany dalej: „Sutar Sp. z o.o.” albo „drugim Przystępującym” przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zostało podpisane przez P. Z. ujawnionego i umocowanego do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonym dokumentem rejestrowym. W konsekwencji Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: Sutar Sp. z o.o.

W dniu 22.05.2026 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołania do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. 521 NPzp, odpowiedź na odwołanie. Wniósł o: „(...) 1. **WNOSZĘ O UMORZENIE POSTĘPOWANIA ODWOŁAWCZEGO W ZAKRESIE ZARZUTÓW DOTYCZĄCYCH:**

„wymogu przedstawienia wyniku testu oferowanego komputera, przeprowadzonego za pomocą oprogramowania BAPCo@ SYSmark@ 25, które od stycznia 2025 roku jest oprogramowaniem End of Life i zostało zastąpione oprogramowaniem BAPCo@ SYSmark@ 30;” Uzasadnienie:

Zamawiający pismem BKW.2232.7.3.2026.TK udostępnionym w dniu 18.05.2026 r. na stronie prowadzonego postępowania, poinformował wykonawców o dokonaniu modyfikacji SWZ poprzez zastąpienie testu BAPCo SYSmark 25 testem BAPCo SYSmark 30 wraz z dostosowaniem progu minimalnego oraz skali punktowej w kryterium oceny ofert.

2. **WNOSZE O UMORZENIE POSTĘPOWANIA ODWOŁAWCZEGO W ZAKRESIE ZARZUTÓW DOTYCZĄCYCH:** „wymogu dostarczenia wraz z komputerem klawiatury USB i myszy laserowej USB wyprodukowanych przez producenta komputera.” Uzasadnienie:

Pismem BKW.2232.7.3.2026.TK udostępnionym w dniu 18.05.2026 r. na stronie prowadzonego postępowania, Zamawiający poinformował wykonawców o dokonaniu modyfikacji treści Załącznika nr 1 do umowy, pkt 2 „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia”, L.p. 8 „Wymagania dodatkowe”. Zmianie uległy dwa zapisy:

Ppkt 3 (klawiatura) otrzymał brzmienie:

„Klawiatura USB w układzie polski programista, wyposażona w zintegrowany czytnik SmartCard umożliwiający wsuwanie karty z boku lub z tyłu klawiatury. Nie dopuszcza się stosowania zewnętrznych czytników SmartCard. Klawiatura musi spełniać następujące wymagania jakościowe: trwałość mechaniczna minimum 10 milionów uderzeń klawiszy potwierdzona dokumentacją producenta klawiatury; trwałość oznaczeń klawiszy zapewniająca czytelność przez cały okres eksploatacji (grawer laserowy, podwójne wtryskiwanie tworzywa lub równoważne metody nanoszenia oznaczeń); układ pełnowymiarowy z wyodrębnionym blokiem numerycznym oraz rzędem klawiszy funkcyjnych F1-F12; długość kabla USB minimum 1,5 m; zintegrowany czytnik SmartCard zgodny ze standardami USB CCID, PC/SC ISO/IEC 7816 części 1-4, PKCS#11, PKCS#15 oraz Microsoft CryptoAPI/CSP; gwarancja na klawiaturę równa okresowi gwarancji komputera, świadczona w tym samym reżimie serwisowym.”

Ppkt 4 (mysz) otrzymał brzmienie:

„Mysz laserowa USB z trzema klawiszami oraz rolką (scroll), o rozdzielczości minimum 1000 dpi, przewodowa. Mysz musi spełniać następujące wymagania jakościowe: trwałość przycisków minimum 10 milionów kliknięć potwierdzona dokumentacją producenta myszy; sensor laserowy umożliwiający pracę na typowych powierzchniach biurowych; długość kabla USB minimum 1,5 m; obsługa w trybie Plug & Play, bez konieczności instalacji dedykowanego oprogramowania; gwarancja na myszkę równa okresowi gwarancji komputera, świadczona w tym samym reżimie serwisowym.”

Wymóg trwałości mechanicznej klawiatury oraz przycisków myszy na poziomie minimum 10 milionów uderzeń wynika z przewidywanego cyklu eksploatacyjnego zestawu komputerowego w jednostkach organizacyjnych Służby Więziennej, wynoszącego 8 lat, oraz z intensywnego charakteru pracy operatorskiej w środowisku służbowym (typowo 5-8 godzin dziennie, 250 dni roboczych w roku, podwyższona intensywność wymiany użytkowników stanowiska). Część stanowisk komputerowych w jednostkach Służby Więziennej eksploatowana jest dodatkowo w trybie zmianowym całodobowym, przez 7 dni w tygodniu, co wielokrotnie zwiększa łączną liczbę uderzeń klawiszy oraz kliknięć myszy w okresie eksploatacji w stosunku do typowego stanowiska biurowego. Wartość 10 milionów uderzeń stanowi praktyczny próg minimalny zapewniający bezawaryjne działanie peryferiów przez cały okres eksploatacji komputera bez konieczności wymiany klawiatury lub myszy w trakcie cyklu życia zestawu. Próg poniżej tej wartości wiązałby się z

ryzykiem awarii peryferiów wymagających wymiany w okresie eksploatacji.

Zamawiający zwraca uwagę, że modyfikacja brzmienia ppkt 3 nie obejmuje zmiany w zakresie wymogu zintegrowanego czytnika SmartCard ze slotem z boku lub z tyłu klawiatury oraz zakazu stosowania zewnętrznych czytników SmartCard - wymagania te pozostają bez zmian, zgodnie ze stanowiskiem Zamawiającego przedstawionym w przywołanym piśmie BKW.2232.7.3.2026.TK udostępnionym w dniu 18.05.2026 r. na stronie prowadzonego postępowania. Jednocześnie wymagania te są przedmiotem odrębnego stanowiska Zamawiającego w postępowaniu odwoławczym wszczętym odwołaniem wykonawcy Intaris Sp. z o.o. z dnia 4 maja 2026 r.

Dotychczasowy wymóg jakości peryferiów wyrażany przez wskazanie producenta komputera służył zapewnieniu trwałości i niezawodności sprzętu w warunkach intensywnej eksploatacji w jednostkach organizacyjnych Służby Więziennej, w szczególności na stanowiskach charakteryzujących się zwiększoną intensywnością wymiany użytkowników. W związku z rezygnacją z wymogu producenckiego cel ten zostaje zachowany poprzez wprowadzenie obiektywnych parametrów jakościowych - trwałości mechanicznej, gwarancji równej okresowi gwarancji komputera, standardów technicznych dla zintegrowanego czytnika SmartCard oraz norm zgodności elektromagnetycznej. (...)". Niniejsza odpowiedź została podpisana przez Z-cę Dyrektora Generalnego Służby Więziennej.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Odnośnie odwołania Izba umorzyła postępowanie na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp.

Wymaga podkreślenia, że dla możliwości rozpoznania przez Izbę wniesionego odwołania konieczne jest, aby dotyczyło ono czynności bądź zaniechania Zamawiającego. Oznacza to, że na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, stanowiący podstawę dla Wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej w postaci odwołania, zawierającego uzasadnienie faktyczne i prawne odnoszące się do zaskarżanych czynności bądź zaniechań. W niniejszej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia była czynność sporządzenia przez Zamawiającego postanowień SWZ określonej treści, tzn. w tym wypadku postanowień objętych zaskarżeniem odwołania.

Jednocześnie, zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 Pzp, Izba wydając orzeczenie jest zobowiązana wziąć pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia rozprawy. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie. Podkreślenia wymaga – co jest istotne dla rozstrzygnięcia niniejszego sporu – że przepisy Pzp nie zobowiązują Zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia, na skutek wniesienia odwołania. Zaś, zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 Pzp, Izba wydając orzeczenie zobowiązana jest uwzględnić stan rzeczy ustalony w toku postępowania, zatem zobowiązana jest również uwzględnić czynności Zamawiającego, które miały miejsce po wniesionym odwołaniu - do czasu zamknięcia rozprawy. Izba wskazuje, że treść art. 552 ust. 1 Pzp, podobnie jak interpretacja art. 316 § 1 kpc, w myśl którego podstawą wydania przez sąd wyroku jest stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy – nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ponadto stan rzeczy - o którym mowa jest w przepisie art. 552 ust. 1 Pzp - należy analogicznie - jak w art. 316 § 1 kpc - interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny, tj. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia (wyrok SN z 25.06.2015r., sygn. akt: V CSK 535/14, wyrok Sądu Apelacyjnego ze Szczecina z 13.09.2018 r., sygn. akt: I Aga 159/18).

Mając powyższe na uwadze, niewątpliwie zadaniem Izby jest rozstrzyganie na datę zamknięcia rozprawy - zgodnie z art. 552 ust. 1 Pzp.

W tym jednakże wypadku, brak jest substratu zaskarżenia, tzn. postanowień SWZ, które stały u podstaw sformułowania postawionych zarzutów. Zamawiający bowiem zmienił treść postanowień SWZ /pismem BKW.2232.7.3.2026.TK udostępnionym w dniu 18.05.2026 r. /, co szeroko przedstawił w odpowiedzi na odwołanie. W ocenie Izby, dokonane zmiany, czynią dalsze prowadzenie postępowanie w zakresie przedmiotu sporu niecelowym.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, a przez art. 574 Pzp należy rozumieć, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczanego wpisu w wysokości 15 000 zł 00 gr., o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodniczący:

.....

