

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 26 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania, w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę KCP Holding spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Szkoła Podstawowa nr 52 im. M.A. „Alka” w Warszawie, przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego – wykonawcy Kamila Stopikowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą INWESTO KAMIL STOPIKOWSKI z siedzibą w Gdańsku,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy KCP Holding spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:..... ..

Sygn. akt: KIO 2008/26

Uzasadnienie

Szkoła Podstawowa nr 52 im. M.A. „Alka” w Warszawie (dalej: „Zamawiający”), prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi, pn.: „Świadczenie usług przygotowania i podania posiłków na potrzeby Szkoły Podstawowej nr 52 im. M.A. „Alka”, nr postępowania SP52/13/36/2025/2026.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), dalej: „ustawa Pzp”.

Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 10 marca 2026 r. pod nr 2026/BZP 00148658/01.

28 kwietnia 2026 r. wykonawca KCP Holding spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie wobec czynności badania i oceny ofert polegającej na przyznaniu Odwołującemu 4 a nie 5 punktów tj. nieprzyznanie jednego punktu za niepodanie wszystkich składników dania w kryterium „Jadłospis dekadowy”, z tego tylko powodu, że Odwołujący nie podał składu napoju, który był zaproponowany w postaci wody, i w konsekwencji niezasadne dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę INWESTO KAMIL STOPIKOWSKI, ul. Dolne Mły 18B 80-414 Gdańsk (dalej zwany jako „wykonawca Investo”) i w konsekwencji zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 239 ustawy PZP w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 poprzez dokonanie oceny ofert w sposób niezgodny z kryteriami oceny ofert, oraz z naruszeniem zasad równego traktowania wykonawców w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, oraz zasadę proporcjonalności, wyrażające się w nieprawidłowej ocenie oferty Odwołującego, poprzez zaniechanie przyznania jej 5,00 punktów w kryterium „Jadłospis” i uznanie, że jadłospis załączony do oferty, a podlegający ocenie, nie uwzględnia składników każdego dania – w dniach 16.03, 18.03., 23.03., 26.03. brak jest składu napoju, podczas gdy w danym przypadku napój stanowiła wyłącznie woda, co czyniło wskazanie jej składu oczywistym i niewymagającym dalszego doprecyzowania, przy jednoczesnej akceptacji podania składu napoju przez wskazanie „woda 245 ml, cytryna 5 g”, co w konsekwencji doprowadziło do oceny ofert w sposób nadmiernie formalistyczny i oderwany od ich celu, niejednolity, co w konsekwencji prowadzi do ograniczenia lub wyeliminowania konkurencji w Postępowaniu w sposób nieuprawniony i nieproporcjonalny do zamówienia. powoduje, że oferty złożone w Postępowaniu będą nieporównywalne.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i o nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, dokonanie ponownego badania i oceny ofert i wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Z akt sprawy wynika, że przystąpienie do postępowania odwoławczego w charakterze uczestnika postępowania po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca K.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą INWESTO KAMIL STOPIKOWSKI z siedzibą w Gdańsku (dalej: „Przystępujący”).

W piśmie z 11 maja 2026 r. stanowiącym odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, Zamawiający oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, które zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez wykonawcę - KCP Holding sp. z o.o.

Pismem z 11 maja 2026 r. Przystępujący został wezwany do złożenia sprzeciwu w terminie 3 dni od otrzymania wezwania. Z akt sprawy wynika, że w wyznaczonym terminie Przystępujący na powyższe wezwanie nie odpowiedział, co jest równoznaczne z rezygnacją z wniesienia sprzeciwu, natomiast pismem z 21 maja 2026 r. oświadczył wprost, że nie wnosi sprzeciwu.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp – W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Jak stanowi ust. 2 jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie zaistniał stan faktyczny wskazany w powyższych normach prawnych, tj. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a Przystępujący po jego stronie nie wniósł sprzeciwu.

Jednocześnie Izba wskazuje, że w związku z oświadczeniem o uwzględnieniu przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający stosownie do treści art. 522 ust. 1 i 2 ustawy Pzp wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z powyższym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca :.....