

Sygn. akt: KIO 1986/26

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 26 maja 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 26 maja 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 kwietnia 2026 roku przez Odwołującego - wykonawcę Budimex Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie

przy udziale Uczestników po stronie Odwołującego:

- 1) wykonawcy PORR Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego;
- 2) wykonawcy STRABAG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego - wykonawcy Budimex Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie kwoty 20 000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych), uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 1986/26

Uzasadnienie

PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (zwana dalej: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego sektorowego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „Wykonanie robót budowlanych na odcinku Wejherowo – Choczewo w ramach projektu pn.: „zapewnienie dostępu kolejowego do elektrowni jądrowej Lubiatowo – kopalino””, numer referencyjny: 9090/IREZA2/01568/01550/26/P.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 15 kwietnia 2026 roku, numer publikacji ogłoszenia: 254859-2026, numer wydania: Dz.U. S: 73/2026. Wartość zamówienia przekracza progi unijne, określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca Budimex Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „Odwołującym”) w dniu 27 kwietnia 2026 roku wniósł odwołanie od sformułowania warunków zamówienia, a mianowicie od treści: Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”) tj.:

- a) § 4 ust. 3 pkt 7, 8, 9 oraz 11 TOM II WARUNKI UMOWY (dalej „Projekt Umowy”) poprzez ustalenie etapów robót wchodzących w skład Etapu 6,7,8 i 10 niespójnie z innymi etapami robót przewidzianymi w dokumentacji przetargowej co oznacza brak pewności Wykonawcy co do czasu realizacji prac które ma wykonawca do zrealizowania wchodzących w skład Etapu 6,7,8 i 10 oraz określenie tych terminów w sposób nierealistyczny nie uwzględniający wszystkich okoliczności koniecznych decydujących o ich wykonaniu. Ponadto sporne postanowienia są nieprecyzyjne i ograniczają krąg wykonawców mogących złożyć ofertę w Postępowaniu naruszając tym samym równowagę kontraktową stron;
- b) § 4 ust. 3 pkt 12 i 13 Projektu Umowy poprzez ustanowienie sztywnych, oznaczonych konkretnymi datami terminów wykonania robót w zakresie Etapu 11 oraz

Etapu 12, co oznacza brak pewności Wykonawcy co do czasu realizacji prac, które ma wykonawca do zrealizowania a które wchodzi w skład Etapu 11 i Etapu 12, ponieważ nie wiadomo kiedy zostanie podpisana Umowa i udostępniony front robót, co stanowi przejaw nadużycia przez Zamawiającego dominującej pozycji organizatora postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, gdyż uniemożliwia oszacowanie kosztów realizacji zamówienia i uwzględnienie ich w cenie oferty, a w efekcie powoduje, że ustalone przez Zamawiającego wynagrodzenie jest nieadekwatne do zakresu świadczenia i nie gwarantuje równowagi Stron stosunku zobowiązaniowego oraz ekwiwalentności świadczeń i wprowadza do wzoru umowy klauzule niedozwolone. Ponadto sporne postanowienia są nieprecyzyjne i ograniczają krąg wykonawców mogących złożyć ofertę w Postępowaniu naruszając tym samym równowagę kontraktową stron;

c) 4.2.2 TOM III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA (OPZ – W TYM SPECYFIKACJE TECHNICZNE WYKO
ODBIORU ROBÓT BUDOWLANYCH (STWiORB) i DOKUMENTACJA PROJEKTOWA – CZĘŚĆ OPISU
RYSUNKOWA) (dalej: „OPZ”)

poprzez ustalenie, że na wykonanie zakresu robót, wynikającego z Umowy, Zamawiający udzieli zamknięć torowych całodobowych, zgłoszonych i zatwierdzonych na warunkach określonych w Ir-19 na linii kolejowej nr 230 na odcinku Wejherowo - Choczewo w okresie od 01.04.2027 r. do dnia 30.03.2029 r. a od dnia 09.04.2029 r. Zamawiający przewiduje prowadzić całoroczny ruch kolejowy na odcinku Wejherowo – Choczewo, co powoduje niepewność wykonawcy przez jaki okres czasu będzie mógł wykonywać prace i przez jaki okres będzie mu udostępniony front robót i teren budowy, gdyż nie wiadomo, kiedy zostanie podpisana Umowa i udostępniony front robót, co powoduje zbyt krótki czas na zrealizowanie Etapu 11. Ponadto sporne postanowienia są nieprecyzyjne i ograniczają krąg wykonawców mogących złożyć ofertę w Postępowaniu;

d) 2.2.1 OPZ

poprzez określenie, że „Wykonawca przewidzi, wyceni i uwzględni w ramach niniejszego zakresu zamówienia koszty związane ze współpracą z innymi wykonawcami w zakresie niezbędnym i koniecznym do realizacji skutecznego powiązania (bezpiecznego i niewprowadzającego ograniczeń eksploatacyjnych) urządzeń srk zabudowywanych w ramach niniejszego zadania z urządzeniami srk przewidzianymi do zabudowy i wymagającymi powiązania. Wykonawca dokona w istniejących urządzeniach srk niezbędnych zmian m.in. w oprogramowaniu oraz weźmie udział w testach integracyjnych niezbędnych do zapewnienia powiązania z urządzeniami srk przewidzianymi do zabudowy w ramach innych zadań wymienionych poniżej. Współpraca urządzeń srk będzie odbywała się na zasadach zdefiniowanych w dokumentacji opracowanej przez Wykonawcę zgodnie z pkt 3.7.9.2.14 pn. „Wymagania dla urządzeń srk umożliwiające ich powiązanie z innymi urządzeniami/systemami srk – interfejsy.” co prowadzi do ukształtowania OPZ w sposób nieprecyzyjny i nieprzejrzysty, niedający wykonawcom pewności co do treści przyszłego stosunku zobowiązaniowego z Zamawiającym, a także stanowi przejaw nadużycia przez Zamawiającego dominującej pozycji organizatora postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, gdyż uniemożliwia oszacowanie kosztów realizacji zamówienia i uwzględnienie ich w cenie oferty, a w efekcie powoduje, że ustalone przez Zamawiającego wynagrodzenie jest nieadekwatne do zakresu świadczenia i nie gwarantuje równowagi Stron stosunku zobowiązaniowego oraz ekwiwalentności świadczeń, stanowi przejaw przekroczenia granic swobody umów oraz dopuszczalnych zasad rozłożenia ryzyka kontraktowego pomiędzy Stronami. Ponadto Zamawiający wprowadza do wzoru umowy klauzule niedozwolone poprzez przyjęcie odpowiedzialności wykonawcy za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający. Sporne postanowienia są nieprecyzyjne i ograniczają krąg wykonawców mogących złożyć ofertę w Postępowaniu.

Odwolujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 436 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 2 w zw. z art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp oraz 353(1) kc w zw. z art. 5 kc oraz 58 § 1 i 2 kc, poprzez ustalenie etapów robót wchodzących w skład Etapu 6, 7, 8 i 10 w sposób nierealnie krótki, niespójnie z innymi etapami robót przewidzianymi w dokumentacji przetargowej w sposób który nie daje pewności Wykonawcy co do czasu realizacji prac które ma wykonawca do zrealizowania wchodzących w skład Etapu 6, 7, 8 i 10 określonych w § 4 ust. 3 pkt 7, 8, 9 i 10 poprzez ustalenie, że w ramach Umowy ustanawia się następujące Etapy, które Wykonawca zobowiązany jest wykonać w następujących terminach:

- (i),7) Etap 6 - 20 miesięcy od dnia zawarcia Umowy - przedłożenie Zamawiającemu certyfikatu weryfikacji WE dla podsystemu Energia dla odcinka Wejherowo – Choczewo oraz przekazanie kompletnego wniosku o wydanie zezwolenia na dopuszczenie do eksploatacji dla podsystemu Energia” co prowadzi w rzeczywistości do zbyt krótkiego 16 miesięcznego okresu na realizację tego Etapu ponieważ, żeby złożyć wniosek do Urzędu Transportu Kolejowego trzeba zakończyć roboty, dokonać minimum odbioru przeprowadzić proces certyfikacji WE, oraz dokonać prób i sprawdzeń na bazie których Wykonawca wystawia Deklarację WE dla podsystemu – ona jest załącznikiem do wniosku;
- (ii),8) Etap 7 - 24 miesiące od dnia zawarcia Umowy - dostarczenie Zamawiającemu zezwolenia na dopuszczenie do

eksploatacji podsystemu strukturalnego Energia" mimo, że średni czas uzyskiwania dopuszczenia do eksplatacji to 10-14 m-cy a Urząd Transportu Kolejowego ma zgodnie z ustawą 4 m-ce na wystawienie dopuszczenia do eksploatacji dla podsystemu infrastrukturalnego;

- (iii) „9) Etap 8 - w terminie 30 m-cy od dnia zawarcia Umowy - przedłożenie Zamawiającemu kompletnych wniosków o wydanie zezwolenia na dopuszczenie do eksploatacji podsystemów strukturalnych INFRASTRUKTURA STEROWANIE - URZĄDZENIA PRZYTOROWE” co jest niespójne z § 4 ust 1 ppkt 2 gdyż zgodnie z § 4 ust ppkt 2 Wykonawca ma w terminie 30 m-cy dostarczyć zezwolenia a nie przekazać wnioski o wydanie dopuszczeń, dodatkowo etap mówi tylko o 2 z 3 podsystemów – bo Etap 6 i Etap 7 wyłączają z tego czasu podsystem ENERGIA;
- (iv) „11) Etap 10 - 6 miesięcy od dnia dokonania Odbioru Końcowego - dostarczenie Zamawiającemu zezwoleń na dopuszczenie do eksploatacji podsystemów strukturalnych Infrastruktura i Urządzenia sterowania ruchem kolejowym” i w rzeczywistości jest powtórzeniem Etapu 8 tylko jest zapisanym od podpisania umowy a w §4 ust. 1 ppkt. 2 jest zapis od odbioru końcowego, Etap10 tak samo jak etap 8 mówi tylko o 2 z 3 podsystemów – Etap 6 i Etap 7 wyłączają z tego czasu podsystem ENERGIA

w konsekwencji sporne postanowienia są nieprecyzyjne, nieprzejrzyste i ograniczają krąg wykonawców mogących złożyć ofertę w Postępowaniu oraz stanowi nadużycie przez Zamawiającego przysługującego mu prawa podmiotowego do ukształtowania istotnych postanowień umownych tym samym naruszając równowagę kontraktową stron;

2.art. 436 pkt 1 ustawy Pzp oraz 353(1) kc w zw. z art. 5 kc oraz 58 § 1 i 2 kc w zw. z art. 99 ust. 1 i ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez wprowadzenie do Projektu Umowy w § 4 ust. 3 pkt 12 i 13 Projektu Umowy obowiązku wykonania Etapu 11 i 12 poprzez sztywne daty realizacji Etapu 11 i 12 tj.

„12) Etap 11 - do dnia 30.11.2027 r.– zaakceptowane Roboty o wartości nie mniejszej niż 30 % wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 3 ust. 2 Umowy potwierdzone w Rekomendacji Zapłaty wystawianej przez Inżyniera Projektu zgodnie z § 3 Umowy;

13) Etap 12 - do dnia 30.10.2028 r. - zaakceptowane Roboty o wartości nie mniejszej niż 70 % wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 3 ust. 2 Umowy potwierdzone w Rekomendacji Zapłaty wystawianej przez Inżyniera Projektu zgodnie z § 3 Umowy”

mimo, że planowane terminy wykonania poszczególnych Etapów wykonania robót powinny być określone w jednostkach czasu tj. w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach i nie ma obiektywnych przyczyn które by uzasadniały wskazanie daty wykonania Etapów 11 i 12, co powoduje brak pewności Wykonawcy co do czasu realizacji prac które ma wykonawca do zrealizowania wchodzących w skład Etapu 11 i Etapu 12 ponieważ nie wiadomo kiedy zostanie podpisana Umowa i wprowadza do wzoru umowy klauzule niedozwolone oraz narusza zasadę równowagi stron stosunku zobowiązaniowego co pozostaje w sprzeczności z zasadami współżycia społecznego, godzi w naturę stosunku prawnego. Sporne postanowienia są nieprecyzyjne, nieprzejrzyste i ograniczają krąg wykonawców mogących złożyć ofertę w Postępowaniu oraz stanowi nadużycie przez Zamawiającego przysługującego mu prawa podmiotowego do ukształtowania istotnych postanowień umownych tym samym naruszając równowagę kontraktową Stron;

3.art. 16 pkt 2 oraz art. 99 ust. 1 oraz art. 99 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 5 KC oraz art. 353[1] KC oraz art. 647 KC w zw. z art. 58 KC oraz art. 436 pkt 1 ustawy Pzp poprzez wprowadzenie do postanowienia 4.2.2 OPZ postanowienia o treści:

” Zamawiający informuje, że na wykonanie zakresu Robót, wynikającego z Umowy udzieli zamknięć torowych całodobowych, zgłoszonych i zatwierdzonych na warunkach określonych w Ir-19 na linii kolejowej nr 230 na odcinku Wejherowo - Choczewo w okresie od 01.04.2027 r. do dnia 30.03.2029 r.

Od dnia 09.04.2029 r. Zamawiający przewiduje prowadzić całoroczny ruch kolejowy na odcinku Wejherowo - Choczewo.”

co powoduje niepewność wykonawcy przez jaki okres czasu zostanie mu udostępniony front robót oraz przez jaki okres czasu będzie mógł wykonywać prace, co może również spowodować zbyt krótki czas na zrealizowanie Etapu 11. Sporne postanowienie jest nieprzejrzyste, nieprecyzyjne i ogranicza krąg wykonawców mogących złożyć ofertę w Postępowaniu i skutkuje nieuzasadnionym uprzywilejowaniem pozycji Zamawiającego niewynikającym z uzasadnionych potrzeb. Konsekwencją takiego ukształtowania dokumentacji przetargowej jest naruszenie, zasady równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, co pozostaje w sprzeczności z zasadami współżycia społecznego, godzi w naturę stosunku prawnego;

4.art. 16 w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp oraz 433 pkt 3 ustawy Pzp oraz art. 99 ust. 1 oraz art. 99 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 5KC oraz art. 353[1] KC oraz art. 651 i 647 KC oraz art. 58 KC poprzez wprowadzenie do 2.2.1 OPZ regulacji o treści: „Wykonawca przewidzi, wyceni i uwzględni w ramach niniejszego

zakresu zamówienia koszty związane ze współpracą z innymi wykonawcami w zakresie niezbędnym i koniecznym do realizacji skutecznego powiązania (bezpiecznego i niewprowadzającego ograniczeń eksploatacyjnych) urządzeń srk zabudowywanych w ramach niniejszego zadania z urządzeniami srk przewidywanymi do zabudowy i wymagającymi powiązania. Wykonawca dokona w istniejących urządzeniach srk niezbędnych zmian m.in. w oprogramowaniu oraz weźmie udział w testach integracyjnych niezbędnych do zapewnienia powiązania z urządzeniami srk przewidzianymi do zabudowy w ramach innych zadań wymienionych poniżej. Współpraca urządzeń srk będzie odbywała się na zasadach zdefiniowanych w dokumentacji opracowanej przez Wykonawcę zgodnie z pkt 3.7.9.2.14 pn. „Wymagania dla urządzeń srk umożliwiające ich powiązanie z innymi urządzeniami/systemami srk – interfejsy.”

co skutkuje:

- (i) nadużyciem przez Zamawiającego dominującej pozycji organizatora postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, gdyż uniemożliwia oszacowanie kosztów realizacji zamówienia i uwzględnienie ich w cenie oferty, a w efekcie powoduje, że ustalone przez Zamawiającego wynagrodzenie jest nieadekwatne do zakresu świadczenia i nie gwarantuje równowagi Stron stosunku zobowiązaniowego oraz ekwiwalentności świadczeń;
- (ii) nieuzasadnionymi potrzebami Zamawiającego - uprzywilejowaniem pozycji Zamawiającego i naruszenie zasady równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, co pozostaje w sprzeczności z zasadami współżycia społecznego, godzi w naturę stosunku prawnego, naruszając tym samym równowagę kontraktową stron oraz stanowi nadużycie przez Zamawiającego przysługującego mu prawa podmiotowego;
- (iii) wprowadza odpowiedzialność wykonawcy za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający;
- (iv) co prowadzi do ukształtowania OPZ w sposób nieprecyzyjny i nie przejrzysty i ograniczają krąg wykonawców mogących złożyć ofertę w Postępowaniu.

W oparciu o powyższe Odwołujący wnosil o:

- 1) uwzględnienie odwołania;
- 2) zasądzenie na podstawie art. 573 ustawy Pzp na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego;
- 3) nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji treści Projektu Umowy oraz OPZ w sposób następujący:
 - a) zmianę § 4 ust. 3 pkt 7 Projektu Umowy przez nadanie mu następującego brzmienia: „Etap 6 - 24 miesiące od dnia zawarcia Umowy - przedłożenie Zamawiającemu certyfikatu weryfikacji WE dla podsystemu Energia dla odcinka Wejherowo — Choczewo oraz przekazanie kompletnego wniosku o wydanie zezwolenia na dopuszczenie do eksploatacji podsystemu ENERGIA”
 - b) zmianę § 4 ust. 3 pkt 8 Projektu Umowy przez nadanie mu następującego brzmienia: „Etap 7 - 6 miesięcy od dnia dokonania Odbioru Końcowego – dostarczenie Zamawiającemu zezwoleń na dopuszczenie do eksploatacji podsystemu strukturalnego ENERGIA”
 - c) zmianę § 4 ust. 3 pkt 9 Projektu Umowy przez nadanie mu co najmniej następującego brzmienia:
„8) Etap 8 – w terminie 24 miesięcy od dnia zawarcia Umowy – przedłożenie Zamawiającemu kompletnych wniosków o wydanie zezwoleń na dopuszczenie do eksploatacji podsystemów strukturalnych INFRASTRUKTURA oraz STEROWANIE – URZĄDZENIA PRZYTOROWE”;
 - d) zmianę § 4 ust. 3 pkt 11 Projektu Umowy przez nadanie mu co najmniej następującego brzmienia:
„10) Etap 10 – 6 miesięcy od dnia dokonania przez Zamawiającego Odbioru Końcowego Robót – dostarczenie Zamawiającemu zezwoleń na dopuszczenie do eksploatacji podsystemów strukturalnych Infrastruktura i Urządzenia sterowania ruchem kolejowym”;
 - e) zmianę § 4 ust. 3 pkt 12 i 13 Projektu Umowy przez nadanie im co najmniej następującego brzmienia:
„12) Etap 11 – 12 miesięcy od dnia podpisania Umowy – zaakceptowane Roboty o wartości nie mniejszej niż 30% wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 3 ust. 2 Umowy, potwierdzone w Rekomendacji Zapłaty wystawianej przez Inżyniera Projektu zgodnie z § 3 Umowy;
 - 13) Etap 12 – 18 miesięcy od dnia podpisania Umowy – zaakceptowane Roboty o wartości nie mniejszej niż 70% wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 3 ust. 2 Umowy, potwierdzone w Rekomendacji Zapłaty wystawianej przez Inżyniera Projektu zgodnie z § 3 Umowy”;
 - f) zmianę pkt 4.2.2 OPZ poprzez wykreślenie postanowienia dotyczącego udzielania zamknięć torowych w sztywnym okresie od dnia 1.04.2027 r. do dnia 30.03.2029 r. oraz nadanie temu postanowieniu co najmniej następującego brzmienia: „Zamawiający zobowiązuje się do udzielania zamknięć torowych całodobowych, zgłoszonych i zatwierdzonych na warunkach określonych w Ir-19, w terminach skorelowanych z rzeczywistym postępem realizacji

Robót oraz w sposób zapewniający Wykonawcy możliwość wykonania zakresu Robót objętego Umową w terminach przewidzianych Umową. Zamknięcia torowe dla Robót wymagających ich wprowadzenia będą udzielane od dnia przekazania Terenu Budowy lub odpowiedniego frontu Robót i będą zapewnione przez okres niezbędny do wykonania tych Robót zgodnie z terminami Umowy. W przypadku opóźnionego udzielenia zamknięć torowych, z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, odpowiedniemu dostosowaniu ulegają terminy realizacji Etapów oraz termin realizacji Umowy”;

g) odpowiednie ujednolicenie terminologii dotyczącej Odbioru Końcowego w § 4 Projektu Umowy, tak aby pojęcia użyte w § 4 ust. 1 pkt 1 oraz § 4 ust. 3 pkt 7,8, 9 i 10 Projektu Umowy były spójne i jednoznaczne.

h) zmianę postanowienia 2.2.1 OPZ poprzez wykreślenie z treści tego postanowienia następującego fragmentu:

„Wykonawca przewidzi, wyceni i uwzględni w ramach niniejszego zakresu zamówienia koszty związane ze współpracą z innymi wykonawcami w zakresie niezbędnym i koniecznym do realizacji skutecznego powiązania (bezpiecznego i niewprowadzającego ograniczeń eksploatacyjnych) urządzeń srk zabudowywanych w ramach niniejszego zadania z urządzeniami srk przewidywanymi do zabudowy i wymagającymi powiązania. Wykonawca dokona w istniejących urządzeniach srk niezbędnych zmian m.in. w oprogramowaniu oraz weźmie udział w testach integracyjnych niezbędnych do zapewnienia powiązania z urządzeniami srk przewidzianymi do zabudowy w ramach innych zadań wymienionych poniżej. Współpraca urządzeń srk będzie odbywała się na zasadach zdefiniowanych w dokumentacji opracowanej przez Wykonawcę zgodnie z pkt 3.7.9.2.14 pn. „Wymagania dla urządzeń srk umożliwiające ich powiązanie z innymi urządzeniami/systemami srk – interfejsy.”

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

W dniu 28 kwietnia 2026 roku Zamawiający przekazał Wykonawcom biorącym udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia odwołanie za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

W dniu 30 kwietnia 2026 roku wykonawca PORR Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego.

Z kolei w dniu 4 maja 2026 roku wykonawca STRABAG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego.

W dniu 11 maja 2026 roku Zamawiający przekazał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której zawarł oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Jednocześnie Zamawiający poinformował, że uwzględniając zarzuty odwołania dokonał modyfikacji dokumentów zamówienia umieszczając je na Platformie Zakupowej Zamawiającego. Dodatkowo w uzasadnieniu Zamawiający wskazał na sposób i zakres dokonanych modyfikacji.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

Wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a także wobec braku przystąpień Wykonawców do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, Izba, mając na względzie treść powołanych powyżej przepisów ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego Izba orzekła o dokonaniu zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 20 000 zł, uiszczonej przez niego tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:

