

WYROK

Warszawa, dnia 26 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Natalia Kurek

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 maja 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 kwietnia 2026 r. przez Odwołującego – „AMERICAN SYSTEMS” Spółkę z ograniczoną odpowiedzialności z siedzibą w Poznaniu

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Uniwersytet Medyczny w Łodzi z siedzibą w Łodzi

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu nr 1 odwołania w części odnoszącej się do przygotowania próbki systemu przy jednoczesnym nieprzewidzeniu w treści SWZ możliwości poprawienia próbki w trybie art. 107 ust. 2 PZP oraz zarzutów nr 2 i nr 3 odwołania.
2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.
3. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:
 - 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
 - 3.2. zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca

UZASADNIENIE

Uniwersytet Medyczny w Łodzi (dalej jako Zamawiający, UMŁ, Uczelnia), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Usługa wdrożenia platformy Low – Code wraz z obiegami studenckimi w ramach realizacji projektu: „Stay@UMED – Wdrożenie kompleksowego systemu działań minimalizujących zjawisko przedwczesnego kończenia nauki w Uczelni” w ramach programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021 – 2027 współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, umowa nr FERS.01.05-IP.08-0078/25-00”, znak postępowania ZP/133/2025 (dalej jako postępowanie, Postępowanie).

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2024, poz. 1320, dalej także jako PZP, ustawa, Pzp). Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 31 grudnia 2025 r., pod numerem publikacji: 869499 – 2025 (numer wydania Dz.U. S: 252/2025).

W dniu 27 kwietnia 2026 r. wykonawca „AMERICAN SYSTEMS” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu (dalej także jako Odwołujący, Spółka,) wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na ukształtowaniu treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako SWZ) w Postępowaniu w brzmieniu nadanym modyfikacją z dnia 16 kwietnia 2026 r. (ogłoszenie zmieniające opublikowane w Dz. U. UE w dniu 17 kwietnia 2026 r. – w tym samym dniu miała miejsce publikacja zmodyfikowanych postanowień SWZ na stronie prowadzonego Postępowania), w sposób ograniczający uczciwą konkurencję i naruszający zasadę równego traktowania wykonawców, w szczególności faworyzujący wykonawcę będącego dostawcą posiadanego przez Zamawiającego systemu Uczelnia.11.

Odwołujący zaskarżył czynności i zaniechania Zamawiającego polegające na:

- 1) ukształtowaniu wymagań przedmiotowego środka dowodowego z art. 7 ust. 7.1 pkt 2 SWZ („Opis planowanej realizacji

wymaganych integracji”) w sposób uniemożliwiający jego sporządzenie wykonawcom innym niż dostawca systemu Uczelnia.11, przy jednoczesnym zaniechaniu udostępnienia dokumentacji API tego systemu;

- 2)wprowadzenie do treści SWZ obowiązku przedłożenia próbki systemu, pomimo nieudostępnienia dokumentacji API systemu Uczelnia.11, co skutkuje brakiem możliwości przedłożenia takiej próbki, przez podmiot inny, niż dostawca systemu Uczelnia.11;
- 3)wprowadzeniu kryterium oceny ofert nr 3 - „Liczba potwierdzonych wdrożeń produktu” – premiującego wdrożenia w sektorze uczelni wyższych (15% wagi), w sposób niepowiązany z przedmiotem zamówienia, dyskryminujący generycznych dostawców platform low – code i faworyzujący dostawcę systemu Uczelnia.11;
- 4)wprowadzeniu warunku udziału w postępowaniu z pkt 5.3 ppkt 4 lit. a) SWZ wymagającego wdrożeń platformy w sektorze uczelni wyższych, jako warunku nieproporcjonalnego do przedmiotu zamówienia;
- 5)zaniechaniu udostępnienia wszystkim wykonawcom dokumentacji technicznej API systemu Uczelnia.11 oraz zaniechaniu zastosowania środków równoważących wobec wykonawcy posiadającego z racji bycia dostawcą tego systemu asymetryczną przewagę informacyjną;
- 6)wprowadzeniu kryterium oceny ofert nr 2 – „Czas życia produktu na rynku” – w kształcie dyskryminującym produkty młodsze/nowsze, niezależnie od ich obiektywnej dojrzałości;
- 7)ukształtowaniu treści SWZ w sposób systemowo eliminujący wykonawców innych niż dostawca Uczelnia.11, w szczególności poprzez zaostrenie warunków i kryteriów względem treści wcześniejszego, unieważnionego postępowania o tożsamym przedmiocie, w którym brali udział tożsami wykonawcy.

Zdaniem Odwołującego Zamawiający naruszył następujące przepisy:

- 1.art. 99 ust. 1 i 4 Pzp w zw. z art. 107 ust. 1 i 2 Pzp, poprzez ukształtowanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący i utrudniający uczciwą konkurencję, w tym również zaniechanie przekazania wszelkich dokumentów niezbędnych do przygotowania oferty, w tym dokumentacji technicznej API systemu Uczelnia.11, niezbędnej do przygotowania przedmiotowego środka dowodowego: „Opisu planowanej realizacji wymaganych integracji”) oraz przygotowania próbki systemu, przy jednoczesnym nieprzewidzeniu w treści SWZ możliwości poprawienia próbki w trybie art. 107 ust. 2 Pzp;
- 2.art. 239 ust. 1 i 2 Pzp oraz 241 ust. 1 i 2 Pzp poprzez ukształtowanie kryteriów oceny ofert w sposób:
 - a)powiązany z właściwościami wykonawcy a nie przedmiotem zamówienia;
 - b)premiujący jednego z wykonawców, dostawcę systemu Uczelnia.11;
- 3.art. 112 ust. 1 i 2 pkt 4 Pzp w zw. z art. 16 Pzp, poprzez ukształtowanie warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz zakłócający uczciwą konkurencję;
- 4.art. 85 ust. 1 Pzp, poprzez zaniechanie zastosowania środków równoważących wobec wykonawcy uczestniczącego w przygotowaniu postępowania;
- 5.art. 16 pkt 1, 2 i 4 Pzp w zw. z art. 17 ust. 1 Pzp, poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania, w tym poprzez ukształtowanie postanowień SWZ w sposób systemowo eliminujący wykonawców innych niż dostawca systemu Uczelnia.11 oraz poprzez nieokreślenie w SWZ kryteriów oceny przedmiotowego środka dowodowego „Opis planowanej realizacji wymaganych integracji”.

Odwołujący wniósł o:

- 1)uwzględnienie odwołania w całości;
- 2)nakazanie Zamawiającemu modyfikację treści SWZ przez:
 - a)udostępnienie wszystkim wykonawcom kompletnej dokumentacji technicznej API systemu Uczelnia.11 wraz z dostępem do środowiska testowego, w zakresie obejmującym co najmniej cztery obszary integracji wskazane w OPZ (SSO oparte o OAuth Office 365, lista użytkowników, interfejs WWW Wirtualnej Uczelnia.11, dane studentów doktorantów), bądź – w przypadku obiektywnej niemożności takiego udostępnienia – wykreślenie wymogu z art. 7 ust. 7.1 pkt 2 SWZ dotyczącego wymagania przedłożenia przedmiotowych określenia środków dowodowych, przeniesienie szczegółowego zakresu integracji na etap analizy przedwdrożeniowej, zgodnie z deklaracją zawartą w OPZ; ewentualnie, w przypadku gdyby Izba nie nakazała żadnego z powyższych — uzupełnienie SWZ o jasne, weryfikowalne i obiektywne kryteria oceny przedmiotowego środka dowodowego „Opis planowanej realizacji wymaganych integracji”, w szczególności poprzez wskazanie metody oceny (binarnej albo jakościowej), progu wystarczalności w każdym z obszarów a) –h), składu komisji oceniającej, procedury wezwania do poprawy/uzupełnienia w trybie art. 107 ust. 2 Pzp oraz katalogu przesłanek odrzucenia oferty na podstawie tego środka dowodowego,
 - b)zmianę kryterium oceny ofert nr 3 poprzez wykreślenie elementu sektorowego („sektor uczelni wyższych”) i ujednolicenie punktacji w odniesieniu do wdrożeń w dowolnym sektorze, ewentualnie wykreślenie kryterium nr 3 jako kryterium niedotyczącego przedmiotu zamówienia a dotyczącego właściwości wykonawcy;
 - c)zmianę warunku udziału w pkt 5.3 ppkt 4 lit. a) SWZ poprzez usunięcie wymogu wdrożeń wyłącznie w sektorze uczelni

wyższych albo poprzez dopuszczenie wdrożeń w innych sektorach administracji publicznej, podmiotach leczniczych publicznych oraz jednostkach naukowych;

- d) zmianę pkt 11 Załącznika nr 12 do SWZ poprzez wprowadzenie procedury wezwania do poprawy/uzupełnienia próbki w trybie art. 107 ust. 2 Pzp w przypadku negatywnej oceny pojedynczej funkcjonalności;
 - e) modyfikację § 2 ust. 3 wzoru umowy (Załącznik nr 4 do SWZ) poprzez zastrzeżenie, że oświadczenie wykonawcy o znajomości infrastruktury Zamawiającego nie obejmuje braków, których nie da się wykryć bez dostępu do dokumentacji wewnętrznej systemów Zamawiającego, oraz przyjęcie przez Zamawiającego odpowiedzialności kontraktowej za udostępnienie dokumentacji i współpracę dostawcy systemu Uczelnia.11;
 - f) modyfikację kryterium nr 2 („Czas życia produktu na rynku”) w sposób neutralizujący dyskryminację produktów młodszych, ewentualnie jego wykreślenie.
- 3) zasądzenie na rzecz Odwołującego od Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, w tym wpisu od odwołania w wysokości 15 000 zł oraz kosztów zastępstwa procesowego rozporządzeniem; w kwocie maksymalnej dopuszczanej,
- 4) rozpoznanie odwołania na rozprawie.

Ponadto, Odwołujący wniósł o dopuszczenie następujących dowodów:

- 1) treści SWZ pierwszego, unieważnionego postępowania o tożsamym przedmiocie zamówienia „Usługa wdrożenia platformy Low – Code wraz z obiegami studenckimi w ramach realizacji projektu: „Stay@UMED - Wdrożenie kompleksowego systemu działań minimalizujących zjawisko przedwczesnego kończenia nauki w Uczelni” w ramach programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021 – 2027 współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, umowa nr FERS.01.05-IP.08-0078/25-00, prowadzonego pod nr ZP/133/2025) (dalej jako „Postępowanie nr 1”);
- 2) zawiadomienia o unieważnieniu Postępowania nr 1 wraz z uzasadnieniem;
- 3) informacji z otwarcia ofert w Postępowaniu nr 1;
- 4) dokumentacji wstępnych konsultacji rynkowych poprzedzających niniejsze postępowanie, w szczególności korespondencji i protokołów spotkań z dostawcą systemu Uczelnia.11 (art. 84 PZP);
- 5) posiadanej przez Zamawiającego dokumentacji technicznej API systemu Uczelnia.11.

Odwołujący stoi na stanowisku, że „(...) ma interes w uzyskaniu zamówienia będącego przedmiotem Postępowania oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów prawa. Odwołujący zamierza złożyć ofertę w Postępowaniu w przewidzianym przez Zamawiającego terminie. Naruszenie przez Zamawiającego wskazanych wyżej przepisów skutkować może jednak poniesieniem przez Odwołującego realnej i faktycznej szkody. Zakwestionowane postanowienia SWZ, tj. postanowienia dotyczące warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert prowadzą do naruszenia konkurencji poprzez premiowanie wykonawców mających wiedzę na temat dokumentacji API Uczelnia 11, tj. dostawcy systemu. Jednocześnie, postanowienia SWZ w zakresie warunków udziału w Postępowaniu zostały ukształtowane w sposób wprost niezgodny z treścią przepisów ustawy. Zamawiający, poprzez zaniechanie udostępnienia wykonawcom pełnej dokumentacji postępowania prowadzi bezpośrednio do sytuacji, która uniemożliwia na etapie składania ofert prawidłowe przygotowanie przedmiotowych środków dowodowych, co uniemożliwia wykonawcy skuteczne złożenie oferty w Postępowaniu. Pozostawienie kwestionowanych postanowień w aktualnym brzmieniu może zamknąć Odwołującemu drogę do realizacji zamówienia, co w konsekwencji będzie skutkowało powstaniem po jego stronie szkody w postaci utraty zysku z realizacji niniejszego zamówienia, jak również w postaci utraty doświadczenia możliwego do uzyskania na skutek jego realizacji”. – vide s. 4 – 5 odwołania.

W dniu 14 maja 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości, zasądzenie na jego rzecz kwoty 3 600 zł stanowiącej równowartość kosztów poniesionych przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, zgodnie z fakturą, która zostanie przedstawiona na rozprawie i przedstawił swoje stanowisko w sprawie.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem usługa wdrożenia platformy Low – Code wraz z obiegami studenckimi w ramach realizacji projektu: „Stay@UMED – Wdrożenie kompleksowego systemu działań minimalizujących zjawisko przedwczesnego kończenia nauki w Uczelni” w ramach programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021 – 2027 współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, umowa nr FERS.01.05-IP.08-0078/25-00”. SWZ została zmodyfikowana do tej pory czterokrotnie. Pierwsza modyfikacja SWZ miała miejsce w dniu 21 stycznia 2026 r. Druga modyfikacja SWZ miała miejsce w dniu 25 lutego 2026 r. Trzecia modyfikacja SWZ datowana jest na dzień 10 marca 2026 r. Ostatnia modyfikacja SWZ miała miejsce w dniu 16 kwietnia 2026 r. Spółka w swoim odwołaniu kwestionuje ostatnie zmiany dokonane w dokumentach zamówienia.

Zgodnie z Rozdziałem 5 SWZ, Zamawiający przewidział warunki udziału w postępowaniu. Jak wynika z treści wspomnianego Rozdziału 5.3. pkt 4) lit. a:

UMŁ w postępowaniu przewidział przedmiotowe środki dowodowe (Rozdział 7 SWZ). Zgodnie z treścią 7.1. SWZ Zamawiający żąda, aby wykonawca wraz z ofertą złożył następujące przedmiotowe środki dowodowe:

Zamawiający w postępowaniu przewidział następujące kryteria oceny ofert – vide Rozdział 15 SWZ:

Na skutek czwartej, ostatniej modyfikacji SWZ, Zamawiający dodał załącznik nr 12 – Opis prezentacji próbek.

Izba po przeprowadzeniu rozprawy, uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Odwołującego oraz Zamawiającego zawarte w odwołaniu i odpowiedzi na odwołanie, jak również wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych, skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 PZP. Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 PZP – tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego.

Do przedmiotowego postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Rozpoznając odwołanie Izba przeprowadziła dowody z dokumentacji postępowania, oraz wszystkie wnioskowane przez Odwołującego oraz Zamawiającego dowody z dokumentów. Izba nie znalazła podstaw do pominięcia któregośkolwiek z dowodów z dokumentów na podstawie art. 541 PZP.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu nr 1 odwołania w części odnoszącej się do przygotowania próbki systemu przy jednoczesnym nieprzewidzeniu w treści SWZ możliwości poprawienia próbki w trybie art. 107 ust. 2 oraz zarzutów 2 i 3 odwołania wobec ich cofnięcia przez Odwołującego. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 PZP, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby – art. 520 ust. 2 PZP.

Odwołanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów – art. 555 PZP, z uwzględnieniem zasady kontrydiktoryjności postępowania – art. 534 ust. 1 PZP. Rozpoznając przedmiotowe odwołanie, Izba miała na uwadze treść akt postępowania – § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą. Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie. Przytaczając, zgodnie z wymaganiami art. 559 ust. 2 PZP, przepisy stanowiące podstawę prawną zapadłego rozstrzygnięcia, Izba wskazuje, że w przedmiotowej sprawie zastosowanie znajdują następujące przepisy:

Art. 16 PZP: Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1)zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2)przejrzysty;
- 3)proporcjonalny.

Art. 17 ust. 1 PZP: Zamawiający udziela zamówienia w sposób zapewniający:

- 1)najlepszą jakość dostaw, usług, oraz robót budowlanych, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, oraz
- 2)uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów.

Art. 99 ust. 1 PZP Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Art. 106 PZP:

1. Zamawiający może żądać innych niż wskazane w i przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria, jeżeli są one niezbędne do przeprowadzenia postępowania. Zamawiający wskazuje wymagane przedmiotowe środki dowodowe w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.
- 2.Zamawiający żąda przedmiotowych środków dowodowych proporcjonalnych do przedmiotu zamówienia i związanych z przedmiotem zamówienia.

Zarzut nr 1

Spółka kwestionuje ustanowione przez Zamawiającego wymagania dotyczące złożenia wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego „Opis planowanej realizacji wymaganych integracji” w zakresie integracji zamawiającego systemu z

posiadany przez Zamawiającego systemem Uczelnia.11. Zmiana ta została dokonana przez UMŁ na skutek ostatniej modyfikacji SWZ z dnia 16 kwietnia 2026 r. Odwołujący zarzuca Zamawiającemu zaniechanie udostępnienia dokumentacji API systemu Uczelnia.11.

Jak wyjaśnił Zamawiający, integracja systemu informatycznego to „zgranie” ze sobą dwóch systemów informatycznych, umożliwiające płynną wymianę danych pomiędzy tymi systemami i współpracę w czasie rzeczywistym. API na brak udostępnienia, którego wskazuje Odwołujący to dokumentacja techniczna systemu, która umożliwia integrację tego systemu z innym systemem. Zarzut odwołania zmierza nie do zakwestionowania żądania samego dokumentu, a opisu przedmiotu zamówienia związanego z integracją, który obowiązuje w postępowaniu od dnia jego wszczęcia tj. od dnia 31 grudnia 2025 r. Tym samym odwołanie kwestionujące brak udostępnienia API systemu Uczelnia.11 jest odwołaniem spóźnionym.

Obowiązek integracji zamawianego systemu z systemem Uczelnia.11, został zamieszczony w dokumentacji postępowania poczynszy od jego wszczęcia, co potwierdza następująca treść Opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik nr 2 do SWZ (dalej jako OPZ):

1) Wykonawca jest zobowiązany do uwzględnienia w harmonogramie realizacji prac wszystkich czynności niezbędnych do zapewnienia integracji z systemami zewnętrznymi, w tym z systemami, których konieczność integracji wskazał Zamawiający – vide s. 6;

2) Wykonawca będzie zobowiązany w szczególności do: 1.6. wykonania integracji Systemu w zakresie określonym w OPZ – vide s. 7;

3) Charakterystyka systemów wykorzystywanych przez Zamawiającego.

Zamawiający posiada wdrożony system do zarządzania obszarem studenckim – Uczelnia.11, który należy zintegrować z dostarczonym w ramach niniejszego zamówienia Systemem w zakresie:

- Mechanizmu SSO opartego o protokół OAuth Office 365;
- Listy użytkowników systemu;
- Interfejsu WWW użytkownika (dotyczy modułu Wirtualna Uczelnia.11);
- Danych w zakresie studentów i doktorantów: osobowych, słownikowych, obszaru toku

studiów, statusu studenta/doktoranta, pomocy materialnej, opłat, organizacji studiów – vide s. 7 – 8.

Biorąc pod uwagę ustanowione wymaganie integracji zamawianego systemu z systemem Uczelnia.11, obowiązek zapewnienia integracji (w tym np. poprzez bezpośredni kontakt z producentem systemu, z którym ma nastąpić integracja, czy też pozyskanie API w inny sposób) spoczywał na wykonawcy.

Izba wskazuje, że Odwołujący w terminie 10 dni liczonych od dnia wszczęcia postępowania, nie kwestionował w drodze odwołania do Izby ww. wymagań Zamawiającego w zakresie integracji, w tym braku udostępnienia API systemu Uczelnia.11. Tym samym wywodzenie przez Spółkę zarzutu kwestionującego żądanie przez UMŁ przedmiotowego środka dowodowego w postaci Opisu integracji przez pryzmat braku dokumentacji API jest na tym etapie spóźnione. Wymaganie wykonanie integracji zamawianego systemu z systemem Uczelnia.11 było pierwotnym wymaganiem skierowanym przez Zamawiającego do wykonawców, które winni uwzględnić w swojej ofercie. Jeśli Spółka uważała, że dla wykonania integracji konieczne jest udostępnienie jej API, to Odwołujący winien kwestionować pierwotną treść SWZ, a nie postanowienia wprowadzone w toku postępowania, które mają na celu wyłącznie weryfikację w jaki sposób dany wykonawca zamierza zrealizować obowiązek przeprowadzenia integracji.

Niezależnie od powyższego, w ocenie Izby dla wykonania integracji, jak również dla przygotowania przedmiotowego środka dowodowego opisującego w jaki sposób wykonawca wykona integrację nie jest niezbędne udostępnienie przez Zamawiającego API systemu Uczelnia.11. Odwołujący może samodzielnie pozyskać API od producenta wspomnianego systemu lub w inny dowolny sposób. Tym samym UMŁ jest uprawniony do ustanowienia wymagania złożenia przedmiotowego środka dowodowego weryfikującego w jaki sposób wykonawca zamierza spełnić jedno z wymagań OPZ – przeprowadzenie integracji (wymaganie OPZ obowiązujące od daty wszczęcia postępowania).

Chybione są twierdzenia Odwołującego o braku ustanowienia w SWZ zasad oceny przez Zamawiającego ww. przedmiotowego środka dowodowego. Należy wskazać, że Zamawiający wskazał jakie składowe ma posiadać przedmiotowy opis, ale pozostawił wykonawcom swobodę w jego sporządzeniu. Omawiany przedmiotowy środek dowodowy służy wyłącznie weryfikacji zgodności oferty z dokumentami zamówienia, a nie przyznania wykonawcy punktów w kryteriach oceny ofert. Tym samym UMŁ będzie oceniał przedmiotowy środek dowodowy jako spełnia/nie spełnia przez pryzmat elementów wskazanych w 7.1 pkt 2 SWZ.

Zarzut nr 4

Jak zostało to już wcześniej wskazane, wymaganie związane z integracją zamawianego przez UMŁ systemu z systemem Uczelnia.11 zostało wprowadzone do OPZ od dnia wszczęcia postępowania. Kwestionowanie na tym etapie zaniechanie udostępnienia API systemu Uczelnia.11 jako niezbędnego do przeprowadzenia integracji jest zarzutem spóźnionym i z tego względu podlega oddaleniu.

Zarzut nr 5

Spółka stoi na stanowisku, że postanowienia SWZ eliminują wykonawców innych niż dostawca systemu Uczelnia.11, a zwłaszcza poprzez zaostrenie warunków i kryteriów względem treści wcześniejszego, unieważnionego postępowania o tożsamym przedmiocie.

To, że w poprzednio prowadzonym postępowaniu wzięli udział tylko dwaj wykonawcy nie oznacza, że tylko te dwa podmioty mogą ubiegać się o zamówienie w ramach tego postępowania. Jak słusznie wskazał Zamawiający, sam fakt, że UMŁ wprowadził warunki i kryteria inne niż wcześniej, nie może świadczyć o preferowaniu jakiegokolwiek podmiotu. Wymagania Uczelni zostały zaktualizowane i dostosowane do jej uzasadnionych potrzeb. Miernikiem wymagań Zamawiającego nie może być treść poprzednio prowadzonego i unieważnionego postępowania.

Z uwagi na to, że żaden ze sformułowanych przez Spółkę zarzutów nie potwierdził się, to Izba oddaliła odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy

na podstawie art. 575 PZP oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca.....