

POSTANOWENIE

Warszawa, 26 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 26 maja 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 27 kwietnia 2026 r. przez K.Ż. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą JuTo K.Ż.,
w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Puck,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Puck – prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Zakup i dostawa sprzętu i wyposażenia do pracowni językowych na potrzeby szkół podstawowych w Gminie Puck w związku z realizacją projektu*. Wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00150429.

K.Ż. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą JuTo K.Ż. wniosła 27 kwietnia 2026 r. odwołanie, zarzucając Zamawiającemu:

- 1) zaniechanie odrzucenia oferty Image Recording Solutions Pomorze Sp. z o.o. jako niezgodnej z warunkami zamówienia ze względu na:
 - a) brak spełnienia wymogu realizowania szczegółowo określonych funkcji rejestracji audio w zakresie oferowanego oprogramowanie sterującego w zakresie przedmiotowym,
 - b) brak zapewnienia przez oferowaną jednostkę centralną systemu cyfrowego przesyłania sygnałów audio,
 - c) niezłożenie przez IRS jednoznacznego oświadczenia woli w zakresie modelu oferowanej jednostki centralnej systemu.
- 2) zaniechanie odrzucenia oferty NORDWECO Sp. z o.o. jako niezgodnej z warunkami zamówienia ze względu na:
 - a) brak spełnienia wymogu realizowania szczegółowo określonych funkcji rejestracji audio w zakresie oferowanego oprogramowanie sterującego w zakresie przedmiotowym,
 - b) brak spełnienia wymogu realizowania szczegółowo określonych funkcji rejestracji audio w zakresie oferowanego oprogramowanie sterującego w zakresie zmiany treści oferty po terminie składania ofert,
 - c) brak zapewnienia przez oferowaną jednostkę centralną systemu cyfrowego przesyłania sygnałów audio,
 - d) niezgodność z warunkami zamówienia w zakresie wymogów dotyczących sposobu zapewnienia pełnej kompatybilności oferowanego oprogramowania sterującego z oferowaną jednostką centralną, przy czym wykonawca nie wykazał równoważności deklarowanej w ofercie.
- 3) wybór oferty najkorzystniejszej i uznanie za taką oferty wykonawcy Image Recording Solutions Pomorze Sp. z o.o. z naruszeniem art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności oceny ofert, w tym czynności wyboru najkorzystniejszej oraz dokonania ponownej oceny ofert i wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, z jednoczesnym odrzuceniem ofert wykonawców IRS i Nordweco.

Zamawiający w pisemnej odpowiedzi na odwołanie poinformował, że po zapoznaniu się z zarzutami odwołania unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i przystąpił do ponownego badania i oceny ofert.

Izba stwierdziła, że wobec unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej zarzuty odwołania straciły swoją aktualność. W związku z tym dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego w tym zakresie stało się zbędne, zatem postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, który stanowi, że Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Izba, kierując się wynikiem postępowania odwoławczego, stosując odpowiednio przepis § 9 ust. 2 w zw. § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), postanowiła o zwrocie Odwołującemu kwoty 7 500 zł uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:.....