

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 26 maja 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 26 maja 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 kwietnia 2026 roku przez Odwołującego - wykonawcę MMCITÉ PL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsko-Białej w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Gminę Konstancin-Jeziorna

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego – wykonawcy EGOÉ PL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mazańcowicach, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego - wykonawcy MMCITÉ PL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsko-Białej kwoty 6750 zł (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych), stanowiącej 90% kwoty uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

UZASADNIENIE

Gmina Konstancin-Jeziorna (dalej jako: „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: *„Dostawa i montaż wiat przystankowych wraz z pracami towarzyszącymi na terenie Gminy Konstancin-Jeziorna”*, numer referencyjny: RZP.271.17.2026.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 30 marca 2026 roku, numer ogłoszenia: 2026/BZP 00177709. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca MMCITÉ PL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsko-Białej (zwany dalej: „Odwołującym”) w dniu 21 kwietnia 2026 roku wniósł odwołanie od następujących czynności i zaniechań Zamawiającego:

- 1) odrzucenia oferty Odwołującego;
- 2) zaniechania odrzucenia oferty EGOÉ PL sp. z o.o. z siedzibą w Mazańcowicach (dalej: EGOÉ PL);
- 3) wyboru oferty EGOÉ PL jako najkorzystniejszej w Postępowaniu;
- 4) zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie Postępowania w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz nierówne traktowanie wykonawców, a to poprzez nieuzasadniony wybór oferty EGOÉ PL jako najkorzystniejszej w Postępowaniu, nieuzasadnione odrzucenie oferty Odwołującego w Postępowaniu, a w ślad za tym zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej;
- 2) art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści

- oferty złożonej przez Odwołującego w Postępowaniu, w tym treści przedmiotowych środków dowodowych;
- 3)art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego w Postępowaniu wobec nieuzasadnionego stwierdzenia, że treść oferty Odwołującego jest niezgodna w warunkami zamówienia w Postępowaniu;
- 4)art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenie oferty EGOÉ PL w Postępowaniu w sytuacji, gdy treść oferty EGOÉ PL jest niezgodna w warunkami zamówienia w Postępowaniu;
- 5)art. 239 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu;
- 6)art. 286 ust. 1 ustawy Pzp poprzez faktyczną zmianę treści SWZ po upływie terminu składania ofert w Postępowaniu i faktyczne wprowadzenie do treści SWZ pojęcia wysokości wiaty przystankowej, rozumianej jako odległość pomiędzy powierzchnią gruntu a górną krawędzią zadaszania tejże wiaty w sytuacji, gdy takie rozumienie pojęcia wysokości tejże wiaty nie wynika z literalnego brzmienia postanowień SWZ, wg stanu na dzień upływu terminu składania ofert w Postępowaniu.

W oparciu o powyższe Odwołujący wnosil o:

- 1)uwzględnienie odwołania w całości;
- 2)unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego w Postępowaniu;
- 3)unieważnienie czynności wyboru oferty EGOÉ PL jako najkorzystniejszej w Postępowaniu;
- 4)ponowne przeprowadzenie badania i oceny oferty Odwołującego;
- 5)odrzucenie oferty EGOÉ PL w Postępowaniu;
- 6)obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego wg norm przepisanych;
- 7)dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów wskazanych w treści odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje:

Zamawiający przekazał kopię odwołania wykonawcom uczestniczącym w Postępowaniu w dniu 22 kwietnia 2026 roku za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

W dniu 24 kwietnia 2026 roku wykonawca EGOÉ PL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mazańcowicach zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W dniu 4 maja 2026 roku Zamawiający przekazał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

W dniu 25 maja 2026 roku, tj. w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego Odwołujący złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o cofnięciu odwołania. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało podpisane przez osobę prawidłowo umocowaną do reprezentowania Odwołującego.

Izba zauważa przy tym, że w piśmie zawierającym oświadczenie o cofnięciu odwołania Odwołujący powołał się na mylne oznaczenie sygnatury akt sprawy, tj. powołał się na „KIO 1886/26” zamiast prawidłowo na „KIO 1866/26”. Jednakże Izba nie miała wątpliwości, że Odwołujący popełnił w tym zakresie oczywistą omyłkę pisarską z uwagi na to, że Odwołujący prawidłowo oznaczył Strony i Uczestnika postępowania odwoławczego, a także przedmiot zamówienia, jak i numer ogłoszenia o zamówieniu. W sprawie o sygn. akt: KIO 1886/26 inny podmiot wniósł odwołanie a sprawa dotyczy innego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez innego Zamawiającego. Tym samym Izba nie miała wątpliwości, że oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez Odwołującego w sprawie o sygn. akt: KIO 1866/26.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Stosownie zaś do treści art. 520 ust. 2 ustawy Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z powołanym przepisem cofnięcie odwołania jest czynnością dyspozytywną wykonawcy wnoszącego odwołanie, którą może dokonać on aż do czasu zamknięcia rozprawy. Natomiast z przepisu art. 568 pkt 1 ustawy Pzp wynika, że Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Mając powyższe na uwadze Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....